

УДК: 347.3+336.741.22
DOI: 10.26140/bg3-2021-1003-0094



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

ПОНЯТИЕ «ДЕНЬГИ» В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ И ЮРИСПРУДЕНЦИИ

© Автор(ы) 2021
SPIN: 3836-0293
AuthorID: 790299
ORCID: 0000-0001-9533-0042

ГАВРИЛЮК Руслан Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права

Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Нижнекамский филиал (423570, Россия, Нижнекамск, проспект Шинников, 44 «б», e-mail: rvgavrilyuk@mail.ru)

SPIN: 4308-3635
AuthorID: 397709
ORCID: 0000-0002-2281-6196

НОСАНЕНКО Галина Юрьевна, кандидат политических наук, доцент кафедры теории государства и права и публично-правовых дисциплин

SPIN: 2786-7211
AuthorID: 1100685
ORCID: 0000-0003-4018-1590

ГАВРИЛЮК Алексей Русланович, исследователь

Аннотация. Авторы в своем исследовании указывают на отсутствие легального определения денег в российском гражданском праве, на стыке двух наук – юриспруденции и экономики анализируют проблематику понимания такого общественного явления как деньги, приводят примеры неоднозначного отношения в научных подходах к данному вопросу. Целью исследования выступает выработка научно обоснованного, учитывающего современную реальность понятия денег, которое устраивало бы и экономику, и юриспруденцию. Названная цель определила перед исследователями ряд задач: опираясь на действующее отечественное законодательство, провести сравнительный анализ различных позиций ученых экономистов и правоведов, обратившихся к изучению проблематики понимания денег и их функций, рассмотреть сущность денежных средств в наличной и безналичной формах и показать имеющиеся казусы практики их применения, сформулировать авторское понятие денег. Методология исследования была основана на философском (диалектическом), общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, системный), частнонаучных (формально-логический, конкретно-социологический) методах познания. Рассматривается проблематика понимания наличных и безналичных денежных средств. Работа позволяет установить феномен экономического и юридического понимания такого общественно-культурного явления, как деньги и на междисциплинарном уровне привести рассматриваемое понятие к тождеству, что способствует решению существующих противоречий двух наук. Выводы: по итогам исследования авторами предлагается ввести в научный оборот актуальный, отвечающий современным реалиям термин «Деньги», который рекомендуется к использованию в экономической и правовой теории, а также в практической деятельности.

Ключевые слова: экономика, юриспруденция, деньги, имущество, наличные и безналичные денежные средства.

THE CONCEPT OF "MONEY" IN THE MODERN ECONOMY AND JURISPRUDENCE

© The Author(s) 2021

GAVRILYUK Ruslan Vladimirovich, candidate of law, associate Professor
of the Department of Civil and business law

Kazan Innovation University V.G. Timiryasova, Nizhnekamsk branch (423570, Russia, Nizhnekamsk, Avenue Shinnik, 44 "b", e-mail: rvgavrilyuk@mail.ru)

NOSANENKO Galina Yuryevna, candidate of Political Sciences, associate Professor of Theory of state and law and public law disciplines

GAVRILYUK Alexey Ruslanovich, researcher

Abstract. In their study, the authors point to the absence of a legal definition of money in Russian civil law, at the junction of two sciences – jurisprudence and economics, they analyze the problem of understanding such a social phenomenon as money, give examples of an ambiguous attitude in scientific approaches to this issue. The purpose of the study is to develop a scientifically grounded concept of money that takes into account the modern reality, which would suit both economics and jurisprudence. The named goal identified a number of tasks for the researchers: based on the current domestic legislation, to carry out a comparative analysis of the various positions of economists and legal scholars who have turned to the study of the problem of understanding money and their functions, to consider the essence of money in cash and non-cash forms and to show the existing incidents of the practice of their use, to formulate the author's concept of money. The research methodology was based on philosophical (dialectical), general scientific (analysis and synthesis, induction and deduction, systemic), specific scientific (formal-logical, concrete-sociological) methods of cognition. The problems of understanding cash and non-cash funds and is considered. The work makes it possible to establish the phenomenon of economic and legal understanding of such a socio-cultural phenomenon as money and, at the interdisciplinary level, to bring the concept under consideration to identity, which contributes to the solution of the existing contradictions of the two sciences. Conclusions: based on the results of the study, the authors propose to introduce into scientific circulation the term "Money" that is relevant to modern realities, which is recommended for use in economic and legal theory, as well as in practice.

Keywords: economics, jurisprudence, money, property, cash and non-cash funds.

ВВЕДЕНИЕ

Современное российское законодательство и юриспруденция в сравнении с экономикой, имеют некоторые существенные различия в понимании «денег».

ПОДХОДЫ ЭКОНОМИСТОВ К ФЕНОМЕНУ ДЕНЕГ

Экономика под деньгами понимает всё, что выполняет функции обращения, накопления, платежа или мировых

расчётов вне зависимости от их формы [1; 2]. То, что с точки зрения юриспруденции, признаётся ценными бумагами (чек, вексель), для экономической теории – одна из разновидностей кредитных денег.

Интерес к исследованию денег в свое время проявляли различные широко известные обществу и мировой науке специалисты в области экономики А. Смит и Д. Рикардо как представители эволюционного проис-

хождения денежных средств и продолживший их мысли о появлении денег как результата обменных процессов в обществе К. Маркс [3, с. 10], рассматривавший отдельные свойства денег И. Фишер [4], определявший их как некую социальную условность – «смазку» П. Самуэльсон [5]. Необходимо упомянуть внесшего должную лепту в развитие теории денег Джона Кейнса, классифицировавшего деньги по видам и форме в своих двух знаменитых трудах «Трактате о деньгах» [6] и «Общей теории занятости, процента и денег» [7] и многих других исследователей. Однако современные реалии нынешней экономической политики и отношение российской цивилистической науки позволяют утверждать, что вопрос о сущности денег с точки зрения права актуален по сей день.

В современной экономической науке обычно, с некоторой долей относительности, принято выделять восемь теорий денег. Это, как и другие ученые [8, с. 19], отмечает в своем исследовании В.Н. Сидорова, выделяя: «Металлическую теорию денег (XV-XVII вв.); номиналистическую теорию денег (XVII-XVIII вв.); количественную теорию денег (конец XVII – начало XVIII вв.); монетаризм; кейнсианскую теорию денег; функциональную теорию денег; государственную теорию денег; информационную теорию денег» [9, с. 164]. При этом ею не упоминается марксистская теория денег, которую, на наш взгляд, нельзя списывать со счетов. Несмотря даже на критику и неприятие Марксом количественной теории денег, которая шла раздельно с развитой им трудовой теорией о стоимости, а также на разрозненность высказанных им, вплоть до противоречий, положений о денежных средствах. Его научную мысль и высказанные им полезные концепции в части теории денег следует учитывать и сегодня. Да и, собственно, различные представители экономической и юридической науки справедливо подчеркивают ее существование [10; 11; 12].

Кратко характеризуя выделенные экономические теории денег, В.Н. Сидорова пишет о сложности выбора наиболее оптимальной и пригодной с практической точки зрения для современных условий существования общества [9], ссылаясь при этом на исследования правовой природы бюджетных средств Д.А. Комягиным [13], который в своей работе, отмечает она, высказывает интересное предположение об изменении назначения бюджетных средств в результате неправомерного распоряжения ими [9, с. 165]. Хотя, на наш взгляд, если в понимании автора под бюджетными средствами (бюджетом) необходимо определять денежные средства, сформированные в руках государства, то их назначение, в целом, должно рассматриваться как направленность на выполнение стоящих перед легитимной властью задач и функций. Но тогда выше обоснованное предположение Д.А. Комягина, по сути, противоречиво, так как общее назначение денежных (бюджетных) средств остается неизменным.

Высказанные нами суждения о неоднозначности, а порою противоречивости взглядов и мыслей представителей экономической науки, как классиков, так и современников, по поводу денежной проблематики, убеждают нас в необходимости перехода к изучению такого феномена как деньги в юридической доктрине и современном гражданском законодательстве.

ВЗГЛЯДЫ ЮРИСТОВ НА ДЕНЬГИ

Касательно юридических теорий денег, развитых в российской и зарубежной цивилистической науке, необходимо отметить, что подвижником теории денежных обязательств в отечественной юриспруденции стоит определить профессора Л.А. Лунца, работы которого до сих пор остаются исключительно актуальными. Но даже он не стремился сформулировать дефиницию «денег» с точки зрения только одной юриспруденции, игнорируя при этом экономическую науку [14, с. 21], признавая важность учета таких экономических функций денег как «средство обращения» и «средство пла-

тежа». Его известная работа о проблематике денег и денежных обязательств [15], которая написана ученым еще в двадцатых годах прошлого века, в большей степени посвящена непосредственно денежным правоотношениям (но не деньгам в качестве объекта гражданских прав) и, естественно, не учитывает современное нормативное регулирование, правоприменительную практику.

Здесь мы обобщим взгляды ученого, так как все его научное наследие не является предметом исследования в данной статье. Необходимо сделать вывод, что Л.А. Лунц, подчеркивая наиболее значимую функцию денег – средство экономического обмена, выделил их положение в гражданском обороте как некий универсальный инструмент, способный выступать во взаимоотношениях субъектов и платежным, и оборотным средством, связывая именно с этим сложность выработки их однозначного понимания цивилистической доктриной и гражданским правом.

Из трудов зарубежных правоведов, касательно проблематики денег и денежных обязательств, стоит выделить работы известного немецкого цивилиста Генриха Дернбурга. Так, в своем фундаментальном труде, а именно, в Общей части тома 1 «Пандекты» [16, с. 203], ученый излагает свое понимание денег, относя их к потребляемым вещам, сравнивая с предметами материального мира – продовольственными продуктами, употребляемыми человеком в пищу. Он высказывает мысль о том, что люди, используя деньги в гражданском обороте, по сути, занимаются их потреблением соотносительно имуществу.

Стоит отметить еще одного представителя немецкой школы права, современника Генриха Дернбурга, профессора германского и канонического права Рудольфа Зоме, воспринимавшего деньги как инструмент гражданского оборота, мерило стоимости, например, приносимого в дар имущества (участка церковной земли) [17].

Одной из интересных и значимых для развития науки фигур своего времени был Л.С. Эльяссон – русский, советский правовед и экономист, стоявший у истоков создания в советском государстве единой денежной системы. Идеи ученого о создании системы двух параллельных валют в жизненно необходимый для зарождавшегося советского государства период его становления сыграли свою положительную практическую роль [18] «в переходе к единой бумажно-денежной валюте» [19, с. 174]. В научной работе «Деньги, банки и банковые операции» ученый подчеркивал различие взглядов представителей экономической и юридической науки на денежную сущность [20, с. 5]. Характеризуя постулаты экономистов, как располагавшиеся в первоочередном признании функциональных особенностей денежных средств, а нахождение воззрений юристов определял в складывающихся в человеческом обществе правоотношений, непосредственно связанных с деньгами. Подчеркивая особое положение денег в гражданском обороте, он признавал их овестьвленную правовую природу и определял их как «законное средство платежа по денежным обязательствам» [20, с. 9].

Нельзя обойти стороной рассуждения, посвященные денежной проблематике, высказанные авторитетным специалистом в области отечественной цивилистической науки Г.Ф. Шершеневичем, который, как и многие представители юридического направления мировой науки, воспринимал деньги как легально введенный государством инструмент, используемый для осуществления платежных операций [21, с. 171]. В бумажных деньгах он видел обязательство государства, а на металлическую монету как вещь распространял право собственности. Но для дореволюционных мыслителей такие размышления, пожалуй, были наиболее справедливыми, ведь в их времена монеты отливались из драгоценного металла, который сам собой имел достаточно высокую стоимость.

Интересный подход в отношении безналичных денег мы видим в рассуждениях Л.А. Новоселовой, которая

в своих исследованиях [22, с. 15], сопоставляет их с правом денежного требования, то есть, по сути, с правом на деньги, материализуя его, в конечном итоге, в наличные деньги. Происходит некое овеществление безналичных денег. А это ведет к признанию их самостоятельным объектом в гражданском праве.

Анализируя научные труды В.С. Костко и К.И. Скловского [23], мы отмечаем в их рассуждениях понимание мира вещей как объектов однозначно материального характера, владение которыми, является их основным свойством. Далее, рассуждая о деньгах в наличной и безналичной формах, ученые признают их материальный характер. При этом они обосновывают материальную природу безналичных денег, находящихся на счете в банке, системой «связанных между собой электронных записей» [23], определяя их единственным хозяином – владельцем счета, но сразу оговаривая наличие особенностей такого владения. Дело в том, что такое владение рассматривается ими как неисключительное, так как к этим деньгам имеет непосредственное отношение банк, на счетах которого они размещены. Но вот при анализе такого объекта права как криптовалюта они, несмотря на обозначенное сходство ее с безналичными деньгами по материальному критерию на основе счетной записи и, соответственно, признания ее вещью, тем не менее, в текущий момент развития общества и научного прогресса рекомендуют не отождествлять ее с таким понятием как деньги [23, с. 132].

Аналогичный юридический контекст дефиниции «деньги» или обобщенно «финансы» мы встречаем в работах Н.М. Казанцева [24], А.Д. Селюкова [25, с. 5]. «Деньги, более общо, финансы, становятся деньгами, финансами, лишь тогда, когда ими владеет конкретный субъект» – определяет Н.М. Казанцев [24, с. 100]. Мы видим, что оба ученых еще в более ранних своих работах, чем К.И. Скловский и В.С. Костко, отмечали материальный характер вещи (денег) критерием их владения.

М.Л. Башкатов в своей статье [26] отмечает наличие высокого интереса со стороны правоведов прошлого столетия к денежной проблематике. В этой работе им приводится обзор выдвинутых в XX веке различными учеными концепций, связанных с теорией денег. Характеризуя отношение к деньгам со стороны таких метродов науки как Фридрих Савиньи, Густав Хартманн, Ганс Гербер, Макс Фрауэнфельдер, Эрхарт Юнг, Эрнст Вольф, Карстен Шмидт, рассмотренный нами выше Л.А. Лунц, автор сводит их изыскания к обобщающему выводу о том, что денежная природа проистекает из влияния государства «на их режим в обороте» [26]. Кроме того, ученые рассматривают подходы к деньгам Ф. Манна, объявлявшего их объектом «особого вида долгов» [26], а также А. Нуссбаума, признававшего деньги «идеальной» социальной единицей, выступающей оборотным средством, появившейся независимо от воли государства, а в результате проходящих в обществе стихийных процессов, связанных с хозяйственной деятельностью.

Таким образом, подводя некоторые итоги суждений экономистов и юристов можно сделать обобщающий вывод, что для первых под деньгами понимается все то, что используется в качестве таковых, для вторых закон должен указать, что есть деньги. Как пишет в своей работе К.Т. Трофимов [27], по этому поводу лаконичен был Аристотель: «Деньги стали деньгами (*nomisma*) не по своей внутренней природе, а в силу закона (*nomos*), и в нашей власти изменить это положение и сделать их бесполезными» [27, с. 134].

ДЕНЕЖНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ЛЕГАЛЬНОМ ПОНИМАНИИ И ОТНОШЕНИЕ К НЕЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ

С учетом того, что многоаспектные подходы экономической и юридической науки к определению функций, свойств денег и их сущности, конечно же, должны были быть учтены в нашей дискуссии, но определяющим для нас является выработка доктринального подхода

правовой науки, устроившего и экономистов, и юристов, к пониманию рассматриваемого нами экономико-правового феномена, играющего колоссальную роль в общественных отношениях. Поэтому в рамках данной статьи мы попытаемся далее проанализировать, только правовую доктрину, а также легальную точку зрения российского законодателя и правоприменителя (суда) на такой разносторонний феномен как деньги.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) собственно определения денег не даёт вовсе, показывая лишь их место в иерархии материальных благ и перечисляя их свойства. Так, ст. 128 ГК РФ причисляет денежные средства к категории вещей, а ст. 130 ГК РФ – к движимому имуществу. По мысли А.В. Лисаченко, это объект гражданского правоотношения, представляющий собой определенное «благо» [28, с. 107].

Также можно говорить о таких характеристиках денег, как потребляемость – в данном случае речь идёт не столько об утрате своих первоначальных свойств объектом, сколько его преобразование в иной объект (например, при покупке продуктов питания на денежные средства происходит взаимный обмен между продавцом и покупателем, т.е. деньги «превращаются» в товар после завершённой сделки) и их определённости родовыми признаками, что означает несущественность того, как выглядят банковские билеты, куда важнее информация об их номинальной стоимости.

Хотя не исключена и индивидуализация денежных средств для целей, не запрещённых законом. Например, можно выделить такие случаи, как коллекционирование, предъявление купюр в качестве вещественных доказательств в судебном разбирательстве, и для достижения индивидуализации достаточно переписать их банковский номер. После данной процедуры деньги становятся неделимой вещью.

Если следовать логике ГК РФ, которая приписывает деньги к категории вещей, то деньгами можно считать лишь наличную форму их выражения, т.е. бумажные банкноты и металлические монеты.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 Конституции РФ монополия на эмиссию наличных денег закреплена за регулятором (Центральный Банк Российской Федерации (Банк России) (далее – ЦБ РФ). Официальной денежной единицей в России выступает рубль, и расчёты на территории страны можно осуществлять лишь с его помощью.

Раз монопольным эмитентом рублевой наличности в России выступает ЦБ РФ, вполне логично, что, согласно ст. 30 от 10 июля 2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – закон «О ЦБ РФ»), именно он принимает на себя исключительные обязательства по ее обеспечению. Причем, необходимо отметить, что законодатель легально не разъясняет сущность такого обязательства, хотя общеизвестна исторически сложившаяся и ранее применявшаяся многими государствами обеспеченность денежной единицы золотом. Поэтому нельзя приравнять к ценным бумагам рублевую наличность, на которую ЦБ РФ может распространять какие-либо права.

В работе Р.В. Гаврилюка отмечается главная функция денег – служить средством обращения и платежа [29]. Как рассуждает Р.Ф. Хабибуллина [30, с. 257], в данном случае хозяйственный гражданский оборот первостепенно интересует их единичный номинал, а не количество бумажных или металлических денег.

Несмотря на то, что ст. 396 ГК РФ оставляет в приоритете исполнение обязательства в натуре (особенно если обязательство связано с передачей индивидуально-определённой вещи), это требование диспозитивно, и стороны в договоре могут предусмотреть замену «натурального исполнения» на денежную компенсацию. Подобные дела рассматривались судом на практике. Так, в 2011 году в г. Набережные Челны О.А. Бажанова потребовала у Р.Х. Васимовой денежную компенсацию взамен

предоставления ей комнаты по договору купли-продажи. Ответчица приняла от истицы денежный задаток, однако всячески уклонялась от подписания договора и передачи комнаты О.А. Бажановой, в связи с чем, она посчитала справедливым требовать денежную компенсацию, тем более что это условие было прописано в предварительном соглашении между ними. Суд требование истицы удовлетворил [31].

В большинстве своём деньги являются лишь измерительным эквивалентом стоимости благ. Однако они могут выступать и в качестве самостоятельного объекта обязательств (например, в заёмных или кредитных правоотношениях (по сути, являющихся торговлей денежными средствами), договоре дарения и т.д.), что говорит об их универсальности и об особом положении денег в категории объектов гражданских прав.

Все вышеперечисленные рассуждения касались денег, выраженных в наличной форме. Однако в современном обществе благодаря внедрению ЭВМ в деятельность большинства существующих организаций и государственных структур расчёты на крупные суммы осуществляются в безналичной (электронной) форме. Современные ученые уже высказывают предположения о том, что в недалеком будущем мы увидим «цифровизованный рубль» [32, с. 132]. Денежные средства, находящиеся в депозитах (вкладах) физических лиц или на счетах юридических лиц, обширно используются в экономическом обороте для совершения платежей или в качестве объекта заёмных (кредитных) обязательств. Тогда с точки зрения современной науки и существующей практики к денежным средствам необходимо отнести криптовалюту, основная функция которой – осуществление платежа [33, с. 183].

В этом отношении интересен белорусский опыт, где на официальном уровне президентским декретом криптовалюта уже закреплена универсальным средством обмена [34].

Касаемо безналичных денег, у юриспруденции также имеется «собственное мнение». Рассматривая гражданско-правовую природу данного явления, юридическая наука исходит из того, что безналичные денежные средства не вещи, а права требования. Отсюда следует вывод, что наличные банкноты и купюры обязательны для принятия платежей, поскольку данное положение закреплено законом, тогда как безналичная форма как даже не имущество, а право требования, такой же законной силы не имеет, и кредитор может отказаться от ее принятия или даже не зачесть погашение долга безналичными средствами, поскольку закон изначально признаёт приоритет наличности. Безналичный расчёт может выступать лишь способом погашения обязательств с согласия кредитора.

В связи с такой законодательной неопределённостью на практике можно столкнуться с определёнными казусами и проблемами. Поэтому в современном российском праве следует признать и закрепить безналичные денежные средства в качестве законного средства платежа, обязательного к принятию на всей территории страны. Тем самым привести в равновесие экономические и юридические постулаты.

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИИ НА ПОНИМАНИЕ СУЩНОСТИ ДЕНЕГ

Все отношения, касающиеся денежного обращения в России, образуют денежную систему. Денежные системы во всех государствах мира, включая и нашу страну, основаны на банкнотах и монетах, не подлежащих размену на драгоценные металлы. Она подлежит строгой регламентации со стороны закона. В России организация денежной системы и такие важные вопросы, как эмиссия денежных знаков, официальная валюта, порядок её обращения и масштаб ценообразования регулируются федеральным законом «О ЦБ РФ», федеральным законом от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», а также федеральными конститу-

туционным законом от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Данные нормативные акты провели чёткое разграничение полномочий и обязанностей между Банком России и Правительством РФ в сфере регулирования денежных отношений. За Банком России закрепилось выполнение следующих основных функций.

1. Разработка и внедрение денежно-кредитной политики в сотрудничестве с Правительством РФ. Денежно-кредитная политика представляет собой деятельность государственных структур, направленных на регулирование количества денежных средств в экономике страны. Она должна отвечать главным целям ЦБ РФ и быть направленной на обеспечение и защиту устойчивости национальной валюты (рубля), стабильности и развития системы платежей, банковских структур, финансового рынка. Немаловажными целями денежно-кредитной политики можно назвать стремление к ценовой стабильности, росту производства и обеспечению максимально полной занятости российского населения. Современная денежно-кредитная политика России была основана на документе, выпущенном Банком России и имеющим наименование «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов» [35].

Однако излагаемые в нем данные приводят нас к оценке денежно-кредитной политики, проводимой ЦБ РФ, как весьма спорной, если не скандальной. Снижение инфляции до 4% и удержание её на том же уровне (чрезмерно оптимистичный прогноз с учётом существующих санкций) Банк России видит не в стимулировании реального экономического роста, а в ухудшении социально-экономической ситуации государства, охлаждении потребительского спроса. Цифры действительно снизились, но главная проблема, вызванная диспропорцией уровня жизни различных слоёв населения, крайне категоричные различия между богатыми и бедными могут вызвать подрыв доверия у населения к действующей власти, что может привести к гиперинфляции [36, с. 9].

Поэтому современная экспансионистская направленность денежно-кредитной политики, реализуемая отечественным регулятором, справедливо подвергалась критике со стороны экономической науки [37].

В настоящее время Банк России реализует новые «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» (одобрено Советом директоров Банка России 25 октября 2019), в котором сам признаётся, что денежно-кредитная политика имеет, в том числе, и негативные результаты: «В период 2015-2019 гг. Банку России удалось добиться значительного замедления инфляции до уровня около 4%. На фоне стабилизации основных макроэкономических показателей и постепенного смягчения денежно-кредитной политики ... наблюдалось некоторое снижение реальных располагаемых доходов населения» [38].

На сегодняшний день можно наблюдать лишь взаимный разлад, поскольку, учитывая официальный документ Банка России о денежно-кредитной политике, обыватели могут сделать вывод о том, что государственные служащие заинтересованы лишь в «правильном», а не «эффективном», оформлении результатов своей деятельности, что соответствовало бы правовым ожиданиям действующей власти, игнорируя экономические и социальные потребности российского общества.

В связи с проведением подобной политики, в настоящее время введение определения денег с правовой позиции крайне необходимо. Как можно законодательно регулировать явление, подлинная правовая природа которого не определена? Несмотря на относительную определённость понятия «деньги» с экономической точки зрения, оно не учитывает существующие правовые реалии, касающиеся регулирования денежной системы. Введение единого законодательного толкования поня-

тия «деньги», включающее как наличные, так и безналичные средства, позволять проводить более грамотную денежно-кредитную политику, поскольку будет проследиваться взаимосвязь между двумя гуманитарными науками – экономикой и юриспруденцией.

2. Единоличное осуществление выпуска наличных денежных единиц, и контроль за их обращением. В компетенции ЦБ РФ усматривается установка графического изображения символики рубля, а также образцы монет и банкнот.

Некоторые учёные высказываются в пользу введения отдельной символики для «электронного рубля», полагая, что подобная мера поможет разграничить оборот наличных и безналичных денежных средств для удобства расчётов [39, с. 122]. Эта позиция кажется спорной, поскольку в таком случае потребность в единообразном толковании понятия «деньги» в правовом аспекте не будет удовлетворена. Напротив, это приведёт к ещё большему отдалению понятий наличной и безналичной денежных единиц, создавая у обывателей ощущение, будто в России существуют две основные валюты вместо одной, видя их подчеркнутое законодательно различие.

3. Регламентация правил расчётов на территории РФ – ещё одна важная функция ЦБ РФ. Ее реализация просматривается в принятых отечественным регулятором следующие отдельные документы: Положение о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» (утв. Банком России 24 апреля 2008 № 318-П) (утратило силу); Положение Банка России от 19 июня 2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»; Положение Банка России от 29 января 2018 года № 630-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации».

Безналичные денежные средства благодаря принятию указанных документов, по сути, стали законным платежным инструментом наравне с наличными рублями.

4. Для полноценного юридического определения понятия «деньги» не следует забывать о том, что они выполняют мировую функцию [40, с. 138]. Банк России, согласно ст. 4 закона «О ЦБ РФ», призван устанавливать официальные курсы валют и в определении курса рубля ориентируется на две основные мировые валюты – евро и доллар, благодаря чему подобная структура получила название бивалютной корзины. С 2007 года структура бивалютной корзины определяется следующими значениями: 45 евро центов и 55 центов США [41]. По этим значениям и осуществляются расчёты курса рубля.

ДЕНЬГИ КАК ВЕЩЬ И ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ

Проведя анализ нормативных актов и различных позиций учёных экономистов и юристов, мы определили, что именно должно включать в себя понятие «деньги». Итоговый вариант расшифровки данного термина будет дан в выводах к данной статье. Имея примерные ориентиры содержания понятия, можно попытаться приступить к выяснению иерархии денег в системе объектов гражданских прав.

Современное правоведение полно дискуссий о том, распространяется ли на денежные средства вещно-правовой режим. Ещё в далёком ныне 2003 году М.К. Сулейменовым, правоведом из Казахстана, перед законодательством которого стояла сходная проблема, анализировались мнения юристов стран СНГ, и в результате была высказана следующая позиция, совмещающая в себе два возможных варианта:

1) либо расширить содержание понятия «право собственности», которое будет распространяться на электронные записи, подтверждающие право на бездокументарные ценные бумаги и безналичные денежные средства, причём сама электронная запись законодательно

должна признаваться в качестве вещи, причём индивидуально-определённой;

2) либо право собственности распространяется исключительно на наличные деньги и ценные бумаги в документарной форме (причём последние носят индивидуализированный характер), а безналичные денежные средства и ценные бумаги в бездокументарной форме признаются обязательственными правами требования [42, с. 24-25].

Данная позиция, хотя и предполагает в своём содержании вариативность, всё же основывается исключительно на традиционном понимании вещного права, которое действует лишь в отношении индивидуально-определённых материальных объектов.

Иной позиции придерживается Д.А. Братусь, основывая своё мнение на достижениях римского права, а именно признании «бестелесных вещей», к которым можно было бы отнести и деньги, поскольку денежные средства в большинстве своём используются для определения цены какого-либо блага. И, опираясь на данное свойство денег, можно сделать вывод, что они «бестелесны», ведь мера стоимости не подлежит материализации [43].

Итак, можно видеть, что большинство названных в нашей статье учёных-юристов поддерживают существующую законодательную позицию о признании денежных средств, как наличных, так и безналичных, вещами. Тогда как можно объяснить противоположную позицию, где безналичные денежные средства признаются лишь правом требования?

Как ни странно, объяснение кроется опять же в категории права собственности. Юристы, полагаящие, что на безналичную форму денег распространяются обязательственные права, исходят из того, что в момент, когда клиент открывает депозит в кредитной организации, право собственности на вносимую денежную сумму передаётся банку. Таким образом, вкладчик больше не является собственником внесённых денег, ими в полной мере владеет банковская организация и распоряжается ими по своему усмотрению. У банка остаются лишь обязанности вернуть деньги в случае требования вкладчика либо по истечению определённого срока, перевести их на другие счета и т.д.

Тут необходимо упомянуть ещё об имеющихся у банка полномочиях списать денежные средства, находящиеся на счёте, без распоряжения на то вкладчика, в исключительных случаях:

1) в связи с вынесенным судебным решением (ст. 854 ГК РФ);

2) в случае неуплаты сборов и налогов, а также штрафных пеней (ст. 45, ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ);

3) в случае уклонения от уплаты таможенных пошлин и иных платежей (ст. 158, ст. 159 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»);

4) если лизингополучатель более двух раз не перечислил платежи по договору лизинга в установленные сроки (п. 1 ст. 13 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»);

5) если в договоре банковского вклада или счёта прописаны специальные условия, при которых кредитная организация может списать денежные средства (п. 2 ст. 847 ГК РФ).

Кроме того, в Письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2001 года № С3-8/уп-929 «О залоге безналичных денежных средств» [44]. Ассоциацией российских банков, судебный орган указал, что безналичные денежные средства есть «обязательственное право (требование) клиента к банку», выражённое в количественной единице и подтверждаемое счётной записью [45, с. 38].

Таким образом, более основательной кажется позиция о признании вещами лишь наличных денежных

средств, тогда как безналичная форма денег представляется правом требования. При таких изложенных нами противоположных подходах все же определимся с единой трактовкой понятия «деньги».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Логика всего сказанного позволяет резюмировать следующее.

1. Мы выяснили, что деньги воспринимаются правовой доктриной достаточно неоднозначно. Одни представители юридической науки определяют их к категории вещных прав, другие отождествляют с ними обязательственное право. Обобщая эти размышления и основываясь на логике законодателя, отнесшего деньги к движимому имуществу, предлагаем консенсуальное решение – «определить деньги в категорию имущественных прав, тем самым разрешив противоречие между двумя правовыми режимами. И тогда деньги, как наличные, так и безналичные, являясь имущественным правом определённого лица, позволят владеть, пользоваться и распоряжаться ими, как объектом права собственности, т.е. вещью, и в то же время деньги как имущественное право позволят лицу, ими обладающему, покрывать долги по обязательствам, будь то покупка каких-либо благ или погашение кредита» [46, с. 852].

2. Тогда, учитывая вышеизложенную позицию, базирываясь на подходах Л.А. Лунца, Л.С. Эльяссона, Г.Ф. Шершеневича, Л.А. Новоселовой, позволим себе сформулировать определение денег в современном гражданском праве, которое должно, на наш взгляд, звучать так: «Деньги – это имущественное право, выступающее законным средством платежа на территории Российской Федерации, как в наличной, так и в безналичной форме, имеющими равное значение при расчётах и исполнении обязательств».

Делая выводы по статье, можно сказать о том, что в работе проведена попытка установить феномен экономического и юридического понимания такого общественно-культурного явления, как денежные средства. Экономика не видела и не видит разграничения между понятиями наличные и безналичные денежные средства, тогда как юриспруденция сталкивается с сильнейшими противоречиями, что приводят к негативным правовым последствиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объединив достижения обеих наук, рассмотрев понятие «деньги» с междисциплинарных позиций, выяснилось, что привести к общему знаменателю толкование данного определения вполне реально. Признание денег как имущественного права может решить существующие противоречия, поскольку они будут обладать совокупностью элементов вещного и обязательственного прав, что и позволит максимально точно определить сущность денежных средств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гаврилюк Р.В., Соболева А.Ю. О мировой функции денег. // В сборнике: НАУКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ, ИННОВАЦИИ. СОЦИАЛЬНОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В XXI ВЕКЕ. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ОТКРЫТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ. Материалы международной научно-практической конференции. 2017. С. 178-181.
2. Носаненко Г.Ю., Соболева А.Ю. О функциях денег // Аллея науки. 2017. № 14 (1). С. 615-619.
3. Сабитов Н.Х., Чистякова Ф.Г. Сущность и природа денег в экономической теории // Финансы и кредит. 2005. № 23(191). С. 9-19.
4. Fisher I. The Purchasing Power of Money, its Determination and Relation to Credit, Interest and Crises / Irving Fisher, assisted by Harry G. Brown. New York: Macmillan, 1922. Available at: <https://oll.libertyfund.org/titles/fisher-the-purchasing-power-of-money> (accessed 10.02.2021).
5. Paul A. Samuelson, William D. Nordhaus. Economics. 19th ed. New York: McGraw-Hill, 2009. Available at: <http://pombo.free.fr/samunord19.pdf> (accessed 10.02.2021).
6. Keynes J.M. A Treatise on Money. Two volumes. New York: Cambridge University Press, 2013. Available at: <https://www.pdfdrive.com/a-treatise-on-money-the-pure-theory-of-money-d157959509.html> (accessed 10.02.2021).
7. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. London: Macmillan, 1936. Available at: <http://www.hetwebsite.net/het/texts/keynes/gt/gtcont.htm> (accessed 10.02.2021).

8. Нуртдинов Р.М. Деньги и денежное обращение. Набережные Челны: Камский издательский дом, 2011. 77 с.
9. Сидорова В.Н. Деньги и денежные обязательства как проблема теории современного гражданского права // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 9. С. 164-170.
10. Дубянский А.Н. Теория денег в марксизме в трактовке Н.И. Зибера // Финансы и бизнес. 2018. № 1. С. 153-169.
11. Дубянский А.Н. Теория денег Маркса: исторический анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2019. Т. 35. Вып. 1. С. 132-142.
12. Фулль Д.К. Очерки по теории денег Маркса. Истоки: социокультурная среда экономической деятельности и экономического познания. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2011/08/30/1268385894/978-5-7598-0744-5.pdf> (дата обращения 10.02.2021).
13. Комягин Д.Л. Правовая природа бюджетных средств. Деньги, обязательства или информация? // Финансы. 2005. № 8. С. 22-24.
14. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. Изд. 2-е, исправленное. М.: Статут, 2004. 350 с.
15. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства: юридическое исследование. М.: Государственное финансовое издательство СССР, 1927. 131 с.
16. Дербурзь Г. Пандекты. Т. 1. Общая часть. М.: Университетская типография, 1906. 481 с.
17. Зом Рудольф. Церковный строй в первые века христианства. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/terkovnyj-stroj-v-pervye-veka-hristianstva/> (дата обращения 10.02.2021).
18. Соколов А.С. Л.С. Эльяссон (1870-1927): ученый, правовед, экономист. [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/download/26203418_58435647.pdf (дата обращения 10.02.2021).
19. Доброхотов Л.Н., Колодежный В.Н., Пушкарев В.С. Денежная реформа 1921-1924 гг.: создание твердой валюты. Документы и материалы. М., РОССПЭН, 2008. 863 с.
20. Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковые операции. [Электронный ресурс]. URL: https://www.msses.ru/upload/iblock/821/Elyasson_-Dengi.pdf (дата обращения 10.02.2021).
21. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 года). М.: Фирма «СПАРК», 1994. 335 с.
22. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. 2-е изд., исправленное и дополненное. М., Статут, 2003. 192 с.
23. Костко В.С., Скловский К.И. О понятии вещи. Деньги. Недвижимость. [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/96807-ponyatii-veshhi-dengi-nedvizhimost> (дата обращения 10.02.2021).
24. Казанцев Н.М. Институты финансового права // Журнал российского права. 2005. № 9. С. 97-114.
25. Селоков А.Д. Правовое регулирование бюджетных отношений: теория и практика. М.: Изд-во МГСА, 2002. 201 с.
26. Башкатов М.Л. Адаптация оригинальных теорий денег в цивилистике XX века // Законодательство. 2017. № 1. С. 31-41.
27. Трофимов К.Т. Правовая природа денег. Очерк сравнительного правоведения // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 2(8). С. 130-143.
28. Лисаченко А.В. Право виртуальных миров: новые объекты гражданских прав // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 104-110.
29. Гаврилюк Р. В. К вопросу о сущности денег в гражданско-правовых отношениях. // В сборнике: Эволюция государства и права: история и современность. Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С.Г. Емельянов. 2017. С. 84-86.
30. Хабибуллина Р.Ф. Деньги как объект гражданских прав // Научный альманах. 2018. № 4-1(42). С. 256-258.
31. Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 января 2011 г. по делу № 2-1186/2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/2435797> (дата обращения 10.02.2021).
32. Корень А.В., Пустоваров А.А. Развитие финансовых продуктов на основе использования цифровых инновационных технологий // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3(24). С. 130-133.
33. Кучеров И.И. Правовые подходы к легитимации криптовалют // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2. С. 183-193.
34. Декрет Президента Республики Беларусь от 21.12.2017 № 8 «О развитии цифровой экономики». [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=Pd1700008&p1=1&p5=0> (дата обращения 10.02.2021).
35. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов. // Вестник Банка России. 2015. 30 ноября. № 108. [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/publ/Vestnik/ves151130108.pdf> (дата обращения 10.02.2021).
36. Абрамова М.А., Дубова С.Е., Красавина Л.Н., Лаврушин О.И., Масленников В.В. Ключевые аспекты современной денежно-кредитной политики России: мнение экспертов // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 1. С. 6-15.
37. Лалиев Р.Э. Денежно-кредитные отношения в системе государственного регулирования экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 3(32). С. 233-236.

38. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. // Вестник Банка России. 2018. 14 декабря. № 89-90. С. 28. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/Queries/XsltBlock/File/86301?fileId=1&scope=2043-2044> (дата обращения 10.02.2021).

39. Пухов АВ., Мацкевич А.Ю., Рого АВ. Электронные деньги в коммерческом банке: практическое пособие. М.: ООО «Центр исследований платежных систем и расчетов», 2015. 208 с.

40. Маркс К. Капитал. Т. 1. М.: Издательство АСТ, 2001. 1702 с.

41. Информация ЦБР от 8 февраля 2007 года «О структуре бивалютной корзины» // Вестник Банка России. 2007. 14 февраля. № 7. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/587011/> (дата обращения 10.02.2021).

42. Сулейменов М.К. Ещё раз об объектах гражданских прав: деньги и ценные бумаги // Юрист. 2003. № 11. С. 24-25.

43. Братусь Д.А. Институт «бестелесных» вещей в гражданском праве // Юрист. 2004. № 2. С. 21-23.

44. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 сентября 2001 г. № СЗ-8/уп-929 «О залоге безналичных денежных средств» // Вестник Ассоциации российских банков. 2001. № 22. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/482224/> (дата обращения: 10.02.2021).

45. Степанченко А.В. Иностранная валюта как объект современного гражданского оборота // Бизнес, менеджмент и право. 2013. № 2. С. 36-42.

46. Васильева О.М., Гаврилюк А.Р. Деньги как категория имущественных прав // Аллея науки. 2018. № 6(22). С. 850-853.

Статья поступила в редакцию 13.02.2021

Статья принята к публикации 20.08.2021