

УДК 330:658.1
DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0013**МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ СИСТЕМ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**© 2019
AuthorID: 1037463
SPIN: 5552-4309**Астанакулов Олим Таштемирович**, кандидат экономических наук,
начальник заочного отделения*Ташкентский финансовый институт**(100000, Узбекистан, Ташкент, улица А. Темура, дом 60А, e-mail: astanakulov@gmail.com)*

Аннотация. Актуальность исследования определяется тем, что реализация проектов инвестиционной деятельности основывается, прежде всего, на достижении определенных финансовых результатов. В этой связи при вложении инвестиций формируется возможность повышения уровня риска. В соответствии с этим каждый из участников инвестиционной деятельности должен основываться на положении и определении того, что расчет риска при реализации инвестиционного проекта формирует возможность увеличения финансового капитала. В статье показано, что финансовая устойчивость любого предприятия основывается, прежде всего, на возможностях учета рисков и иных факторов, которые могут препятствовать текущей операционной деятельности. Авторы в статье определяют возможность структурного развития прогнозирования риска при финансовом анализе предприятия. В работе представлена модель оценки рисков и представлены формы и методы их дальнейшего выявления. Учитывая значение инвестиций для экономического развития страны, крайне важно выделить показатели, наиболее полно характеризующие результаты инвестиционной деятельности, для чего целесообразным является проведение экспертного опроса. Одним из наиболее распространенных методов проведения экспертного опроса является метод «Дельфи». Метод Дельфи является многотуровым анонимным опросом экспертов. В основе использования методов экспертных оценок лежат глубокие знания специалистов, умение обобщить свой и чужой опыт практической деятельности в определенной области знаний.

Ключевые слова: инвестиция, оценка, финансовая устойчивость, инвестиционная деятельность, минимизация рисков.

**METHODOLOGY FOR ESTIMATING FINANCIAL STABILITY OF A ENTERPRISE
BASED ON SYSTEMS FOR EVALUATING INVESTMENT ACTIVITY**

© 2019

Astanakulov Olim Tashtemirovich, PhD, Associate Professor,
Dean of Financial Management faculty*Tashkent Institute of Finance**(100000, Uzbekistan, Tashkent, A. Temur Street, Building 60A, e-mail: astanakulov@gmail.com)*

Abstract. The relevance of the study is determined by the fact that the implementation of investment projects is based primarily on the achievement of certain financial results. In this regard, when investing, the possibility of increasing the level of risk is formed. In accordance with this, each of the participants in the investment activity should be based on the position and determination that the calculation of risk in the implementation of the investment project forms the possibility of increasing financial capital. The article shows that the financial stability of any enterprise is based primarily on the ability to take into account the risks and other factors that may interfere with the current operating activities. The authors determine the possibility of structural development of risk forecasting in the financial analysis of the enterprise. The paper presents a model of risk assessment and presents the forms and methods of their further identification.

Keywords: investment, valuation, financial stability, investment activity, risk minimization.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Формирование системы принятия решения с помощью использования метода Дельфи для отбора показателей, которые определяют эффективность управления инвестиционной деятельностью, можно привести в виде последовательности [1].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновываются авторы; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Исследование научных трудов [2-8] предоставило возможность сформировать две системы показателей: тех, которые определяют уровень управления инвестиционной деятельностью и комплексно характеризующих деятельность предприятия, и показателей, характеризующих эффективность управления отдельными инвестиционными проектами. Сформированная система показателей характеризует эффективность управления инвестиционной деятельностью, включая финансовые, ресурсные и инвестиционные показатели (табл. 1).

Таблица 1 - Показатели, определяющие уровень управления инвестиционной деятельностью

Показатель	Экономическое содержание
1. Денежный поток	Разница между денежными поступлениями и расходами предприятия
2. Чистый доход (выручка) от реализации продукции	Сумма средств, полученных предприятием в результате реализации продукции от основной деятельности без налогов

3. Чистая прибыль	Конечный финансовый результат деятельности предприятия за год
4. Рентабельность предприятия	Количество единиц чистой прибыли, полученной предприятием от использования единицы имущества
5. Рентабельность основных средств	Объем чистой прибыли за единицу использованных основных средств
6. Рентабельность привлеченного капитала	Объем чистой прибыли за единицу привлеченного капитала, используемого предприятием
7. Рентабельность реализации продукции	Объем прибыли от реализации продукции за единицу полученного чистого дохода от реализации
8. Коэффициент покрытия	Количество единиц оборотных активов на единицу текущих обязательств предприятия
9. Коэффициент концентрации привлеченного капитала	Доля привлеченного капитала в общей стоимости капитала, находящегося в распоряжении предприятия
10. Коэффициент концентрации собственного капитала	Доля собственного капитала в общей стоимости всего капитала, находящегося в распоряжении предприятия
11. Стоимость основных средств	Остаточная стоимость основных средств, находящихся на балансе предприятия на конец года
12. Коэффициент износа основных средств	Доля изношенных основных средств в их общей стоимости
13. Коэффициент обновления основных средств	Доля основных средств, поступившая за год, в их общей стоимости
14. Фондоотдача	Объем чистого дохода, полученного с единицы использованных основных средств
15. Фондоёмкость	Стоимость основных средств, необходимых для получения единицы чистого дохода
16. Коэффициент Альтмана	Комплексный показатель, характеризующий вероятность банкротства

Следующим важным вопросом является оценка относительной важности показателей, осуществляется по результатам анализа качественной информации. В настоящее время наиболее распространенным способом получения и оценки качественной информации являются экспертные оценки. В основе большинства экспертных оценок лежат анкетные данные [11, 12].

С помощью анкетирования (заполнение анкеты), опросного листа или таблицы осуществляется сбор необходимой информации.

Для наших исследований в группу экспертов были включены специалисты, которые хорошо осведомлены в исследуемой проблематике.

Формирование целей статьи (постановка задания). Метод «Дельфи» предусматривает оценку экспертом относительной важности показателей, как правило, по 100-балльной системе. Эксперт предоставляет 100 баллов показателю, который считает самым важным, 0 баллов-показателю, который не характеризует исследуемый процесс.

В интервале 0-100 баллов эксперт может предоставить одинаковое количество баллов двум и более показателям, если он считает их равнозначными.

Все балльные оценки экспертов размещают в отдельной таблице (матрице), на основании которой формируются матрица рангов.

Ранг – это порядковый номер, определяющий место каждого показателя в их общей совокупности. Ранги, обычно, соответствуют числам натурального ряда 1, 2, 3, ..., n, где n – количество ранговых показателей.

Ранг, равный единице, присваивается наиболее важному показателю; ранг с максимальным числом n – наименее важному показателю.

Если эксперт предоставляет одинаковое количество баллов нескольким показателям, то им присваиваются стандартизированные ранги – как частное от деления суммы мест, занятых показателям с одинаковыми рангами, на общее количество таких альтернатив.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Для оценки относительной важности показателей, содержащихся в опросной анкете, рассчитывается система статистических показателей.

Средний ранг для каждого показателя \bar{S}_j определяется по формуле:

$$\bar{S}_j = \frac{\sum_{i=1}^m R_{ij}}{m} \quad (1)$$

где R_{ij} – ранг, назначенный i-м экспертом j-му показателю; j – порядковый номер показателя, $j = 1, n$; n –

общее количество анализируемых показателей (в нашем случае n=18); i – порядковый номер эксперта, $i = 1, m$; m –

возможные номера экспертов / количество экспертов, принимавших участие в коллективной экспертной оценке.

Средняя величина в баллах μ_j для j -го показателя определяется по формуле:

$$\mu_j = \frac{\sum_{i=1}^m C_{ij}}{m_j} \quad (2)$$

где C_{ij} – оценка относительной важности (в баллах), предоставленных i-м экспертом j-му показателю; m_j – количество экспертов, оценивших j-й показатель (показатель считается оцененным, если дано количество баллов больше нуля).

Частота максимально возможных оценок для j-го по-

казателя K_j^{100} составляет:

$$K_j^{100} = \frac{m_j^{100}}{m_j} \quad (3)$$

где m_j^{100} – количество максимально возможных оценок (100 баллов).

Коэффициент активности экспертов для j-го показателя $K_{ae,j}$ определяется по формуле:

$$K_{ae,j} = \frac{m_j}{m} \quad (4)$$

Средний вес j-го показателя W_j рассчитывается по формуле:

$$W_j = \frac{\sum_{i=1}^m W_{ij}}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m W_{ij}} \quad (5)$$

$$W_{ij} = \frac{C_{ij}}{\sum_{j=1}^n C_{ij}}$$

Поскольку оценки, выставленные каждым экспертом определенным показателям, различаются, целесообразно вычислить размах оценок, используя для этого зависимость:

$$L_j = C_{j\max} - C_{j\min} \quad (6)$$

где L_j – размах оценок в баллах, предоставляемых j-му показателю; $C_{j\max}$, $C_{j\min}$ – соответственно максимальная и минимальная оценка в баллах, представленная j-му показателю.

Для обобщенной оценки степени согласованности мнений экспертов относительно всех исследуемых показателей применяется коэффициент конкордации:

$$K_{con} = \frac{\sum_{j=1}^n d_j^2}{\frac{1}{12} \left[m^2 (n^3 - n) - m \sum_{i=1}^m T_i \right]} \quad (7)$$

d_j – разность между суммой рангов по j-му показателю и общей средней суммой, определяется по формуле:

$$d_j = S_j - \frac{\sum_{j=1}^n S_j}{n} \quad (8)$$

где S_j – сумма рангов, предоставленных j-му направлению, определяемому по формуле:

$$S_j = \sum_{i=1}^m R_{ij} \quad (9)$$

где $\frac{\sum_{j=1}^n S_j}{n}$ – средняя арифметическая суммы рангов

всех N показателей; T_i – вспомогательный показатель, определяемый по формуле:

$$T_i = \sum_{l=1}^L (t_{li}^3 - t_{li}) \quad (10)$$

где t_{li} – количество связанных рангов в каждой группе; l – текущий номер группы одинаковых рангов, $l = 1, L$;

L – количество групп одинаковых рангов.

Степень согласованности считается приемлемой, если коэффициент конкордации более 0,5. статистическая существенность коэффициента конкордации проверяется по критерию Пирсона, определяемому по формуле:

$$X_p^2 = \frac{\sum_{j=1}^n d_j^2}{\frac{1}{12} \left[mn(n+1) - \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^m T_i \right]} \quad (11)$$

Расчетное значение критерия Пирсона сравнивается с табличным критерием Пирсона для (n – 1) степеней свободы и доверительной вероятности p = 0,95, то есть допускается погрешность с вероятностью 95 %. Если рассчитанное значение превышает табличное, то коэффициент конкордации считается значимым.

Экспертные опросы по каждой системе показателей были проведены в три тура. После каждого тура результаты обработки данных направлялись каждому эксперту для ознакомления с мнениями коллег. Анонимность опроса достигается тем, что члены группы не были представлены друг другу. После ознакомления с мнениями своих коллег, каждый эксперт может сравнить свои ответы с ответами других экспертов и обобщенными выводами группы экспертов и, по желанию, изменить свои мысли без публичного заявления об этом. Такая обратная связь позволяет постепенно повышать степень согласованности мнений экспертов. Так, после первого тура опроса коэффициент конкордации составляет 0,328, а после второго – 0,415.

В табл. 2 приведены результаты расчетов коэффициента конкордации и его оценка по критерию Пирсона по данным третьего тура опроса с учетом позиций всех экспертов и условий последовательного извлечения одного из экспертов. При этом табличное значение критерия $X_{T,095}^2 = 30,14$.

Таблица 2 - Коэффициенты конкордации

Номер эксперта	Значения	
	Коэффициент конкордации, $K_{кон}$	Частотность коэффициента конкордации, X_p^2
0	0,612	215,02
1	0,637	205,72
2	0,627	202,47
3	0,628	202,98
4	0,646	208,60
5	0,626	202,31
6	0,630	203,49
7	0,630	203,55
8	0,628	202,78
9	0,643	207,57
10	0,626	202,31
11	0,633	204,49
12	0,646	208,71
13	0,629	203,28
14	0,625	201,71
15	0,628	202,93
16	0,643	207,75
17	0,652	210,63
18	0,629	203,10
19	0,635	205,21
20	0,627	202,43

Приемлемая степень согласованности мнений экспертов позволяет выбрать оптимальный показатель для оценки управления инвестиционной деятельностью и инвестиционными проектами, основываясь на рассчитанных статистических характеристиках по формулам (1)-(6). Результаты расчетов приведены в табл. 3.

Лучшим считается показатель, который получит наибольший средний балл, наибольшую среднюю вес и соответственно наименьшее значение среднего ранга, который является важным объектом финансового менеджмента, что определяет развитие предприятия и конечный результат его хозяйственной деятельности.

Среди показателей, характеризующих управление инвестиционной деятельностью, таковым является денежный поток. Денежный поток можно представить как

систему «финансового кровообращения» хозяйственно-организма предприятия. Эффективно организованные денежные потоки предприятия являются важнейшим симптомом его «финансового здоровья», предпосылкой достижения высоких конечных результатов хозяйственной деятельности в целом [9]. Высокое внимание эксперты уделили таким показателям как чистая прибыль и уровень рентабельности предприятия.

Таблица 3 - Статистическая оценка сравнительной важности показателей результатов управления инвестиционной деятельностью

Показатель	Статистические коэффициенты					
	Среднее значение в баллах, μ	Средний ранг, S_j	Частотность максимизации ранговых оценок, K_{max}	Коэффициент активности экспертов, $K_{акт}$	Среднее значение показателя (нормированная оценка), W_j	Ранг оценок, L_j
1. Денежный поток	96,50	2,925	0,70	1,00	0,081	30,0
2. Выручка (доход) от реализации продукции	65,50	9,100	0,05	1,00	0,055	50,0
3. Чистая прибыль	83,00	4,975	0,40	1,00	0,072	50,0
4. Рентабельность предприятия	70,50	8,275	0,00	1,00	0,061	40,0
5. Рентабельность основных средств	87,00	3,675	0,25	1,00	0,077	40,0
6. Рентабельность привлеченного капитала	77,00	5,900	0,10	1,00	0,068	50,0
7. Рентабельность реализации продукции	61,00	10,850	0,00	1,00	0,052	40,0
8. Коэффициент покрытия	66,50	8,650	0,00	1,00	0,058	30,0
9. Коэффициент концентрации привлеченного капитала	67,50	8,775	0,00	1,00	0,058	40,0
10. Коэффициент концентрации собственного капитала	56,00	11,725	0,00	1,00	0,049	30,0
11. Стоимость основных средств	67,00	8,525	0,00	1,00	0,058	40,0
12. Коэффициент износа основных средств	74,00	6,700	0,00	1,00	0,065	40,0
13. Коэффициент обновления основных средств	64,00	9,325	0,05	1,00	0,056	50,0
14. Фондоотдача	66,25	9,200	0,05	1,00	0,057	50,0
15. Фондоёмкость	36,50	16,775	0,00	1,00	0,031	30,0
16. Коэффициент Альтмана	31,00	17,025	0,00	1,00	0,025	40,0

Чистая прибыль всегда при любом состоянии экономики остается объектом внимания потенциальных инвесторов, так как характеризует способность предприятия оптимизировать свои доходы и расходы и является своего рода индикатором наличия у предприятия эффективной стратегии развития.

Однако сам по себе прибыли не всегда характеризует эффективное использование ресурсов предприятия, что и объясняет внимание и к такому показателю как рентабельность.

Высокое внимание показателям, которые характеризуют соотношение собственного и привлеченного капитала объясняется тем, что, несмотря на то, что привлечение капитала позволяет максимизировать уровень доходности предприятия, однако, достигая определенного предела, приводит к существенному снижению уровня финансовой устойчивости, а в отдельных случаях и к неплатежеспособности предприятия и банкротства.

Значительная доля привлеченного капитала в структуре капитала предприятия, с одной стороны, свидетельствует о доверии кредиторов, однако и может быть вызвана несвоевременным погашением обязательств перед кредиторами, а следовательно, будет свидетельствовать о высоком уровне финансового риска невозврата инвестиционных ресурсов. Оптимальное сочетание собственного и привлеченного капитала дает предприятиям возможность повысить эффективность функционирования.

В то же время эксперты не уделили внимание таким показателям, как коэффициент обновления основных средств, фондоотдача и фондоёмкость, что вызвано общим неудовлетворительным состоянием основных средств как на промышленных предприятиях, так и страны в целом. Не высоко оценили эксперты коэффициент покрытия вероятность банкротства по коэффициенту Альтмана.

Среди показателей, характеризующих управление инвестиционными проектами, лучшим показателем является дисконтированный срок окупаемости инвестиций, который характеризует период времени, в течение которого инвестор полностью возвращает средства, вложенные в инвестиционный проект (табл. 4). Высокое внимание к этому показателю объясняется тем, что за современным состоянием экономики и мировой экономики инвестору чрезвычайно важно как можно быстрее

получать прибыль от инвестиционных ресурсов в связи со сложностью получения банковских кредитов и других заемных и привлеченных средств.

Таблица 4 - Ранжирование показателей, характеризующих управление инвестиционным проектом по относительной важности

Место показателя по относительной важности	Место показателя согласно таблице к. 1	Среднее значение ранга
1	1. Дисконтированный срок окупаемости	2,925
2	2. Дисконтированный индекс доходности	3,675
3	3. Срок окупаемости	9,000
4	4. Индекс доходности	9,100
5	5. Средняя ставка дохода	9,200
6	6. Чистая приведенная стоимость	9,325
7	7. Внутренняя ставка дохода	10,850
8	8. Анализ чувствительности инвестиционного проекта	11,725
9	9. Анализ вероятности оптимистического и пессимистического вариантов	12,325
10	10. Анализ уровня безубыточности	12,525

В табл. 5 приведено ранжирование показателей, характеризующих управление инвестиционной деятельностью по мере снижения их относительной важности по значению ранга.

Анализ результатов анкетного опроса показывает, что метод экспертных оценок является эффективным средством ранжирования показателей по степени относительной важности. Такие исследования позволяют выделить круг показателей, характеризующих определенную деятельность предприятия, в нашем случае, инвестиционную.

При наличии нескольких показателей с примерно близкими значениями среднего балла, среднего ранга, среднего веса и необходимости выбрать единственный можно воспользоваться дополнительно одним из методов генерирования идеи, в частности, методом «мозгового штурма».

Таким образом, с целью оценки уровня управления инвестиционной деятельностью необходимо определение комплекса показателей, приведенных в табл. 5, учитывая их весомость.

Таблица 5 - Ранжирование показателей, характеризующих управление инвестиционной деятельностью по относительной важности

Место показателя по относительной важности	Место показателя согласно приложению 5	Среднее значение ранга
1	1. Денежный поток	2,925
2	3. Чистая прибыль	3,675
3	4. Рентабельность предприятия	4,975
4	10. Коэффициент концентрации собственного капитала	5,900
5	2. Выручка (доход) от реализации продукции	6,700
6	9. Коэффициент концентрации привлеченного капитала	8,275
7	6. Рентабельность привлеченного капитала	8,525
8	7. Рентабельность реализации продукции	8,650
9	12. Коэффициент износа основных средств	8,775
10	11. Стоимость основных средств	9,100
11	5. Рентабельность основных средств	9,200
12	8. Коэффициент покрытия	9,325
13	16. Коэффициент Альтмана	10,850
14	15. Фондоёмкость	11,725
15	13. Коэффициент обновления основных средств	12,325
16	14. Фондоотдача	16,275

Предложенная методика оценки уровня эффективности управления инвестиционной деятельностью предполагает:

1. Определение эффективности управления инвестиционными проектами в случае их наличия по сроку окупаемости.

2. Анализ состояния управления инвестиционной деятельностью по оценке и динамикой таких показателей: чистая прибыль; денежный поток; рентабельность предприятия; коэффициент концентрации собственного капитала; выручка (доход) от реализации продукции; коэффициент концентрации привлеченного капитала; рентабельность заемного капитала; рентабельность реализации продукции; коэффициент износа основных средств; стоимость основных средств.

3. Осуществить сравнение рассчитанных показателей с эталонными (нормативными) значениями, определяя динамику их изменения и соответствие нормативному (эталонному) значению.

4. Оценить соответствие или несоответствие полученных значений показателей выставлением двух баллов в случае полного соответствия, одного балла в случае частичного отклонения и нулю – в случае полного отклонения от нормативного (эталонного) значения.

5. На основе комплексного анализа сделать вывод об эффективности управления инвестиционной деятельностью, несмотря на такую шкалу:

20-14 – эффективное управление;

13-7 – недостаточно эффективное управление; 6-0 – неэффективное управление.

Определим эффективность управления инвестиционной деятельностью на исследуемых предприятиях, учитывая значение данных в предыдущем разделе и нормативные значения показателей.

Из табл. 6 видно, что только на одном предприятии управление инвестиционной деятельностью осуществлялось достаточно эффективно, на двоих недостаточно.

Таблица 6 - Оценка эффективности управления инвестиционной деятельностью предприятий

Показатель	Нормальное значение (динамика)	Годы	Предприятие 1	Предприятие 2	Предприятие 3	Предприятие 4	Предприятие 5		
Чистая прибыль	Положительный, рост	2013	39,40	301,90	-5849,0	113,30	1557,0		
		2014	-61,30	802,70	-3642,0	334,40	292,0		
		2015	-327,7	1292,10	-3765,0	1223,20	-3367		
		2016	-117,4	1611,90	-4657,0	403,10	-715,3		
		2017	-775,8	1250,40	-3744,0	1118,80	8238,9		
		2018	37,0	1800,00	-3134,0	1128,00	7751,0		
		балл	0	1	0	1	1		
		2013	-78,5	-95,8	-496	-774,2	-799,2		
Денежный поток	Рост	2014	-80,1	-97,9	-1583	-193,4	-3907		
		2015	-54	-1129,2	-5001,0	-1636,6	-1251		
		2016	1503,8	-2260,4	-163	-1525,1	5949		
		2017	1141,8	-4826	1876,8	-2696,3	-3580		
		2018	-40	-835	-1843	-1722	9009		
		балл	0	0	0	0	0		
		2013	1,32	1,06	-7,53	0,25	3,34		
		2014	-1,93	2,78	-4,95	0,70	0,64		
Рентабельность предприятия	Положительный, рост	2015	-9,83	4,26	-6,25	2,24	-8,30		
		2016	-2,92	4,98	-10,18	0,68	-2,05		
		2017	-15,60	3,37	-9,07	1,83	17,84		
		2018	0,57	4,67	-8,09	1,76	16,41		
		балл	0	1	0	1	1		
		2013	0,67	0,96	0,93	0,83	0,66		
		2014	0,63	0,96	0,92	0,79	0,64		
		2015	0,54	0,95	0,88	0,70	0,65		
Коэффициент концентрации собственного капитала	Более 0,5	2016	0,39	0,93	0,83	0,67	0,64		
		2017	0,24	0,90	0,80	0,65	0,54		
		2018	0,13	0,86	0,77	0,64	0,66		
		балл	1	2	2	2	2		
		2013	2958,7	15809,7	32594,0	11970,7	53455		
		2014	3319,5	25735,7	38802,0	23951,5	59256		
		2015	4199,1	33535,2	21228,0	32035,7	50376		
		2016	6445,6	42335,2	21228,0	42863,8	52286,1		
Выручка (доход) от реализации продукции	Рост	2017	7466,2	40893,3	23749,6	56803,4	64047,8		
		2018	8724,0	57508,0	31948,0	75823,0	3786,0		
		балл	2	2	2	2	1		
		2013	0,33	0,04	0,07	0,17	0,34		
		2014	0,37	0,04	0,08	0,21	0,36		
		2015	0,46	0,05	0,12	0,30	0,35		
		2016	0,61	0,07	0,17	0,33	0,36		
		2017	0,76	0,10	0,20	0,35	0,46		
Коэффициент концентрации привлеченного капитала	Менше 0,5	2018	0,87	0,14	0,23	0,36	0,34		
		балл	1	2	2	2	2		
		2013	4,01	26,41	-101,72	1,49	9,95		
		2014	-5,16	73,81	-63,02	3,36	1,77		
		2015	-21,35	87,74	-51,25	7,53	-23,97		
		2016	-4,80	75,13	-58,27	2,04	-5,72		
		2017	-20,42	36,36	-46,31	5,29	39,07		
		2018	0,65	33,63	-34,74	4,88	48,60		
Рентабельность привлеченного капитала	Рост	балл	0	1	0	1	1		
		2013	1,33	1,91	-17,95	0,95	2,91		
		2014	-1,85	3,12	-9,39	1,40	0,49		
		2015	-7,80	3,85	-17,74	3,82	-6,68		
		2016	-1,82	3,81	-21,94	0,94	-1,37		
		2017	-10,39	3,06	-15,76	1,97	12,86		
		2018	0,42	3,13	-9,81	1,49	204,73		
		балл	0	1	0	1	1		
Рентабельность реализации продукции	Положительный, рост	2013	67,74	67,55	50,59	16,86	78,05		
		2014	69,84	68,25	52,75	22,83	75,45		
		2015	72,41	68,13	59,19	27,76	75,05		
		2016	58,45	66,68	62,10	31,53	66,37		
		2017	55,22	62,85	64,29	31,99	36,98		
		2018	61,45	66,91	66,23	36,30	34,90		
		балл	0	0	0	2	1		
		2013	1538,4	8675,50	56352	12987,9	11103		
Коэффициент износа основных средств	Менее 50%	2014	1460,8	8708,70	54211	12153,8	12473		
		2015	1347,3	9057,80	33827	11752,5	12752		
		2016	2631,8	10190,3	31235	11897,8	11873,5		
		2017	3295,3	12612,3	28458,5	13906,9	11195,6		
		2018	2812	11390	27092	13721	5581		
		балл	0	0	0	1	0		
		2013	1538,4	8675,50	56352	12987,9	11103		
		Стоимость основных средств	Рост	2014	1460,8	8708,70	54211	12153,8	12473
2015	1347,3			9057,80	33827	11752,5	12752		
2016	2631,8			10190,3	31235	11897,8	11873,5		
2017	3295,3			12612,3	28458,5	13906,9	11195,6		
2018	2812			11390	27092	13721	5581		
балл	0			0	0	1	0		
Общее количество баллов					4	10	6	13	10

Следовательно, с целью повышения эффективности управления инвестиционной деятельностью отечественным предприятиям необходимо повышать эффективность использования имущества, формирования денежного потока. Также необходимо обратить внимание на

соотношение собственных и привлеченных средств, принимать меры по внедрению энергосберегающих технологий, которые позволяют снижать величину расходов и повышать уровень прибыли.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Кроме того, с целью большей заинтересованности потенциальных инвесторов, промышленным предприятиям стоит больше внимания уделять вопросу формирования собственных инвестиционных проектов, особенно связанных с внедрением инноваций.

Это обусловлено тем, что реальные бизнес-планы с определенным прогнозным уровнем прибыли и сроком окупаемости позволяют быстрее получить инвестиционные ресурсы.

В связи с этим, промышленным предприятиям стоит активнее подчеркивать свои инвестиционные потребности и информацию касательно инвестиционных проектов на инвестиционных порталах региона, а также собственных интернет-сайтах. Активное использование сети Интернет позволит привлечь не только отечественных, но и иностранных инвесторов в случае, если сайты предприятий будут предусматривать представление материалов на английском языке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Gutsche, G. (2019). *Individual and Regional Christian Religion and the Consideration of Sustainable Criteria in Consumption and Investment Decisions: An Exploratory Econometric Analysis*. *Journal of Business Ethics*, 157(4), 1155–1182. <https://doi.org/10.1007/s10551-017-3668-2>
2. Berechman, J., Ozmen, D., & Ozbay, K. (2006). *Empirical analysis of transportation investment and economic development at state, county and municipality levels*. *Transportation*, 33(6), 537–551. <https://doi.org/10.1007/s11116-006-7472-6>
3. Cohen, A., & Mazzeo, M. J. (2010). *Investment Strategies and Market Structure: An Empirical Analysis of Bank Branching Decisions*. *Journal of Financial Services Research*, 38(1), 1–21. <https://doi.org/10.1007/s10693-010-0082-7>
4. Bertoni, F., Ferrer, M. A., & Martí, J. (2013). *The different roles played by venture capital and private equity investors on the investment activity of their portfolio firms*. *Small Business Economics*, 40(3), 607–633. <https://doi.org/10.1007/s11187-011-9384-x>
5. Semenyutina, A., & Lazarev, S. (2018). *Features of growth and development of representatives the generic complex of Robinia L. in conditions of introduction*. *World Ecology Journal*, 8(3), 46–55. <https://doi.org/10.25726/NM.2019.85.96.003>
6. Hsu, Y.-W. (2010). *Staging of venture capital investment: a real options analysis*. *Small Business Economics*, 35(3), 265–281. <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9158-2>
7. Borisov, V. N., & Pochukaeva, O. V. (2019). *Investment Activity and Investment Efficiency in the Mechanical Engineering Industry*. *Studies on Russian Economic Development*, 30(5), 547–556. <https://doi.org/10.1134/S1075700719050058>
8. Lieser, K., & Groh, A. P. (2014). *The Determinants of International Commercial Real Estate Investment*. *The Journal of Real Estate Finance and Economics*, 48(4), 611–659. <https://doi.org/10.1007/s11146-012-9401-0>
9. Chappell, N., & Jaffe, A. (2018). *Intangible Investment and Firm Performance*. *Review of Industrial Organization*, 52(4), 509–559. <https://doi.org/10.1007/s11151-018-9629-9>
10. Voskoboynikova, I., Nikulin, I., & Starun, T. (2018). *Zoning of the Rostov region on the quantitative representation of families of red book plants*. *World Ecology Journal*, 8(1), 1–11. <https://doi.org/10.25726/NM.2018.1.1.001>
11. Humphery-Jenner, M. (2012). *Stimulating Venture Activity Through Government Investment in Venture Funds*. *European Business Organization Law Review*, 13(1), 103–124. <https://doi.org/10.1017/S1566752912000055>
12. Davidson, W. H. (1980). *The Location of Foreign Direct Investment Activity: Country Characteristics and Experience Effects*. *Journal of International Business Studies*, 11(2), 9–22. <https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8490602>

Статья поступила в редакцию 09.10.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019