

УДК 330:658.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0014

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2019

Закирова Элина Рафиковна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент», заведующий кафедрой «Финансовый менеджмент»**Шеина Екатерина Георгиевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент», заведующий кафедрой «Финансовый менеджмент»*Уральский государственный экономический университет**(620144, Россия, Екатеринбург, улица 8 Марта, 62/45, e-mail: shekat@mail.ru)***Астанакұлов Олим Таштемирович**, кандидат экономических наук, начальник заочного отделения*Ташкентский финансовый институт**(100000, Узбекистан, Ташкент, улица А. Темура, дом 60А, e-mail: astanakulov@gmail.com)*

Аннотация. Ключевая экономическая задача каждого предприятия в рыночных условиях заключается в обеспечении конкурентоспособности на товарных рынках в сфере его производственной специализации. Кроме того, перспективное экономическое развитие диктует необходимость достаточного уровня конкурентоспособности и на финансовых рынках, то есть приемлемых условий доступа к внешним источникам финансирования операционной и инвестиционной видов деятельности. Решение указанной задачи невозможно без реализации крупномасштабных инвестиционных проектов, которые требуют значительных объемов финансовых и материальных ресурсов, иммобилизирующихся из хозяйственного оборота предприятия на достаточно длительное время. Вместе с тем, во многих отраслях российской экономики существует противоречие между реальной потребностью в объемах финансирования инвестиционной деятельности, направленной на обновление и развитие материально-технической базы, и имеющимися источниками собственных финансовых ресурсов. Одной из причин такого положения является отсутствие эффективной системы управления финансово-инвестиционной деятельностью, которая базируется на современных методологических принципах и использует новейшие технологии и инструменты менеджмента предприятия. Все это предопределяет актуальность научного обоснования новых методологических подходов к управлению инвестиционной деятельностью предприятий, адекватных нынешним финансово-экономическим условиям их функционирования.

Ключевые слова: инвестиции, финансово-инвестиционная деятельность, методология анализа, товарные рынки, финансовые рынки, экономические условия, инвестиционная активность, методы оценки эффективности инвестиций, управление финансовыми ресурсами, цена источников финансирования, учет рисков, денежные потоки предприятия.

IMPROVING THE METHODOLOGY OF ANALYSIS OF FINANCIAL AND INVESTMENT ACTIVITIES OF ENTERPRISES

© 2019

Zakirova Elina Rafikovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of Financial Management Department**Sheina Ekaterina Georgievna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Financial Management Department*Ural State University of Economics**(620144, Russia, Yekaterinburg, 8 Marta Street, 62/45, e-mail: shekat@mail.ru)***Astanakulov Olim Tashtemirovich**, PhD, Associate Professor,

Dean of Financial Management faculty

*Tashkent Institute of Finance**(100000, Uzbekistan, Tashkent, A. Temur Street, Building 60A, e-mail: astanakulov@gmail.com)*

Abstract. The key economic objective of each enterprise in market conditions is to ensure competitiveness in the commodity markets in the sphere of its production specialization. In addition, long-term economic development dictates the need for a sufficient level of competitiveness in the financial markets, that is, acceptable conditions for access to external sources of financing for operating and investment activities. The solution of this problem is impossible without the implementation of large-scale investment projects that require significant amounts of financial and material resources immobilized from the economic turnover of the enterprise for a long time. At the same time, in many sectors of the Russian economy, there is a contradiction between the real need for financing investment activities aimed at updating and developing the material and technical base, and the available sources of their own financial resources. One of the reasons for this situation is the lack of an effective system of financial and investment management, which is based on modern methodological principles and uses the latest technologies and tools of enterprise management. All this determines the relevance of scientific justification of new methodological approaches to the management of investment activities of enterprises, adequate to the current financial and economic conditions of their functioning.

Keywords: investments, financial and investment activities, methodology of analysis, commodity markets, financial markets, economic conditions, investment activity, methods of assessing the effectiveness of investments, financial resources management, the price of sources of financing, risk accounting, cash flows of the enterprise.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Изучение литературных источников свидетельствует, что теоретический базис научных исследований и решения практических вопросов в сфере финансово-инвестиционной деятельности формируется благодаря трудам таких ученых-экономистов как В. Андрейчук, И. Бланк, В. Борисова, Г. Верещагин, О. Гудь, С. Ильяшенко, М. Крапивница, Ю. Лупенко, М. Малик, О. Могильный, Б. Пасхавер, П. Саблук, В. Савчук, А. Чупис, О. Ульяновченко. По ре-

зультатам исследований данных авторов сформировались основные составляющие современной парадигмы управления инвестиционными процессами в реальном секторе экономики. Вместе с тем, в сфере методологии остаются вопросы, которые не имеют достаточно полного освещения в специальной литературе, учитывая российскую экономическую специфику [1].

Управление финансово-инвестиционной деятельностью является не отдельной обособленной сферой, а неотъемлемой составной частью системы общего менед-

жмента предприятия [2]. Все управленческие решения в этой сфере прямо или косвенно влияют на результаты не только финансово-инвестиционной, но и операционной деятельности предприятия. С этих позиций оно подчинено общей экономической стратегии предприятия, которая определяет базовые условия развития инвестиционных процессов и их финансового обеспечения [3].

Как свидетельствует официальная статистика, в промышленности РФ только 14-17% от общего количества предприятий проявляют инвестиционную активность. При этом, основным направлением инвестиционной деятельности является приобретение машин, оборудования и программного обеспечения [4]. Научно-исследовательские работы собственными силами и по заказу осуществляют лишь 3% от их общего количества (табл. 1). Это свидетельствует о существенном потенциале инвестиционного развития, для реализации которого необходимо осуществить определенные меры.

На предынвестиционной стадии проводится селекция объектов их вложения и оценка соответствия стратегическим и тактическим задачам экономического развития предприятия; оценивается доступность и целесообразность использования имеющихся источников финансирования; аккумулируются финансовые и иные ресурсы, необходимые для реализации инвестиционных проектов; анализируются возможные последствия и результаты осуществления проектов; оценивается вероятность получения отрицательных результатов и влиянии на это таких факторов, как риски и инфляционные процессы; сравниваются альтернативные варианты направления финансовых ресурсов и отбирается лучший из них для реализации. Управление финансированием на этой стадии связано с прогнозно-аналитическим расчетам и принятием финансовых решений.

Таблица 1 - Инвестиционная активность промышленных предприятий по направлениям инвестиций

решенных раньше частей общей проблемы. В процессе инвестиционной деятельности происходит движение финансовых ресурсов, особенность которого влияет на выбор методологии управления этими процессами [6].

Формирование целей статьи (постановка задания). Целью статьи является анализ и обобщение теоретического базиса управления инвестиционными процессами предприятий реального сектора экономики для обоснования конструктивных направлений его дальнейшего углубления и развития с учетом российской специфики осуществления операционной и инвестиционной деятельности

На инвестиционной стадии происходит капитализация финансовых ресурсов, преобразование в менее ликвидную форму активов и потеря на длительное время их определяющей трансформационной свойства. Такая особенность существенно влияет на финансовое состояние предприятия и возможные последствия принятых решений. С материализацией финансовых ресурсов практически теряется возможность для внесения изменений и корректив. Поэтому в этот момент важное значение придается контрольной функции управления [7].

Эксплуатационная стадия инвестиционного процесса связана с созданием новой стоимости и возмещением использованных финансовых ресурсов. Акценты в управлении смещаются на регулирование процесса эксплуатации инвестиционных продуктов и технологий, стимулирования достижения максимального результата. Кроме того, в этот период жизненного цикла необходимы меры по привлечению дополнительного финансирования прироста оборотных активов, затрат по поддержанию в функционирующем состоянии и модернизации созданных активов.

Итак, на всех стадиях инвестиционного процесса существует необходимость принятия управленческих решений по формированию и использованию финансовых

	2017		2018		2019	
	Всего	в % к общей количества промышленных предприятий	Всего	в % к общей количества промышленных предприятий	Всего	в % к общей количества промышленных предприятий
Количество предприятий, занимавшихся инвестиционной деятельностью	1462	13,8	1758	17,4	1715	16,8
в том числе тратили средства по направлениям инвестиционной деятельности:						
исследования и разработки	307	2,9	304	3,0	291	2,9
внутренние инвестиции	224	2,1	214	2,1	215	2,1
внешние инвестиции	124	1,2	134	1,3	114	1,1
приобретение других внешних знаний	100	0,9	87	0,9	85	0,8
приобретение машин, оборудования и программного обеспечения	840	7,9	1096	10,9	1082	10,6
прочие	194	1,8	202	2,0	165	1,6

Известно, что финансово-инвестиционная деятельность вообще является достаточно ресурсоемким направлением экономики предприятия. Доминирующее значение при этом имеет финансовое обеспечение инвестиционных программ и проектов. Поэтому этой сфере и должно уделяться первоочередное внимание [5].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновываются авторы; выделение нераз-

ресурсов. От их качества существенно зависят перспективы экономического развития предприятия. Поэтому методология принятия таких решений имеет решающее значение [8].

Исследование различных направлений синтеза эклектической парадигмы и рекомендованных наукой и используемые практикой методов оценки эффективности реализации инвестиционной политики предприятия в рыночных условиях позволило установить, что в этой

области существуют проблемные вопросы. Они касаются как методических аспектов применения в практике управления предприятий аналитического аппарата, так и отдельных теоретических положений. Их совокупность создает потенциальные предпосылки для существенных ошибок в прогнозных расчетах, следствием которых может стать неудачный выбор направлений инвестирования инвестиционной деятельности [9-18].

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Оценка прогнозируемых результатов и последствий является основой принятия взвешенных управленческих решений. В условиях централизованной системы управления экономикой критерием принятия таких решений выступало нормативное значение эффективности. С переходом к рыночному механизму хозяйствования таким критерием служит индивидуальное восприятие ценности или значимости определенных результатов инвесторами. Это стало основой использования как различных критериев целесообразности и эффективности инвестиционных решений, так и методов их расчета.

Не обязательно, что решения о финансировании будут приняты при условии соответствия прогнозных оценок заранее установленным критериям их приемлемости. Они выступают лишь одним из элементов алгоритма обоснования и условием снижения риска принятия ошибочных решений. С этой точки зрения, ни один из предложенных показателей нельзя абсолютизировать. Однако необходимо знать как преимущества, так и недостатки предлагаемых методик оценки эффективности и целесообразности финансирования инвестиционных проектов. Следующий анализ подчинен этой цели.

Определяющим в финансовом анализе инвестиций является выбор системы показателей, так и отдельных измерителей из их состава. Сейчас в определенной степени конкурируют два подхода и соответствующие им методики [19]:

- абсолютной и сравнительной эффективности капитальных вложений, используемых в практике управления централизованной советской экономикой;
- статические (простые) и динамические (финансовые) методы, обоснованные западной финансовой наукой и используемые многими зарубежными предприятиями.

При этом стоит отметить, что между показателями первого подхода и статическими методами второго существует определенное методическое сходство. Поскольку методические аспекты и условия применения показателей абсолютной и сравнительной эффективности капитальных вложений подробно описаны в отечественной научной литературе, мы не уделяем им большого внимания.

С переходом на рыночные методы хозяйствования сначала в специальной литературе, а впоследствии и на практике получили распространение методы анализа и обоснования финансовых решений инвестиционного характера, основанные на концепциях и гипотезах неоклассической теории финансов. Они имеют широкую методологическую базу определения эффективности. В частности, для них особое значение представляют такие аспекты как наиболее доходные альтернативные возможности инвестирования; влияние на общий результат факторов времени, инфляции и рисков; цена источников финансирования. В связи с этим возникают проблемы их корректного применения [20].

Для решения вопроса важно установить качественные характеристики отдельных показателей и их отношение к анализу финансово-инвестиционной деятельности. Обобщение результатов проведенной нами систематизации приведено в табл. 2. Из представленных характеристик видно, что только показатели чистой текущей стоимости и индекс рентабельности имеют непосредственное отношение к анализу финансовых ресурсов, еще два показателя – внутренняя норма доходности и ее

модификация – касаются оценки источников их формирования. Именно поэтому в дальнейшем им уделяется основное внимание.

Таблица 2 - Сравнительные характеристики отдельных методов оценки эффективности инвестиций с точки зрения управления финансовыми ресурсами

Характеристики	Показатель нормы прибыли на инвестированный капитал	срок окупаемости	срок окупаемости по дисконтированному денежному потоку	чистая нынешняя стоимость	Внутренняя норма доходности	модифицированная внутренняя норма доходности	индекс рентабельности
Отношение к оценке финансовых ресурсов	Опосредованное через прибыль	-	Опосредованное через приток чистый денежный поток	Непосредственное	Непосредственное – оценивает предельную цену источников	-	Непосредственное
Характер оценки	Относительный	Абсолютный	Абсолютный	Абсолютный	Относительный	Относительный	Относительный
Показатель эффекта	Доходность	Время	Время	Приток чистый денежный поток	Цена источников финансовых ресурсов	Цена источников финансовых ресурсов	Приток чистый денежный поток
Период, за который учитывается эффект	Среднегодовое значение	До момента полного возмещения инвестиционных затрат		Весь жизненный цикл			
Учет цены источника в финансовых ресурсах	-	-	Учитывают	Учитывают	Выступает эталоном для сравнения	Учитывают	Учитывают
Учет рисков	-	-	Учитывают	Учитывают	Учитывают	Учитывают	Учитывают
Учет инфляции	-	-	Учитывают	Учитывают	Учитывают	Учитывают	Учитывают

Качественные характеристики показателей дают основу для общих рекомендаций по выбору отдельных из них для анализа финансирования инвестиционной деятельности [9]. Если его задачей является определение эффективности инвестиций, то с этой целью лучше использовать метод чистой приведенной стоимости (NPV). Для оценки приемлемости различных вариантов структуры источников финансирования инвестиционных проектов более приемлемым является метод внутренней нормы доходности (IRR). При сравнении инвестиционных проектов или их вариантов на выбор показателей существенно влияет адекватность объемов используемых на их финансирование ресурсов [21]. Когда они между собой существенно не отличаются, то следует применять метод NPV, в противном случае – индекс рентабельности.

Важное значение в методологическом обеспечении анализа эффективности инвестиционной деятельности имеет выбор его базисных основ, сформулированных в соответствующих принципах. На основе результатов проведенного нами исследования и синтеза используемых в различных литературных источниках подходов выявлены наиболее общие из них (рис. 1). Установленные принципы являются путеводителем к созданию методического инструментария анализа финансового обеспечения инвестиционной деятельности предприятий. Считаем, что в этом контексте важно выделить две равноценные составляющие – методика расчета показателей и алгоритм непосредственно самого анализа. Такое разграничение необходимо, потому что для каждой из них существуют отдельные методические особенности, отсутствие учета которых приводит к погрешностям в полученных результатах и неоднозначности их интерпретации. Рассмотрим этот аспект более детально.

Общей информационной основой показателей, использующих дисконтированные чистые денежные потоки, являются [22]:

- длина жизненного цикла проекта;
- величина чистого денежного потока по отдельным временным периодам использования финансовых ресурсов;
- норма дисконта, то есть средневзвешенная стоимость источников финансирования инвестиционных проектов.

Априори считается, что продолжительность жизненного цикла активов известна. Такая однозначность воз-

можно только в случае отдельного инвестиционного вара. В случае, когда инвестицию составляют несколько активов, установление длины жизненного цикла имеет определенные сложности.

Внешние условия в странах с переходной экономикой определяют свои специфические особенности определения протяженности жизненного цикла. В частности, речь идет об определенных требованиях налогового законодательства в отношении амортизационной политики предприятий, структурное влияние инфляции на элементы денежных потоков и возможность их прогнозирования и тому подобное [23].

Разделяем мнение о том, что отсутствие рекомендаций по определению продолжительности жизненного цикла, которые не имеют необходимой для практического применения конкретизации, обуславливают субъективизм в определении длительности действия инвестиционного проекта, а значит и признание его эффективным или неэффективным.

Логика расчета показателей анализа эффективности позволяет определить их значение для меньшего количества периодов, чем весь жизненный цикл вложений финансовых ресурсов. Однако целесообразнее это делать за полную его продолжительность, то есть за промежуток времени между первыми затратами финансовых ресурсов и ликвидацией последнего актива проекта. Наиболее сложным элементом прогнозно-аналитических расчетов оценки инвестиционных проектов являются денежные потоки. Как правило, методической основой таких расчетов является бухгалтерский подход к калькулированию себестоимости или к составлению отчета о движении денежных средств. Такой подход не в полной мере отвечает требованиям финансового анализа инвестиций.

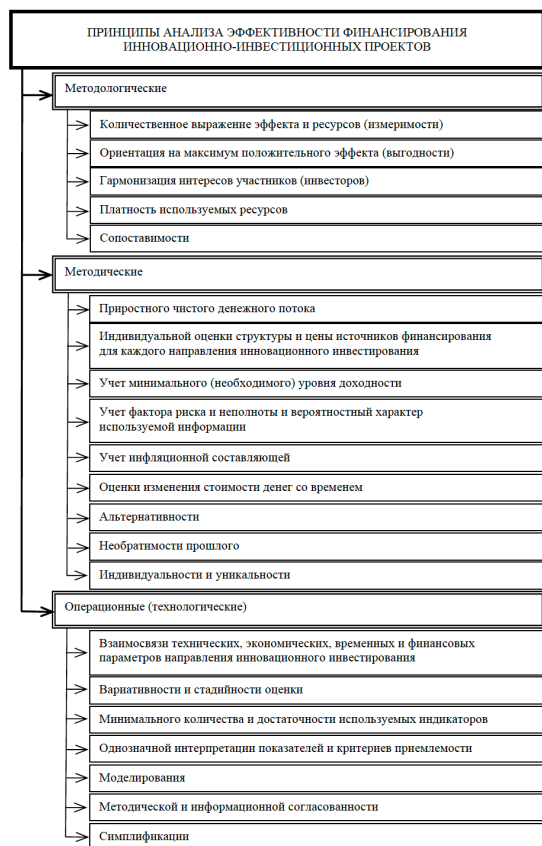


Рисунок 1 - Принципы оценки эффективности финансирования инвестиционных проектов

В процессе планирования денежных потоков необходимо учесть все изменения расходов и доходов, связанных с реализацией инвестиционного проекта. Несоблюдение этого методического требования при-

водит к существенной ошибке, которая ставит под сомнение корректность выводов о приемлемости анализируемого направления инвестирования. Если не брать во внимание приростный поток, то возможны два типа ошибок [24].

Во-первых, в процессе планирования вся сумма не-прямых (косвенных) затрат будет распределяться, в том числе и на продукцию инвестиционного проекта, методами, принятыми в практике бухгалтерского учета [25].

При этом игнорируется тот факт, что большая часть таких расходов имеет место независимо от того, осуществляет предприятие анализируемый инвестиционный проект, или отказывается от него. Поэтому в плановых расчетах в состав элементов денежного потока может включаться только конкретный прирост затрат, обусловленный реализацией анализируемого инвестиционного проекта. Проекты, имеющие негативные денежные потоки вообще выпадают из сферы применения методов оценки на основе дисконтированных чистых денежных потоков [26].

В научном плане определение нормы дисконта не представляет сложностей. Авторская позиция по этому вопросу сводится к использованию в этом контексте кумулятивного метода. Вместе с тем, существует необходимость сделать определенные уточнения. Так, считаем, что лучшим решением вопроса учета инфляции является корректировка стоимостной оценки элементов денежных потоков на прогнозируемые индивидуальные темпы их изменений [27].

Во-вторых, для оценки и учета в инвестиционном анализе рисков для большинства предприятий вполне доступным является анализ чувствительности ключевых переменных системы финансового обеспечения инвестиционного процесса, что дает представление о его устойчивости к воздействию рисков, связанных с ее отдельными элементами. С помощью этого метода устанавливается влияние составляющих денежного потока или нормы дисконта на изменение выбранного критерия приемлемости [28].

По результатам вышеизложенного можно сделать выводы, что все рассмотренные методики имеют определенные недостатки:

- основаны исключительно на показателях финансовой отчетности;
- являются универсальными по своей сути, то есть не учитывают специфику деятельности конкретного предприятия, его отраслевую направленность и функционирование на рынке в условиях кризиса.

Поскольку большинство из них являются акционерными обществами, необходимым выступает анализ предприятия как эмитента ценных бумаг, где важнейшую роль будет отведена анализу экономических характеристик его акций как получателя инвестиций.

К основным показателям анализа акций можно отнести:

- рентабельность акционерного капитала;
- показатель выплаты дивидендов;
- коэффициент котировки акций;
- балансовая стоимость 1 акции;
- прибыль на 1 акцию.

Рентабельность собственного (акционерного) капитала (ROE) отражает степень привлекательности предприятия для вложений средств акционеров. Чем выше этот показатель, тем больше прибыли приходится на одну акцию, тем выше потенциальные дивиденды.

Модель DuPont является расчетом ROE через три концептуальные составляющие:

$$\text{рентабельность продаж (1);} \quad (1)$$

$$RP = \frac{\text{Net profit}}{\text{Revenue}}$$

оборотность активов (2);

$$OA = \frac{\text{Revenue}}{\text{Assets}} \quad (2)$$

финансовый леверидж (3).

$$FL = \frac{\text{Assets}}{\text{Private equity}} \quad (3)$$

Такая модель позволяет определить влияние на уровень ROE результатов операционной, инвестиционной и финансовой деятельности.

Не менее используемой является semifакторная модель оценки рентабельности активов, которая, в отличие от модели DuPont, учитывает влияние на рентабельность активов большего количества факторов (4).

$$Ra = \frac{PVOAKZDBKzbPC}{POAKZDBKzbPCA} \quad (4)$$

где P – прибыль; V – выручка от реализации продукции; OA – оборотные активы; KZ – краткосрочные обязательства; DB – дебиторская задолженность; Kzb – кредиторская задолженность; PC – заемный капитал; A – активы.

По каждому частному направлению определяется индекс относительного изменения, что является отношением показателя отчетного (планового) периода к базовому (за прошлый отчетный период) (5).

$$Ivz = \frac{Pz}{Pb} \quad (5)$$

где Ivz – индекс относительного изменения; Pz – показатель отчетного (планового) периода; Pb – показатель базового периода.

Интегральный индекс каждой составляющей инвестиционной привлекательности определяется как отношение индексов отдельных показателей (6).

$$Iin = \frac{Ivz1}{Ivz0} \quad (6)$$

где Iin – интегральный индекс каждой составляющей инвестиционной привлекательности; Ivz1 – индекс относительного изменения отчетного (планового) периода; Ivz0 – индекс относительного изменения базового периода.

Интегральный показатель инвестиционной привлекательности за определенный период рассчитывается как произведение всех интегральных индексов каждой составляющей инвестиционной привлекательности (7).

$$Ip = Iin1Iin2Iin3...Iin10 \quad (7)$$

где Ip – интегральный показатель инвестиционной привлекательности; Iin1, Iin2, Iin3 – интегральные индексы каждой составляющей инвестиционной привлекательности.

Коэффициент котировки характеризуется соотношением рыночной и балансовой стоимости одной акции (формула 8). Рост этого коэффициента характеризует увеличение рыночной стоимости акционерного общества.

$$Kk = \frac{\text{Market share value}}{\text{Share book value}} \quad (8)$$

Балансовая стоимость – это размер собственного капитала, приходящегося на одну акцию. Если эмитированы только простые акции, то эта стоимость определяется делением собственного капитала на их количество (9). Если также выпущены привилегированные акции, то собственный капитал уменьшается на их совокупную стоимость по номиналу или по выкупной цене (для от-

зывных акций).

$$Ab = \frac{\text{Equity}}{\text{Number of shares issued}} \quad (9)$$

С точки зрения акционера более важна сумма выплаченных дивидендов на одну акцию. С этой целью вводится показатель дивидендных выплат на одну обыкновенную акцию (10).

$$Pdv = \frac{\text{Dividends in cash on standard shares}}{\text{Number of shares outstanding}} \quad (10)$$

Прибыль на одну акцию (Pdv) используется для оценки предварительных результатов операционной деятельности предприятия с целью формирования заключения относительно его потенциала и принятия решений об инвестициях. Его экономическое содержание заключается в раскрытии эффективности (доходности) использования предприятием ресурсов, предоставленных владельцами его обыкновенных акций [29].

Чистая прибыль, приходящаяся на одну простую акцию, рассчитывается посредством деления чистой прибыли или убытка периода, принадлежащих владельцам простых акций, на средневзвешенную количество простых акций, находящихся в обращении в течение этого периода (11).

$$Pdv = \frac{\text{Net profit}}{\text{Weighted average number of ordinary shares}} \quad (11)$$

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Итак, рассмотрев все методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия в форме АО или ПАО, авторы разработали алгоритм проведения оценки финансово-инвестиционной деятельности предприятий указанных организационно-правовых форм, состоящий из трех этапов и учитывающий все особенности их деятельности (рис. 2).

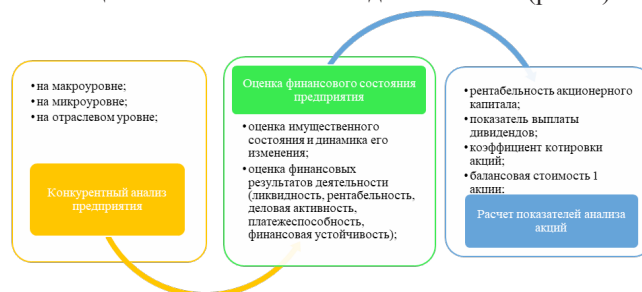


Рисунок 2 - Авторский алгоритм проведения оценки финансово-инвестиционной деятельности предприятия

Предложенный авторами алгоритм проведения оценки финансово-инвестиционной деятельности предприятий в форме ПАО или АО позволяет определить их инвестиционную привлекательность на основе анализа финансового состояния и расчета показателей анализа акций. К важнейшим дополнительным возможностям авторского алгоритма относится учет влияния специфики вида деятельности, а именно: расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности предприятия.

Обобщение результатов научных исследований и проведенного анализа позволяет выделить основополагающие методологические подходы к управлению финансово-инвестиционной деятельностью предприятия. Их использование в процессе финансового анализа инвестиционных проектов позволит обоснованно осуществлять выбор отдельных направлений инвестиционной деятельности и рациональных схем ее ресурсного обеспечения, а также проведения контроля и мониторинга реализации запланированных мероприятий. Они расши-

пряют методологическим базисом проведение прогнозно-аналитических расчетов и позволяют повысить их качество, что является надежным барьером для возможных погрешностей и принятия непродуктивных финансово-инвестиционных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дешко А.Э. К проблеме предупреждения неплатежеспособности: таблица для регулярного мониторинга деятельности предприятия // *Аудит и финансовый анализ*. 2007. № 3. С. 332-340.
2. Броило Е.В. Механизм рациональных действий в кризисных ситуациях // *Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. 2006. № 3. С. 17.
3. Caves, Richard. 1986. "Multinationals as Mutual Invaders: Intra-Industry Direct Foreign Investment." *Journal of International Business Studies* 17(2): 182-84. <https://doi.org/10.1057/jibs.1986.40>.
4. Comana, Mario, Daniele Previtali, and Luca Bellardini. 2019. "Regulation Meets Business: The Effects on the Investment Industry." In *The MiFID II Framework: How the New Standards Are Reshaping the Investment Industry*, Cham: Springer International Publishing, 203-28. https://doi.org/10.1007/978-3-030-12504-2_8.
5. Мамий Е.А., Кирокосян М.А., Мартиросян А.А. Финансовые инвестиции и финансово-экономический потенциал предприятия // *Финансовая экономика*. 2018. № 9. С. 364-369.
6. Driffeld, Nigel. 2001. "Inward Investment, Industry Concentration and the Speed of Adjustment." *Weltwirtschaftliches Archiv* 137(2): 193-214. <https://doi.org/10.1007/BF02707263>.
7. Макашкин Н.П. Взаимодополняющие подходы к оценке эффективности инвестиций на предприятии // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*. 2017. № 12 (59). С. 851-854.
8. Шишкин Д.В. Оценка рисков при планировании стратегического развития и осуществления инвестиций в инновации на малых венчурных предприятиях // *Дружковский вестник*. 2017. № 4 (18). С. 130-146.
9. Муковнина Е.Ю. Влияние инвестиций на финансовое состояние предприятия // *Вестник современных исследований*. 2019. № 2.15 (29). С. 62-67.
10. Gasperini, Andrea, and Sonia Artuso. 2019. "Socially Responsible Investment Industries." In *Climate Action*, eds. Walter Leal Filho et al. Cham: Springer International Publishing, 1-15. https://doi.org/10.1007/978-3-319-71063-1_22-1.
11. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Реализация инвестиций на различных стадиях жизненного цикла инновационного проекта // *Карельский научный журнал*. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 91-94.
12. Шерстобитова А.А. Снижение рисков в управлении инвестиционным портфелем паевых инвестиционных фондов // *Научен вектор на Балканите*. 2017. № 1. С. 52-55.
13. Полтева Т.В., Кириюшкина А.Н. Портфель реальных инвестиций: формирование и управление // *Карельский научный журнал*. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 173-176.
14. Скрыль Т.В. Территории опережающего развития: новые возможности для бизнеса или инвестиции в неопределенность // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 7 (62). С. 115-124.
15. Купчак В.Р. Формирование и развитие механизмов управления инвестиционным потенциалом предприятий электроэнергетического кластера в условиях реформирования отрасли // *Карельский научный журнал*. 2015. № 3 (12). С. 61-64.
16. Царук В.Ю. Мировые тенденции реализации экономического роста с помощью инвестиций // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2015. № 1 (10). С. 192-195.
17. Рехтема А.Н. Экономическое обоснование инвестиционной политики региона // *Карельский научный журнал*. 2015. № 3 (12). С. 79-83.
18. Рабинович Л.М., Фадеева Е.П. Инвестиционному процессу - научное управление // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014. № 4 (32). С. 175-182.
19. Майоров А.И. Инвестиционная политика региона в рыночных отношениях // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2014. № 4 (20). С. 432-436.
20. Gornig, Martin, and Alexander Schiersch. 2016. "Weak Investment Poses a Threat to Industry in Europe." *Intereconomics* 51(5): 272-77. <https://doi.org/10.1007/s10272-016-0617-8>.
21. Юмашева А.А., Скобеев А.А. Увеличение производственного капитала предприятия путем инвестиций в человеческий капитал // *Решение*. 2018. Т. 1. С. 531-533.
22. Шадрина Е.А. Разработка инструментов учета и анализа источников инвестиций малых и средних предприятий // *Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики*. 2018. № 20. С. 178-184.
23. Guo, Rongxing, Hao Gui, and Luc Changlei Guo. 2015. "Interprovincial Cooperation and Development." In *Multiregional Economic Development in China*, Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 173-460. https://doi.org/10.1007/978-3-662-46620-9_2.
24. Дюк О.Н. Инвестиции в человеческий капитал как фактор роста конкурентоспособности промышленных предприятий // *Формирование рыночных отношений в Украине*. 2018. № 10 (209). С. 43-48.
25. Мочалова Я.В. Минимизация риска банкротства предприятия как фактор повышения инвестиций в человеческий капитал // *Управление городом: теория и практика*. 2018. № 3 (30). С. 71-75.
26. Lyapina, Innara, Olesya Stroeve, Maria Vlasova, and Elena Petrukhina. 2017. "Strategic Approach to Investment Activities Management

in Russian Industry." In *Russia and the European Union: Development and Perspectives*, ed. Elena G Popkova. Cham: Springer International Publishing, 333-39. https://doi.org/10.1007/978-3-319-55257-6_44.

27. Miwa, Yoshiro. 1996. "Economic Consequences of Investment Coordination in the Steel Industry." In *Firms and Industrial Organization in Japan*, London: Palgrave Macmillan UK, 157-76. https://doi.org/10.1057/9780230371460_9.

28. Trunov, A F. 1973. "The Cost-Benefit Level of Capital Investment in the Man-Made Fibre Industry." *Fibre Chemistry* 5(2): 204-6. <https://doi.org/10.1007/BF00547014>.

29. Каракичева А.Э. Инвестиционный менеджмент как основа системы управления инвестициями на современном предприятии в Российской Федерации // *Современные научные исследования и разработки*. 2018. Т. 1. № 5 (22). С. 322-325.

30. Соколова И.С., Колганова Н.В., Губанова Е.В. Текущая оценка реальных инвестиций наукоемких предприятий в современных условиях // *Вестник Воронежского института экономики и социального управления*. 2018. № 2. С. 36-40.

Статья поступила в редакцию 03.07.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019