

УДК 338.43

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0066

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ: УСПЕХИ И ДОСТИЖЕНИЯ

© Автор(ы) 2021
AuthorID: 431500
SPIN: 6840-4374

СВЯТОВА Ольга Викторовна, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики и учета
Курский государственный университет

(305000, Россия, Курск, улица Радищева, 33, e-mail: olga_svyatova@mail.ru)

AuthorID: 731282
SPIN: 5998-4187

ГОЛОВИН Артем Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры
таможенного дела и мировой экономики
Юго-Западный государственный университет

(305040, Россия, Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: cool.golovin011@yandex.ru)

AuthorID: 165920
SPIN: 2131-4248

ПАНКОВА Татьяна Ивановна, кандидат биологических наук, доцент кафедры
гуманитарных, естественнонаучных и юридических дисциплин
Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП

(305033, Россия, Курск, ул. Радищева, 116, e-mail: pankova-ti@mail.ru)

AuthorID: 1085710
SPIN: 2268-9277

НИКОЛЕНКО Денис Владимирович, магистрант

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова
(305021, Россия, Курск, улица К. Маркса, д. 70, e-mail: nikolenko.denis2011@yandex.ru)

Аннотация. В сложных современных экономических и социально-политических условиях наблюдается рост доминирующего значения российского сельского хозяйства, не только как гаранта социальной стабильности в виду обеспечения продовольственной безопасности, но и как драйвера экономического развития страны на стратегическую перспективу. В период распространения коронавирусной угрозы многие отрасли понесли существенные убытки, в результате чего произошел экономический спад в большинстве стран мира. Сельское хозяйство в этой ситуации может стать катализатором развития экономических процессов в регионах, обладающих аграрной специализацией, так как спрос на продовольствие, как на российском рынке, так и на зарубежном будет и дальше увеличиваться. В статье рассмотрены результаты аграрного производства Курской области, согласно которым сделан вывод о значительных успехах по ряду сельскохозяйственных направлений производства. На фоне изначально меньшей обеспеченности нашего региона ресурсами и другими природно-экономическими условиями по сравнению с регионами-лидерами наблюдаются заметные темпы позитивных изменений в аграрной сфере Курской области, что позволило войти региону в топ-10 по урожаям сахарной свеклы фабричной, зерну и производству мяса. Ключевым показателем анализа служит доля производства агропродукции региона относительно общероссийского аналогичного показателя, оценка которого выявила более динамичное развитие Курского региона в среднем в сравнении с другими регионами в стране. В исследовании утверждается о необходимости увеличения роли государства как гаранта стабильности и инвестиционной привлекательности отечественного сельского хозяйства для поддержания положительной динамики производственно-экономических процессов в условиях ускорения выхода из пандемического кризиса.

Ключевые слова: Курская область, сельское хозяйство, аграрное производство, региональное развитие, продовольственная безопасность, специализация, динамика развития, экономический рост, инвестиционная привлекательность, эффективность, конкурентоспособность.

AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE KURSK REGION: SUCCESES AND ACHIEVEMENTS

© The Author(s) 2021

SVYATOVA Olga Viktorovna, doctor of science of economy, professor of the department
of «Economics and accounting»
Kursk State University

(305000, Russia, Kursk, Radishcheva street, 33, e-mail: olga_svyatova@mail.ru)

GOLOVIN Artem Alekseevich, candidate of science of economy, associate professor
of the department of customs and world economy
Southwestern State University

(305040, Russia, Kursk, 50 let Otktyabrya street, 94, e-mail: cool.golovin2011@yandex.ru)

PANKOVA Tatyana Ivanovna, candidate of science of biology, associate professor
of the department of humanities, natural sciences and law
Kursk Institute of Cooperation

(305004, Russia, Kursk, Radishcheva street, 118, e-mail: pankova-ti@mail.ru)

NIKOLENKO Denis Vladimirovich, master student

Kursk State Agricultural Academy named after I. I. Ivanov

(305004, Russia, Kursk, K. Marx street, 70, e-mail: nikolenko.denis2011@yandex.ru)

Abstract. In difficult economic and socio-political conditions, there is an increase in the dominant importance of Russian agriculture, not only as a guarantor of social stability in terms of ensuring food security, but also as a driver of the country's economic development in the strategic future. During the period of the spread of the coronavirus threat, many industries suffered significant losses, resulting in an economic downturn in most countries of the world. In this situation, agriculture can become a catalyst for the development of economic processes in regions with agricultural specialization, as the demand for food, both in the Russian market and abroad, will continue to increase. The article considers the results of agricultural

production in the Kursk region, according to which the conclusion is made about significant success in a number of agricultural production areas. Against the background of initially lower provision of our region with resources and other natural and economic conditions in comparison with the leading regions, there are noticeable rates of positive changes in the agricultural sector of the Kursk region, which allowed the region to enter the top 10 in terms of sugar beet yields, grain and meat production. The key indicator of the analysis is the share of agricultural production in the region relative to the all-Russian similar indicator, the assessment of which revealed a more dynamic development of the Kursk region on average in comparison with other regions in the country. The study argues that it is necessary to increase the role of the state as a guarantor of stability and investment attractiveness of domestic agriculture in order to maintain positive dynamics of production and economic processes in the context of accelerating recovery from the pandemic crisis.

Keywords: Kursk region, agriculture, agricultural production, regional development, food security, specialization, development dynamics, economic growth, investment attractiveness, efficiency, competitiveness.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В период высокой угрозы вирусного заболевания на первый план выходит не только потребность в адекватном уровне лекарственного обеспечения, но и укрепление продовольственной безопасности остается одним из важных приоритетов государственной политики. Для чего крайне необходимо создать благоприятные условия развития сельскохозяйственного производства в регионах и природно-экономических зонах, обладающих высоким аграрным потенциалом. Курская область относится к таким регионам, в первую очередь, за счет высокого плодородия своих почв. Однако само себе наличие природного потенциала не гарантирует создание конкурентных преимуществ и динамичного развития аграрной сферы. В этой связи успехи, которые достигли аграрии Курской области, являются показательным примером - на данный момент по урожаям основных сельскохозяйственных культур (зерна, сахарной свеклы фабричной и подсолнечника) область входит в число лидеров. При этом высокие результаты достигаются в условиях сравнительно меньшей ресурсной базы: по площади пашни и трудовому потенциалу Курская область уступает большинству аграрно-развитых регионов России. Однако значительным результатом, подчеркивающим высокие достижения Курской области в вопросах сельскохозяйственного производства, является динамичное наращивание производства мяса, что является индикатором развития аграрной сферы. Эти достижения позволяют сделать аграрное направление драйвером экономического развития региона с учетом наличия у него к тому же высокого промышленного потенциала.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Состояние сельского хозяйства определяет уровень продовольственного обеспечения, поэтому от перспектив развития агропромышленного комплекса зависит в дальнейшем на сколько успешно будет решаться эта важнейшая задача государства [1, 2]. При этом, не смотря на достигнутые успехи в развитии отдельных подкомплексов, сохраняются системные проблемы, определяющие дисбаланс между отраслями и регионами. В частности, растет дифференциация в эффективности между регионами и хозяйствами в зависимости от их размеров, а также не решается социальная проблема села [3, 4].

А.И. Алтухов показывает, что решению задачи обеспечения продовольственной безопасности будет способствовать территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве [5]. Получается, что, с одной стороны, нужно опираться на отрасли, развитие которых обладает высоким мультипликативным эффектом, например, зерновое хозяйство [6], с другой стороны, важно рациональное распределение финансовых ресурсов государства, способствующих оптимизации размещения агропромышленного производства в России [7]. На данный момент в России животноводство по-прежнему не закрывает все потребности населения, а прорыв произошел только в отдельных направлениях. Успехи в экспорте зерна, безусловно, позитивно влия-

ют на инвестиционную привлекательность российского сельского хозяйства, однако следует помнить, что избыток зерна на внутреннем рынке появляется не только из-за наращивания валовых сборов, но и его недопотребления в фуражных целях [8]. Так же следует смотреть и на успехи отдельных регионов, у которых изначально существенно более высокий природно-экономический потенциал. Не смотря на убыточность и не высокие результаты сельскохозяйственного производства большинство аграрных ученых считают важным поддерживать регионы с неблагоприятными природными условиями, так как это не только экономическая проблема, но и социальная [9, 10]. Поэтому исследование вопросов в области обеспечения импортозамещения в регионах для решения локальных проблем продовольственной безопасности населения в отдельных частях страны так же актуально [11, 12].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Сформировать систему причин и факторов, оказавших благоприятное или негативное влияние на развитие сельскохозяйственного производства Курской области.

Постановка задания. Выполнить оценку динамики изменений по отдельным направлениям аграрного производства Курской области и выявить степень влияния определенных факторов на результаты с.-х. производства.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Сопоставление изменений доли Курской области в общероссийском производстве по отдельным видам агропродукции осуществляется в сравнении с индикативными периодами времени: 2006 г. - как период начала реализации нацпроекта в сфере сельского хозяйства; 2008 г. - как год прорыв в результатах сельскохозяйственного производства региона; 2010 г. - как год тяжелых испытаний из-за аномальных климатических условий, нанесших существенный вред урожаю; 2014 г. - как год начала напряженной политической конфронтации на международном уровне с Российской Федерацией, которая стала катализатором начала структурного кризиса в экономике; 2018 г. - как предшествующий отчетной дате. Приrost основных направлений аграрного производства показан в контексте сопоставления с результатами регионов-лидеров в этой сфере за период с начала реализации нацпроекта, чтобы дать характеристику сравнительно высокой динамике положительных изменений Курской области. В качестве источников анализа выступали информационные ресурсы Федеральной службы государственной статистики [13, 14].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Доля производства агропродукции относительно общероссийского аналогичного показателя отражает специализацию региона, а увеличение этого показателя показывает более динамичное развитие региона в сравнении с другими регионами в стране. Ключевое место в стране Курская область занимает по производству сахарной свеклы фабричной, хотя следует помнить об относительно узком круге территорий специализирующихся на ее возделывании. Зерно и мясное производство являются более универсальными индикаторами конку-

рентоспособности среди регионов страны. И прирост доли Курской области по производству этих продуктов практически на 2% относительно 2006 г. свидетельствует о положительном сдвиге в общей конкурентоспособности аграрного сектора региона. Подсолнечник показал наиболее высокую динамику наращивания доли среди всех продуктов, однако его значимость в структуре выручки от реализации сельскохозяйственной продукции среди предприятий существенно уступают трем основным направлениям: зерну, мясу, сахарной свекле фабричной (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика доли производства агропродукции Курской области в общероссийском агропроизводстве (по отдельным видам) в 2006-2019 гг., %

Годы	Произведено:							
	Зерно	Сахарной свеклы фабричной	Подсолнечника	Картофеля	Овощей	Мяса скота и птицы	Молока	Яиц
2006	2,22	8,09	0,12	2,55	0,85	1,31	1,25	0,81
2008	3,10	9,39	0,37	2,88	0,95	1,25	1,28	0,54
2010	2,50	9,74	1,50	2,99	0,73	1,20	1,22	0,57
2014	4,01	8,89	2,90	2,59	0,79	3,30	1,04	0,51
2018	3,99	11,89	2,90	2,30	0,67	3,91	0,95	0,35
2019	4,14	10,40	2,83	2,11	0,71	3,50	0,97	0,37
Прирост, %								
2019 г. к 2006 г.	1,92	2,31	2,71	-0,44	-0,14	2,19	-0,28	-0,44
2019 г. к 2008 г.	1,04	1,01	2,46	-0,77	-0,24	2,25	-0,31	-0,17
2019 г. к 2010 г.	1,64	0,66	1,33	-0,88	-0,02	2,30	-0,25	-0,20
2019 г. к 2014 г.	0,13	1,51	-0,07	-0,48	-0,08	0,20	-0,07	-0,14
2019 г. к 2018 г.	0,13	-1,49	-0,07	-0,19	0,04	-0,41	0,02	0,02

Источник: Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики [13, 14]

Наиболее важным продуктом аграрного производства России с точки зрения укрепления ее продовольственной безопасности является зерно, по экспорту которого страна вышла на лидирующие позиции в мире. Курская область входит в число лидирующих регионов по производству зерновых, несмотря на факт отставания по объемам валовых сборов от тройки регионов лидеров – Краснодарского края, Ростовской области и Ставропольского края. При этом по динамике наращивания урожаев Курская область уступает только Орловской. В первой десятке находятся регионы Центрального Черноземья – Белгородская и Воронежская области, где аграрное производство развито на высоком уровне. В 2019 г. в первую десятку, значительно прибавив в динамике, вошли Тамбовская и Орловская области, близка к лидерам и Липецкая область. Стоит отметить, что в регионах, вошедших в десятку лидеров после 2012-2014 гг., темпы прироста валовых сборов зерна выше, чем в устойчивой тройке лидеров, поскольку их успехи были достигнуты за счет использования резервов роста (рисунок 1).

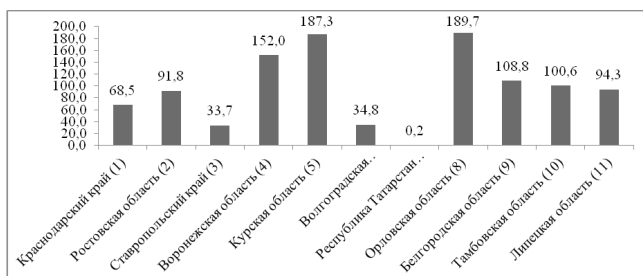


Рисунок 1 – Прирост валовых сборов зерна за 2006-2019 гг. в регионах-лидерах по производству, %

Вторым наиболее значимым в Курской области видом производимой продукции в аграрном секторе является сахарная свекла фабричная, в производстве которой позиции региона несколько выше, чем в производстве зерновых. В 2019 г. Курская область находится на 4 позиции по объемам валового сбора сахарной свеклы, в 2006 г. и в 2014 г. область находилась на 5 и 3 позиции со-

ответственно, т.е. в регионе производство сладких корнеплодов наращивается практически без отставания от других регионов-лидеров. Стоит отметить, что большой отрыв в производстве сахарной свеклы имеется только в Краснодарском крае, а в 4-х регионах Центрального Черноземья близки по объемам производства друг к другу, который составил в 2019 г. от 5,1 до 6,7 млн. т. Отстает от них Белгородская область, в которой отмечается снижение объемов производства. По темпам прироста производства сахарной свеклы лидирует Орловская область, где объемы валовых сборов выросли в 3,8 раза, а вот в Белгородской области валовые сборы сахарной свеклы упали на 26,6% (рисунок 2).

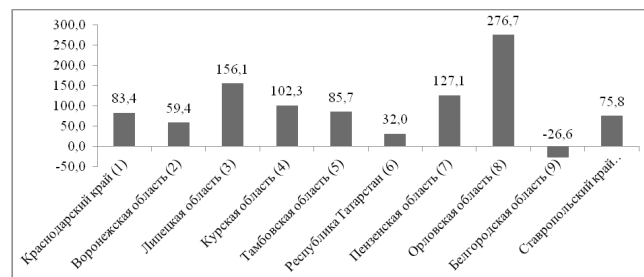


Рисунок 2 – Прирост валовых сборов сахарной свеклы за 2006-2019 гг. в регионах-лидерах по производству, %

В отличие от производства зерновых, «десятка лидеров» по производству сахарной свеклы является более стабильной и с начала периода из нее выбыла только Республика Башкортостан, в то время как из лидеров производства зерновых ушли пять регионов. Относительно высокими темпами прироста валовых сборов сахарной свеклы характеризуется Липецкая область, где объемы выросли в 2,5 раза. Свыше 100% в объемах производства прибавили Пензенская и Курская области. Лидеры аграрного производства страны Краснодарский и Ставропольский края за исследуемый период довольно существенно увеличили валовые сборы сахарной свеклы – свыше 75%. Относительно невысокими оказались темпы производства данной культуры в Воронежской области, где, по всей видимости, остались резервы роста. Самый низкий прирост производства сахарной свеклы показала Республика Татарстан.

С производством мяса на начало реализации национального проекта развития АПК на всей территории страны было довольно сложно, т.е. страна практически не обеспечивала продовольственной безопасности по мясу и была сильно зависима от импорта. К 2014 г. существенно изменить положение дел смогли в Белгородской области, где производство скота и птицы на убой было выше, чем в Краснодарском крае и Челябинской области, которые разделили вторую позицию, в 3,5 раза. Безусловно, самым сильным регионом в производстве скота и птицы на убой является Белгородская область, объемы производства которой втрое выше, чем в следующих за ней в рейтинге регионах. Курская область держится на одном уровне лидерами аграрного производства страны (Краснодарский и Ставропольский края), и Воронежской и Тамбовской областями. По темпам прироста производства скота и птицы на убой лидирует Тамбовская область, вышедшая на вторую позицию по объемам производстве, где производство продукции нарастили почти в 10 раз. На втором месте по темпам прироста производства скота и птицы на убой находится Курская область, где объемы возросли в 7,7 раза (рисунок 3).

Серьезный прирост на уровне Курской области произошел в Брянской области, т.е. самые высокие темпы прироста показали регионы, которые в 2006 г. имели объемы производства ниже 70 тыс. т., в то время как другие регионы-лидеры современного периода стартовали

с более высоких объемов. Относительно низкие темпы прироста производства отмечается в Краснодарском крае, где больший акцент делается на развитие растениеводства.

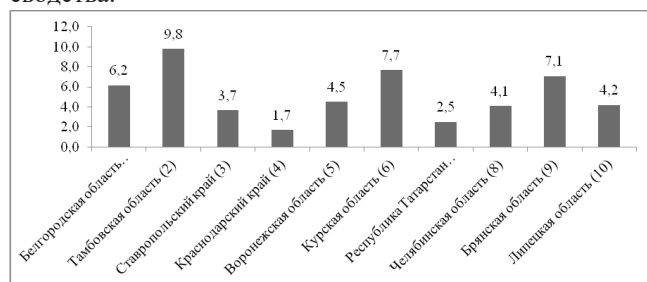


Рисунок 3 – Изменение объемов производства скота и птицы на убой в регионах-лидерах производства за 2006-2019 гг., раз

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Г.М. Галиевой изучены существующие подходы к данной оценке: ресурсный, предполагающий определение потенциала через стоимость использованных ресурсов; ресурсно-результативный – определяющий потенциал не только через затраченные ресурсы, но и конкретный результат, который они позволяют обеспечить на каждом конкретном этапе деятельности; результативный – основанный на способности ресурсов производить конкретный результат [15]. А.И. Алтухов и О.В. Солнцева считают, что для обоснования рационального пространственного развития территорий целесообразно использовать систему показателей, включающую биоклиматический потенциал, а также три группы показателей, характеризующих, в частности, объемы и эффективность производства сельскохозяйственной продукции, потребности населения в отдельных видах пищевых продуктов, уровень жизни и доступность продовольствия [16]. В этом контексте показатели доли производства региона в структуре общенационального производства и динамика наращивания результатов производства выглядят упрощенными, однако при своей простоте эти показатели точно дают сравнительную оценку с другими регионами, отражая очень высокую динамику развития аграрного производства в Курской области. Группа ученых предлагает концептуальную схему получения субсидий в сельском хозяйстве на региональном уровне с учетом возможности обеспечить прирост добавленной продукции на 1 рубль средств государственной поддержки, что способствует повышению справедливости ее распределения по регионам, а значит, может стать одним из направлений совершенствования региональной помощи сельскохозяйственному производству [17, 18].

Регионы Черноземья, не смотря на свои высокоплодородные почвы, являются преимущественно промышленной направленности. Однако после рыночных преобразований промышленная составляющая региональной экономики продолжает деградировать, тогда как роль сельского хозяйства возрастает. На данный момент все больше авторов отмечает, что сельскому хозяйству принадлежит ведущая роль в активизации экономических процессов в регионах, учитывая высокую динамику увеличения результатов аграрного производства в купе с повышением его рентабельности [19, 20]. Тем не менее, отрасль нуждается в поддержании уровня вовлечения инвестиций в капитальные проекты, чтобы обеспечивать поступательный рост объемов производства вместе с повышением качества продовольственной продукции.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Сельское хозяйство Курской области показало динамичный рост объемов производства по ряду направлений. Причем, динамика изменений выше, чем в большинстве регионов страны, что позволило войти в топ-10 по урожаям сахарной свеклы

фабричной, зерна и производства мяса, хотя изначально природно-экономические условия не самые лучшие. Помимо этих ключевых направлений аграрного производства Курской области активно наращивается производство подсолнечника. В целом, доля региона в общенациональном производстве увеличивается, что свидетельствует о повышении конкурентоспособности и эффективности возделывания многих сельскохозяйственных культур и животноводства. В результате динамичного увеличения объемов сельскохозяйственного производства, роль этой сферы в экономике региона значительно возросла, став одним из главных генераторов дальнейшего экономического развития Курской области.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Сельское хозяйство становится все более импортозависимым по технической части бизнесом, поэтому достаточно чувствительно к изменениям курса отечественной валюты. Помимо роста цен на технику и на ее обслуживание становится затруднительным реализовывать крупные инвестиционные проекты в области переработки сельскохозяйственного сырья, которые являются следующим этапом развития аграрной сферы для решения задач импортозамещения и расширения экспорта. Общая политическая напряженность и неблагоприятная экономическая ситуация в стране не позволяет рассчитывать на привлечение инвестиций в достаточном объеме даже не смотря на имеющиеся успехи и значительные перспективы. В этой связи роль государства как гаранта стабильности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства становится выше. В трудных финансовых условиях регионы с более низким природно-экономическим потенциалом оказались бессильными для дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, в связи с чем возрастает роль аграрноразвитых регионов. Курская область обладает сравнительно меньшим ресурсным потенциалом, чем регионы лидеры аграрного производства. Тем не менее, аграрии региона обеспечивают высокую динамику наращивания сельскохозяйственного производства, что свидетельствует о потенциальной возможности повышения эффективности и конкурентоспособности агропроизводства, и перспективах достижения качественного развития региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Трубилин А.И., Мельников А.Б., Михайлушкин П.В. Концепция продовольственной безопасности России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 3. С. 31-34.
2. Композиция достижения продовольственной безопасности Российской Федерации // О.В. Святова, Д.А. Зюкин, Т.И. Панкова, Л.М. Осиневич // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. С. 122-128.
3. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России // И.Г. Ушаев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: Экономика, управление. 2019. № 3. С. 4-16.
4. Зюкин Д.А. Учет эффекта масштаба при совершенствовании стратегии развития зернового хозяйства // АПК: экономика, управление. 2018. №12. С. 52-58.
5. Алтухов А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве – необходимое условие обеспечения национальной продовольственной безопасности // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 1. С. 55-61.
6. Зюкин Д.А. Формирование стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК как необходимого элемента успешной реализации политики импортозамещения продовольствия // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 31-33.
7. Минаков И.А., Сытова А.Ю. Роль регионального АПК в формировании продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 7. С. 28-31.
8. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. №1. С. 58-61.
9. Андрищенко С.А., Васильченко М.Я., Шабанов В.Л. Оценка направлений развития агропродовольственных систем регионов России, признанных неблагоприятными для ведения сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4. С. 16-20.
10. Сипиц С.О., Романенко И.А., Евдокимова Н.Е. Влияние природно-климатического фактора на устойчивость аграрного производства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2018. № 4. С. 15-19.

11. Абашиева О.В., Сулаев С.В. Обеспечение импортозамещения в регионе для решения проблемы продовольственной безопасности // АПК: Экономика, управление. 2019. № 1. С. 4-14.
12. Федоренко И.Н., Погорельская Е.В. Моделирование устойчивости продовольственной системы в контексте повышения экономической безопасности региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 9. С. 27-30.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gks.ru/folder/210/document/13204> (Дата обращения: 20.04.2020 г.).
14. Публикации территориальных органов. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/TOGS_publications (Дата обращения: 20.04.2020 г.).
15. Галиева Г.М. Теоретико-методологические аспекты оценки потенциала сельского хозяйства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 9. С. 188-195.
16. Алтухов А.И., Солнцева О.В. К оценке пространственного развития сельскохозяйственного производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 8. С. 181-191.
17. Зюкин Д.А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 8 (263). С. 46-56.
18. Государственная поддержка сельского хозяйства: региональный аспект (на примере Орловской области) / Н.Д. Аварский, А.В. Алпатов, О.А. Федотенкова, Л.И. Проняева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 11. С. 7-17.
19. Семькин В.А., Пигорев И.Я., Зюкин Д.А. Роль сельского хозяйства в активизации экономических процессов в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 6. С. 101-105.
20. Улезько А.В., Коваленко Ю.Н., Реймер В.В. Перспективные параметры развития агропродовольственного комплекса Воронежской области // АПК: Экономика, управление. 2019. № 7. С. 4-12.
21. Харитонов А.В., Косинский П.Д. Развитие сельского хозяйства в контексте продовольственной безопасности региона // АПК: Экономика, управление. 2017. № 3. С. 59-64.

Статья поступила в редакцию 11.10.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021