

УДК 336

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0046

ЭЛЕМЕНТЫ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 2332-0017

AuthorID: 626213

ResearcherID: F-6007-2016

ORCID: 0000-0003-1540-5388

ScopusID: 56422298700

КУРИЛОВА Анастасия Александровна, доктор экономических наук, доцент,
профессор департамента магистратуры (бизнес-программ)

AuthorID: 484272

ШУКЛОВ Лев Викторович, доктор экономических наук,
профессор департамента бакалавриата

Тольяттинский государственный университет

(445667, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 14, e-mail: aakurilova@yandex.ru)

Аннотация. Данные о социально-экономическом развитии показывают, что Россия является одной из крупнейших стран мира практически по всем показателям. Например, по площади Россия находится на первом месте в мире, по численности населения на девятом, а по объемам экспорта на пятнадцатом месте. Тем не менее динамика развития России показывает недостаточный уровень научно-производственной базы и экспортной ориентированностью экономики России. Проблемы несбалансированной экономики России, при значительных положительных достижениях, отчетливо проявилась в периоды мирового кризиса 2008-2009 года, когда падение цен на энергоносители, наряду с ростом стоимости финансовых ресурсов на мировом рынке оказало значительный негативный эффект на российскую экономику. Вторым примером проблем в российской экономике стал Крымский кризис 2014 года, когда введение санкций и падение стоимости энергоносителей вызвало коллапс российского финансового рынка и значительные проблемы в экономике. Периодически повторяющиеся кризисы делают актуальным снижение зависимости экономики России от конъюнктуры мировых рынков. Это возможно через развитие внутреннего рынка и увеличения доли инновационной экономики в экономическом балансе России. Следует отметить, что российское правительство уделяло, и уделяет внимание успешному инновационному развитию России. В качестве примера можно привести «Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» утвержденную правительством РФ в 2011 году. Тем не менее, кризис 2014 года показал недостаточное развитие инновационных процессов в России. Поэтому является актуальным оценка российской инновационной инфраструктуры с целью выявления ее сильных и слабых сторон.

Ключевые слова: инновации, инфраструктура, социально-экономическое развитие, эффективность, инновационная активность, факторы, структура, инфраструктура поддержки инноваций, ранжирование, рейтинг кризис, конъюнктура

ELEMENTS OF THE RUSSIAN INNOVATIVE INFRASTRUCTURE: INTERACTION AND EFFICIENCY

© The Author(s) 2021

KURILOVA Anastasia Alexandrovna, Ph.D., Professor of the Department
of Master's Degree (Business Programs)

SHUKLOV Lev Viktorovich, Ph.D., Professor of the undergraduate Department
Togliatti State University

(445667, Russia, Togliatti, Belorusskaya street, 14, e-mail: aakurilova@yandex.ru)

Abstract. Data on socio-economic development show that Russia is one of the largest countries in the world by almost all indicators. For example, in terms of area Russia is in first place in the world, in terms of population in ninth place, and in terms of exports in fifteenth place. Nevertheless, the dynamics of the development of Russia shows an insufficient level of the scientific and production base and the export orientation of the Russian economy. The problems of the unbalanced economy of Russia, with significant positive achievements, clearly manifested itself during the periods of the global crisis of 2008-2009, when the fall in energy prices, along with the increase in the cost of financial resources in the world market, had a significant negative effect on the Russian economy. The second example of problems in the Russian economy was the Crimean crisis of 2014, when the imposition of sanctions and the fall in energy prices caused the collapse of the Russian financial market and significant problems in the economy. Periodically recurring crises make it urgent to reduce the dependence of the Russian economy on the conjuncture of world markets. This is possible through the development of the domestic market and an increase in the share of the innovative economy in the economic balance of Russia. It should be noted that the Russian government has paid and continues to pay attention to the successful innovative development of Russia. An example is the "Strategy for the innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020" approved by the Russian government in 2011. Nevertheless, the 2014 crisis showed the insufficient development of innovation processes in Russia. Therefore, it is relevant to assess the Russian innovation infrastructure in order to identify its strengths and weaknesses.

Keywords: innovations, infrastructure, socio-economic development, innovative activity, factors, structure, infrastructure to support innovations, efficiency, ranking, crisis rating, conjuncture

ВВЕДЕНИЕ

Данные о социально-экономическом развитии показывают, что Россия является одной из крупнейших стран мира практически по всем показателям. Например, по площади Россия находится на первом месте в мире, по численности населения на девятом, а по объемам экспорта на пятнадцатом месте. Тем не менее динамика развития России показывает недостаточный уровень научно-производственной базы и экспортной ориентированностью

экономики России. Проблемы несбалансированной экономики России, при значительных положительных достижениях, отчетливо проявилась в периоды мирового кризиса 2008-2009 года, когда падение цен на энергоносители, наряду с ростом стоимости финансовых ресурсов на мировом рынке оказало значительный негативный эффект на российскую экономику. Вторым примером проблем в российской экономике стал Крымский кризис 2014 года, когда введение санкций и падение

стоимости энергоносителей вызывало коллапс российского финансового рынка и значительные проблемы в экономике. Периодически повторяющиеся кризисы делают актуальным снижение зависимости экономики России от конъюнктуры мировых рынков. Это возможно через развитие внутреннего рынка и увеличения доли инновационной экономики в экономическом балансе России. Также необходимо сбалансированное развитие, которое возможно, в том числе на основе системы сбалансированных показателей [1]. Следует отметить, что российское правительство уделяло, и уделяет внимание успешному инновационному развитию России. В качестве примера можно привести «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» утвержденную правительством РФ в 2011 году. Тем не менее, кризис 2014 года показал недостаточное развитие инновационных процессов в России. Поэтому является актуальным оценка российской инновационной инфраструктуры с целью выявления ее сильных и слабых сторон.

На сегодняшний момент российская инфраструктура поддержки инноваций состоит из следующих трех основных элементов:

I. Банковский сектор:

ВЭБ.РФ - российская государственная корпорация развития, государственный инвестиционный банк на 100 % принадлежащий государству;

ООО «ВЭБ Инновации» - общество с ограниченной ответственностью, созданное по законодательству России, является своеобразным единым окном для обращения в группу компаний принадлежащих ВЭБ.РФ по вопросам поддержки инновационных проектов, на 100 % принадлежит ВЭБ.РФ;

АО «МСП Банк» - российский банк, который осуществляет поддержку малого и среднего предпринимательства, а также поддержку инновационных проектов данных субъектов экономики. Принадлежит акционерному обществу «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» которое на 100 % принадлежит государству.

II. Венчурные компании осуществляющие инвестиции в инновационные технологии:

АО «РВК» - венчурная компания, единственным акционером которой является Российская федерация;

АО «Роснано» - компания, осуществляющая инвестиции в нанотехнологии, венчурное инвестирование, единственным акционером которой является Российская федерация;

АО «Росинфокоминвест» - компания, осуществляющая развитие российской отрасли информационно-коммуникационных технологий путем инвестиций в инновационные проекты в этой сфере, единственным акционером является Российская федерация.

III. Специализированные фонды осуществляющие инвестиции в инновационные технологии, предприятия и отрасли:

Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий» (Фонд «Сколково») - инновационный комплекс по разработке и коммерциализации новых технологий

Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям) — государственная некоммерческая организация, оказывающая финансовую поддержку молодым исследователям в области инноваций и малым предприятиям, которые занимаются высокотехнологичными разработками с потенциалом коммерциализации.

Российский фонд технологического развития (ФГАУ «РФТР») — институт развития, осуществлявший финансовую поддержку научно-технических проектов и экспериментальных разработок, предоставляя целевое заёмное финансирование.

Фонд инфраструктурных и образовательных программ - целью деятельности данного фонда является

развитие инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, включая реализацию уже начатых АО «Роснано» образовательных и инфраструктурных программ.

Фонд перспективных исследований — государственный фонд, целью которого является содействие осуществлению научных исследований и разработок в интересах обороны России и безопасности государства, связанных с высокой степенью риска достижения качественно новых результатов в военно-технической, технологической и социально-экономической сферах.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Приведенная выше структура объектов инновационной инфраструктуры позволяет сделать вывод о том, что в России сформирована достаточно мощная инфраструктура, позволяющая осуществлять поддержку инновационных проектов и инновационного развития в России в целом. При этом является актуальным оценить ее эффективность, а также эффективность взаимодействия элементов этой инфраструктуры с экономическими субъектами.

Эффективность российской инфраструктуры поддержки инноваций можно через такие показатели, как знание, пользование, потенциальная готовность воспользоваться услугами. Ниже представлены характеристики взаимодействия бенефициаров с институтами развития. Информационной базой исследования может послужить отчет Аналитический отчет «О взаимодействии элементов инновационной инфраструктуры» подготовленный аналитическим центром при правительстве Российской Федерации [2]. Основой для подготовки данного отчета послужили данные опроса респондентов, участников экономических отношений в области инновационного развития в России. Следует отметить, что вопросам оценки инновационного развития посвящено много работ, среди которых можно выделить Г. Бану [3], Р.Беккера и Ф. Бодаса [4], Д.Белла [5], Ж.Хименса [6], В. Кораба и П. Куделкова [7], а также других авторов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На первом этапе проведем оценку инфраструктуры поддержки инноваций через показатель, отражающий информированность о них субъектов экономических отношений. Данный показатель отражает известность каждого элемента инфраструктуры среди субъектов экономических отношений.

Таблица 1 - Рейтинг известности каждого элемента инфраструктуры среди субъектов экономических отношений, в % [1]

Наименование объекта инфраструктуры	Рейтинг, в %
АО «Росинфокоминвест»	39
Фонд инфраструктурных и образовательных программ	53,7
ФГАУ «РФТР»	60,3
АО «МСП Банк»	60,8
Фонд перспективных исследований	61,1
АО «РВК»	75,4
Фонд содействия инновациям	78,7
ВЭБ.РФ	89

Как показывают данные таблицы 1 наибольший рейтинг известности занимают «Сколково», АО «Роснано» и ВЭБ.РФ.

Пятая часть не знает о деятельности РВК и Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Следует отметить, что более 20 % не знает о существовании и деятельности АО «РВК» и Фонда содействия инновациям.

Более 40 % не знают о деятельности АО «МСП Банк», Фонд перспективных исследований и Российского фонда технологического развития.

Более 60 % опрошенных не знают о деятельности АО «Росинфокоминвест». Значение данного показателя

можно объяснить существующим условием инвестиционной декларации АО «Росинфокоминвест», устанавливающим, что объектом инвестирования могут являться только акции и облигации российских хозяйственных обществ, а также иностранные депозитарные расписки на эти ценные бумаги. При этом в декларации отсутствует информация о возможности делать взносы в уставный капитал обществ с ограниченной ответственностью, а именно в этой организационно-правовой форме создается большинство субъектов малого бизнеса. Таким образом, финансирование фондом «Росинфокоминвест» инновационных проектов направлено в сторону среднего и крупного бизнеса, что делает проблематичным финансирование инновационных проектов, реализуемых малым бизнесом.

Подводя итоги проведенного рейтинга, следует сделать вывод о том, что большинство элементов инфраструктуры инновационного развития известны широкому кругу участников экономических отношений. Вместе с тем обращает внимание значительное количество элементов инфраструктуры инновационного развития, рейтинг информированности которых ниже среднего значения в 70 %.

Для более глубокой оценки проведем ранжирование элементов инфраструктуры инновационного развития по рейтингу известности и обращения в институты развития см. таблицы 2, при этом анализировались ответы «Знаем, но не обращались».

Таблица 2 - Рейтинг известности и обращения в институты развития, % [1]

Наименование объекта инфраструктуры	Рейтинг, в %
АО «Росинфокоминвест»	26,3
Фонд инфраструктурных и образовательных программ	37,6
ФГАУ «РФТР»	41,3
АО «МСП Банк»	46,2
Фонд перспективных исследований	43
АО «РВК»	48,4
Фонд содействия инновациям	35,7
ВЭБ.РФ	71,1

Результаты проведенной оценки рейтинга известности и обращения в институты развития и обращения в институты развития инноваций в России показали, что, несмотря на значительную известность об элементах, составляющих структуру инновационного развития в России доля экономических субъектов, которые обращались за помощью или для получения финансирования в эти организации достаточно мало. Это делает необходимым шаги по повышению вовлеченности субъектов экономики в инновационное развитие, в том числе с участием элементов российской структуры инновационного развития. Подобный подход к ускорению инновационного развития отражен в работах С. Ропера, Ж.Лава [8], С.Темела [9], М. Зеленый [10], А.Квилинский [11].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенная оценка элементов российской системы инновационного развития показала, что она характеризуется следующими особенностями:

1. Основными тремя составляющими является банковский сектор, венчурные компании, осуществляющие инвестиции в инновационные технологии и специализированные фонды, осуществляющие инвестиции в инновационные технологии, предприятия и отрасли.

2. Общее количество основных элементов российской структуры инновационного развития составляет более 11 элементов.

3. Основное участие в функционировании российской структуре инновационного развития осуществляет государство путем прямого участия в банках, венчурных компаниях и фондах. Какое-либо значительное участие в развитии инновационной инфраструктуры за счет частного национального капитала и иностранного капи-

тала отсутствует.

Оценка эффективности взаимодействия элементов сформированной инновационной инфраструктуры с экономическими субъектами российской экономики показала, что несмотря на значительную известность институтов инновационного развития, таких как ВЭБ.РФ, Фонд «Сколково» экономические субъекты недостаточно активно взаимодействуют с этими институтами. Основными возможными причинами этого могут являться значительное количество бюрократических процедур, отсутствие у экономических субъектов информации о положительном опыте других субъектов при обращении в данные институты инновационного развития, а также другие причины.

В целях ускорения инновационного развития российской экономики можно рекомендовать следующие мероприятия:

распространение информации о положительном опыте взаимодействия предприятий и организаций с институтами инновационного развития среди хозяйствующих субъектов;

создание институтов инновационного развития с привлечением частного и иностранного капитала;

снижение бюрократических процедур.

Инновационное развитие российской экономики позволит снизить зависимость России от внешнеэкономических факторов, повысит добавочную стоимость продукции производимой российской экономикой, создаст предпосылки к переходу развития российской экономики к модели устойчивого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Официальный сайт Balanced Scorecard Institute // Основы сбалансированной системы показателей [сайт]: URL: <https://ac.gov.ru/files/attachment/4845.pdf> (дата обращения: 15.10.2020)
2. Официальный сайт аналитического центра при правительстве Российской Федерации // Аналитический отчет «О взаимодействии элементов инновационной инфраструктуры» [сайт]: URL: <https://ac.gov.ru/files/attachment/4845.pdf> (дата обращения: 15.10.2020)
3. Banu, G. S. (2018). *Measuring Innovation Using Key Performance Indicators*. *Procedia Manufacturing*, 22, 906-911
4. Bekkers, R. & Bodas Freitas, I. (2008). *Analysing knowledge transfer channels between universities and industry: To what degree do sectors also matter?* *Research Policy*. № 37(10), 1837-1853
5. Bell, D. (1999) *The Coming Post-industrial Society*. N.-Y.: Basic Books, 507
6. Himenez, J.R. (2015) *A non-parametric approach to innovation gaps and economic growth*. *Journal of Economic and Financial Studies*. Issue 5, 63-69
7. Koráb, V., & Koudelková, P. (2016). *What determines innovation in small and medium enterprise? A Case study from the Czech Republic*. *Transformations in Business & Economics*, 15(2), 78-88
8. Roper, S. Du, J. & Love, J.H. (2008) *Modelling the innovation value chain*. *Research Policy*, 37(6-7), 961-977
9. Temel, S. (2014). *Measuring for Innovation*. In P. Gupta, & B. E. Trusko (Eds.), *Global Innovation Science Handbook*, New York: McGraw-Hill Education, 719-731.
10. Zelený, M. (2012). *High Technology and Barriers to Innovation: From Globalization to Relocalization*. *International Journal of Information Technology & Decision Making*, 11(2), 441-456
11. Kwilinski, A. (2018). *Mechanism of Modernization of Industrial Sphere of Industrial Enterprise in Accordance with Requirements of the Information Economy*. *Marketing and Management of Innovations*, 4, 116-128

Статья поступила в редакцию 17.09.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021