

УДК 332.304

DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0070

ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СТЕПНОЙ ЗОНЫ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2020

SPIN: 9157-5912

AuthorID: 242316

Рогатнев Юрий Михайлович, доктор экономических наук,
профессор кафедры «Землеустройства»

SPIN: 1924-2317

AuthorID: 1073640

Гарафутдинова Людмила Вячеславовна, аспирант

Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина
(644008, Россия, Омск, улица Сибакоская, 4, e-mail: lv.garafutdinova@mail.ru)

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы достижения эффективности сельскохозяйственной деятельности путем оптимизации структуры земельно-имущественного комплекса, который рассматривается, как экономический каркас системы сельскохозяйственного производства. При анализе ее состояния и дальнейшего развития должны учитываться параметры земельно-имущественного комплекса, а также совокупность организационно-правовых, экономических, маркетинговых, технико-технологических, социальных и экологических факторов их определяющих. Земельные ресурсы остаются, несомненно, главным фактором современного сельскохозяйственного производства, определяя масштаб производства, размеры других производственных ресурсов, прикрепленных к конкретной территории. Недвижимый характер земельных ресурсов устанавливает пространственное различие процессов сельскохозяйственного производства и все затраты, связанные с этим. Различия в качестве земельных ресурсов являются в настоящее время определяющим условием не только объемов (особенно в растениеводстве), но и эффективности производства. Отношения собственности на земельные участки, как основы земельно-имущественного комплекса имеют большое значение для стабильности всего производства, что позволяет товаропроизводителю обеспечить устойчивость для производства товара, определять перспективы развития. Роль движимого имущества как принадлежностей недвижимого имущества в обеспечении функционирования растениеводческого производства в сельском хозяйстве очень велика. Наибольшее влияние на результативность и эффективность производства оказывает качественный и сбалансированный земельно-имущественный комплекс.

Ключевые слова: земельно-имущественный комплекс, недвижимое имущество, размер землепользования, производственный потенциал, эффективность производства, рентабельность, земельные участки, экономический каркас, движимое имущество, трудовые ресурсы.

LAND AND PROPERTY COMPLEX OF CROP PRODUCTION IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE STEPPE ZONE OF THE OMSK REGION

© 2020

Rrogatnev Yuri Mikhailovich, doctor of Economics, Professor
of the Department of land Management

Garafutdinova Lyudmila Vyacheslavovna, post-graduate student

Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin
(644008, Russia, Omsk, street Sibakovskaya 4, e-mail: lv.garafutdinova@mail.ru)

Abstract. The article deals with the problems of achieving the efficiency of agricultural activities by optimizing the structure of the land and property complex, which is considered as the economic framework of the agricultural production system. The analysis of its state and further development should take into account the parameters of the land and property complex, as well as a set of organizational and legal, economic, marketing, technical and technological, social and environmental factors that determine them. Land resources remain, undoubtedly, the main factor of modern agricultural production, determining the scale of production, the size of other production resources attached to a specific territory. The immovable nature of land resources determines the spatial difference in agricultural production processes and all the costs associated with it. Differences in the quality of land resources are currently determining not only the volume (especially in crop production), but also the efficiency of production. Ownership of land plots as the basis of the land and property complex is of great importance for the stability of the entire production, which allows the producer to ensure stability for the production of goods, determine the prospects for development. The role of movable property as accessories of real estate in ensuring the functioning of crop production in agriculture is very large. The greatest impact on the effectiveness and efficiency of production has a high-quality and balanced land and property complex.

Keywords: land and property complex, real estate, size of land use, production potential, production efficiency, profitability, land plots, economic framework, movable property, labor resources.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время формирование новых экономических и управленческих механизмов, влияющие на рациональность и эффективность производства, являются весьма актуальными. В первую очередь это связано с воссозданием экономического значения недвижимости и земельно-имущественного комплекса. В настоящее время понятие земельно-имущественного комплекса законодательно не закреплено, каждый автор его истолковывает по-своему.

Земельно-имущественный комплекс – это совокупность объектов недвижимости и производственного оборудования, расположенных на территории земельного участка, которая связана между собой земельно-имущественными отношениями. Обязательным и исходным элементом земельно-имущественного комплекса явля-

ется земельный участок.

Так как земля с недавнего времени получила статус имущества, появились новые пути решения вопросов ее использования в составе имущественного комплекса. В составе земельно-имущественного комплекса земля очень важна для сельскохозяйственного производства – она играет определяющую роль как незаменимый фактор производства, а остальные ее элементы обеспечивают производство. В ходе преобразований здания и сооружения также получили статус недвижимого имущества, но они все равно принадлежат земельному участку как главному средству производства. Кроме того к необходимому имуществу растениеводства относятся машины, механизмы и оборудование, выполняющие функции принадлежностей как земельного участка, так и зданий [1-4]. Земельно-имущественный комплекс, в состав ко-

того входят объекты недвижимости, требуют специализированного управления нового содержания, которое будет повышать ценность и эффективность имущества предприятия [5,6].

Прошедшие аграрные преобразования в России придали земле еще одну важную функцию как недвижимого имущества [13]. Кухтин П.В. подмечает, что когда определен конкретный земельный участок или массив, земля проявляется как объект недвижимости. Если массив или земельный участок находится в ведении юридического, физического или группы лиц, и имеет конкретное местоположение и границы, то он образует землепользование (землевладение). Что подтверждается понятиями как объем правомочий на землю, это владение, пользование и распоряжение [14].

По мнению Жукова В.Д., Радчевского А.Н. и Юрченко К.А., из-за проведения реформы землепользование, трансформировавшееся в систему земельных участков - имущественных объектов стало платным, облагается специальным налогом. Это коснулось все земельные участки их части, доли и аренда, а так же участки на праве владения и пользования [15].

Вопросы структуры земельно-имущественного комплекса рассмотрены в работах С.И. Власов [7], А.Г. Григорян [8], А.И. Новиков [9], Ю.М. Рогатнев, Л.В. Гарафутдинова, [10], Н.И. Иванов, В.В. Тарковский [11], которые направлены на изучение его нового содержания и современного состояния. О. В. Мощенко, М. М. Шайлиева, А. Ю. Усанов предлагают методику, которая направлена на управление материально-технической базой в сельскохозяйственных организациях, где непосредственно выделяются три категории материальных запасов, это стоимость, объем и частота затрат, при учете отрицательных финансов, при их нехватке для производства продукции [18]. Все проблемы эффективности функционирования земельно-имущественного комплекса в целом или его отдельных частей рассматриваются не обособлено, а в тесной увязке с другими производственными ресурсами – рабочей силой, финансы. В частности О.В. Кудрявцева и Киркорова Л.А. Ефремов С.А. рассматривают баланс трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве, а также формирование и использование рабочей силы во взаимосвязи, в том числе с состоянием земельно-имущественного комплекса [16,17].

Торможение развития сельскохозяйственной деятельности определяется организационно-экономическим механизмом агропроизводственной сферы а также неэффективным замедленным развитием земельно-имущественного комплекса, которые формируются экономическими кризисами, что нашло отражением в росте цен на сельскохозяйственные товары и в не эффективном отношении между субъектами агропромышленного комплекса [12].

Наряду со сложившейся ситуацией были приняты ряды мер Правительством РФ для развития нормативно-правовой базы в сфере регулирования земельно-имущественных отношений, но в конечном счете ничего не изменилось, никаких послаблений не произошло, произошло только послабление в налоговой политике в области эксплуатации земельно-имущественных комплексов [19, 20, 21].

Однако эта проблема требует решения и необходимо продолжить изучение влияния земельно-имущественного комплекса на обеспечение эффективного сельскохозяйственного производства, позволяющее получать от использования недвижимости максимальные экономические эффекты.

МЕТОДОЛОГИЯ

Экономической эффективностью использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве понимают уровень ведения сельскохозяйственного производства, который характеризуется количеством продукции, с земельного участка. Поскольку эффективность – это

главная цель рыночного производства, то эффективным должно быть использование как отдельных факторов производства (в том числе земли), так и балансов, взаимосвязей этих факторов. А если сопоставлять результат с площадью пашни, то показатель оценки становится ближе к истинной эффективности.

Параметры описания характеристик земельно-имущественного комплекса:

1. Земельные ресурсы во всем многообразии форм собственности, выступающие основным фактором производства растениеводческой продукции, являющиеся как его ресурсной основой и пространственно-операционным базисом, являющиеся главным источником получения дохода от ведения сельскохозяйственной деятельности.

2. Имущество движимое и недвижимое способствует использованию земель (как средства и орудия производства и принадлежности), гарантирует сохранность произведенной в результате сельскохозяйственной деятельности продукции.

Приведенные основные части земельно-имущественного комплекса в основном и определяют производственный потенциал сельскохозяйственной деятельности, его результативность и эффективность.

Хозяйства степной зоны имеют в основном растениеводческо-животноводческую специализацию, чем занимаются 95 сельскохозяйственных организаций.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ сельскохозяйственных организаций по площади пашни показал, что хозяйства зоны можно разделить на 7 групп:

- менее 1000 га 13 сельскохозяйственных организаций;
- от 1000 до 2000 га 14 сельскохозяйственных организаций;
- от 2000 до 3000 га 8 сельскохозяйственных организаций;
- от 3000 до 5000 га 11 сельскохозяйственных организаций;
- от 5000 до 10000 га 19 сельскохозяйственных организаций;
- от 10000 до 20000 га 16 сельскохозяйственных организаций;
- более 20000 га 14 сельскохозяйственных организаций.

Наши наблюдения показали, что в 41% сельскохозяйственных организаций размер землепользований меньше 5 тыс. га, и только у 5% организаций более 20 тыс. га, наблюдается, что в настоящий момент в степной зоне Омской области сложилось сельскохозяйственное землепользование среднего размера, а значит это предполагает средние масштабы производства.

Самыми крупными землепользователями являются ООО Полтава Таврический района (47,7 тыс.га), ООО Нива Русско-Полянский район (42,4 тыс. га) и АО Нива Павлоградского района (43,5 тыс. га). Их размеры указывают на начинающийся процесс формирования землепользований агрохолдингов.

Исходя проведенного анализа можно отметить, что самые лучшие показатели по выходу продукции с 1 ц/га по хозяйствам в ЗАО «Солнечное» 30,8 ц/га, которые относятся к 3группе, а наименьшие в ООО «Крез-Агро» 6,6 ц/га, которые относятся ко 2 группе. А также от 6 до 10 ц получают- 29 сельскохозяйственных организаций, от 11 до 15 ц - 28 сельскохозяйственных организаций, от 15 до 20 ц – 23 сельскохозяйственных организаций, более 20 ц – 15 сельскохозяйственных организаций.

Результативность производства связана с величиной производственного потенциала, т.е. земельно-ресурсным комплексом. Расширение и развитие растениеводческой деятельности становится возможной из-за внедрения наиболее эффективных методов ведения сельскохозяйственной деятельности, систему применения удобрений и мелиорации пашни, и еще одного, более

нужного фактора совершенствования материальной и технической базы.

Таблица 1 – Характеристика производственного потенциала растениеводства и его использования по хозяйствам степной зоны Омской области

Район	Площадь, тыс. га	Основные средства производства, млн. руб.	Стоимость зданий, сооружений, млн. руб.	Стоимость с/х машин, млн. руб.	Кадастровая стоимость пашни, тыс. млн. руб.	Рабочая сила, чел.	Затраты на растениеводство, млн. руб.	Стоимость растениеводческой продукции, тыс. руб.
Одесский	53	473	71	402	2385	445	165,6	276
Павлоградский	184	2210	530	1680	3514	1554	426,6	711
Полтавский	124	1739	186	1553	7044	901	283,2	472
Черлакский	77	602	272	330	2063	163	79,2	132
Шербакульский	88	570	133	417	2423	596	172,8	288
Октябрьский	42	357	48	309	1244	287	45	75
Новоаршавский	50	569	169	400	1938	564	90	150
Таврический	89	196	29	167	864	95	30	50
Русско-Полтавский	160	460	59	401	3616	889	327	545

Анализируя основные характеристики производственного потенциала степной зоны, отметим, что территориальные ресурсы положительно влияют и играют главную роль в сельскохозяйственном производстве и являются имущественной несущей конструкцией и составляют от 45-100% денежного эквивалента имущественного комплекса сельскохозяйственной организации.

Влияние отдельных элементов земельно-имущественного комплекса степной зоны на сельскохозяйственное производство показывает корреляционно-регрессионный анализ, который направлен на выявление наиболее эффективных и важных факторов производства, увеличивающие результативность всего производства.

Он показал несомненную зависимость основных результативных показателей от размера и качества ЗИК:

– наиболее тесная взаимосвязь между показателями площади пашни и выручки с 1 га;

– весьма высокая теснота связи между затратностью пахотных угодий и урожайностью; между стоимостью ЗИК на 1 га и рентабельностью производства растениеводческой продукции

– умеренно пропорциональная, между урожайностью и выручкой на 1 га.

Исходя из проведенной корреляции, составим уравнение зависимости регрессионного анализа, который покажет нам представление о влиянии параметров ЗИК на сельскохозяйственное производство:

$$Y_1 = 16,539 + 33,276 * X_1 - 1,513 * X_4 + 1,108 * X_5 \quad (1)$$

где:

Y1-рентабельность;

X1- индекс оценочных затрат;

X4-стоимость техники на 1 га;

X5-кадастровая стоимость на 1 га.

$$Y_2 = 3,011 + 9,971 * X_1 + 0,161 * X_4 - 3,411 * X_5 \quad (2)$$

где:

Y2-урожайность;

X1- индекс оценочных затрат;

X4-стоимость техники на 1 га;

X5-кадастровая стоимость на 1 га.

$$Y_3 = 855,519 - 236,126 * X_1 + 1,302 * X_4 - 0,001 * X_5 \quad (3)$$

где:

Y3-себестоимость;

X1- индекс оценочных затрат;

X4-стоимость техники на 1 га;

X5-кадастровая стоимость на 1 га.

Рассматривая показатели землепользования, необходимо сказать о том, что изучение взаимодействия данных показателей дает нам понять их взаимообусловленность, и насколько тесно связаны показатели между собой. Какое преобладает направление взаимосвязи используемого земельно-имущественного комплекса и результатов растениеводческого производства. Изучив данный вопрос, можно избежать влияния многих не-

гативных процессов, осуществлять использование ЗИК более рационально и эффективно. Это позволяет определить мероприятия по совершенствованию ЗИК, которые необходимо осуществлять для нормального обеспечения функционирования ведения сельскохозяйственной деятельности.

Так как вся земля имеет различное качество, результат производства напрямую зависит от величины производственного потенциала, и представляет собой в совокупности земельно-ресурсный комплекс. Для полной характеристики использования производственного потенциала его удельные показатели га 1 га угодий (таблица 2).

Таблица 2 – Удельные значения производственного потенциала на 1 га сельскохозяйственных угодий степной зоны Омской области

Район	Здания, сооружения, тыс. руб./га	Движимое имущество, тыс. руб./га	Работники, чел./га	Заработная плата, тыс. руб./га	Продукция растениеводства, тыс. руб./га	Затраты, тыс. руб./га
Одесский	1,34	7,58	8,40	0,68	5,21	3,12
Павлоградский	2,88	9,13	8,45	2,28	3,86	2,32
Полтавский	1,50	12,52	7,27	1,09	3,81	2,28
Черлакский	3,53	4,29	2,12	0,35	1,71	1,03
Шербакульский	1,74	4,74	6,77	1,20	3,27	1,96
Октябрьский	1,14	7,36	6,83	0,56	1,79	1,07
Новоаршавский	3,38	8,00	11,28	0,89	3,00	1,80
Таврический	0,33	1,88	1,07	0,10	0,56	0,34
Русско-Полтавский	0,37	2,51	3,56	0,86	3,41	2,04

Исходя из вышесказанного понимаем, что роль движимого имущества в обеспечении функционирования движимого имущества в сельском хозяйстве очень велика. Рентабельность производства зависит от обеспеченности как техникой, так и трудовыми ресурсами. Основная часть инвестирования в сельскохозяйственную деятельность, который полностью принимает участие в производственном процессе и дает свою стоимость на произведенную продукцию в течение года, ведь главная задача сельскохозяйственной организации, это получение дохода от производимой деятельности и эффективного ведения сельскохозяйственной деятельности. Ведь затраты на ведение сельскохозяйственной деятельности зависят как от свойств земли так, и от ее технологических свойств.

Трудовые ресурсы напрямую зависят от обеспеченности техническими средствами, и это все напрямую зависит площади обрабатываемой пашни, также необходимые показатели, влияющие на урожайность и ведение сельскохозяйственной деятельности, получается, что в самый напряженный период в сельскохозяйственной организации (уборка) и посевная. Как зачастую наблюдаем тенденцию уменьшения техники и рабочей силы, за счет этого, сельскохозяйственные организации не справляются с сезонными сборами и посевами урожая, все это приводит к потере в денежной форме. А для достижения большего эффекта от ведения растениеводческой деятельности, возникает необходимость в специалистах с широким профилем применения.

Таблица 3 – Удельные значения производственного потенциала на 1 работника

Район	Площадь с-х угодий, га	Стоимость зданий, сооружений, тыс. руб.	Стоимость с-х машин, тыс. руб.	Заработная плата в год, тыс. руб.	Затраты всего, тыс. руб.
Одесский	119,1	159,6	903,4	157,46	372,1
Павлоградский	118,4	341,1	1081,1	260,41	274,5
Полтавский	137,6	206,4	1723,6	280,18	314,3
Черлакский	472,4	1668,7	2024,5	585,26	483,9
Шербакульский	147,7	256,7	699,7	434,14	289,9
Октябрьский	146,3	167,2	1076,7	683,5	156,8
Новоаршавский	88,7	299,6	709,2	307,95	159,6
Таврический	936,8	305,3	1737,9	1406,62	315,8
Русско-Полтавский	180	66,4	451,1	233,08	367,8

Анализируя удельные значения производственного потенциала на 1 работника можно отметить, что наибольшая обрабатываемая площадь сельскохозяйственных угодий на 1 работника приходится на Черлакский и Таврический районы. Стоимость зданий и сооружений в Черлакском и Павлоградском районах, а стоимость сельскохозяйственных машин – в Черлакском, Полтавском, Таврическом районах, что свидетельствует о различных

экономических результатах сельскохозяйственной деятельности, которые влияют как на эффективность, так и на результативность растениеводческой деятельности.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование показало тесную взаимосвязь параметров используемого земельно-имущественного комплекса и результатов производства. Однако по районам удельные показатели земельно-имущественного комплекса и результатов производства значительно различаются. Это связано не только с качеством организации и управления растениеводческим производством, но и различиями в размерах и структуре земельно-имущественного комплекса, что дает основания говорить о необходимости совершенствования земельно-имущественный комплекса. Чтобы он заработал более результативно и эффективно его необходимо сбалансировать и усовершенствовать.

Для достижения устойчивого развития сельского хозяйства требуется улучшение свойств земли, создание необходимых зданий и сооружений, обеспечение новыми, современными техническими и технологическими комплексами, которые непосредственно подходят для сельскохозяйственной деятельности, расходными частями сельхозтехники, органическими соединениями, необходимыми для своевременного и быстрого возделывания культур. Это однозначно повлияет на повышение эффективности использования не только земельных ресурсов, а, главным образом всего сельскохозяйственного производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Рогатнев Ю.М. Проблемы рационального использования земель в условиях развития рыночной экономики / Ю.М. Рогатнев // Экологические проблемы региона и пути их решения : Материалы национальной научно-практической конференции с международным участием, проводимой в рамках Сибирского экологического форума «Эко-ВООМ» (13-15 октября 2016 г.). – Омск: ЛИТЕРА, 2016. – С. 303-308. с.424.
2. Долматова О.Н. Организация и планирование эффективного использования земель сельскохозяйственными организациями в условиях рыночной экономики / О.Н. Долматова // Омский научный вестник. – 2015. – № 5 (142). – С. 123–128.
3. Долматова О.Н. Эффективное использование земельных ресурсов как основа устойчивого развития сельского хозяйства региона (на материалах Омской области) : монография / О.Н. Долматова, Ю.М. Рогатнев – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2017. – 1-198 с.
4. Рогатнев Ю.М. Сельскохозяйственный земельно-имущественный комплекс Омской области: монография. – Омск : Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2019. – 214 с.
5. Фомин А.А. Обеспечение эффективного и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения / А.А. Фомин // Московский экономический журнал. – 2018. – №1. С. 112-115.
6. Клинг В.Н. Анализ современного законодательства в области регулирования земельно-имущественных отношений на территории муниципального образования в условиях рыночной экономики // Вестник ОмГАУ -2015 г. №2.
7. Власов С.И. Современные проблемы управления сельскохозяйственными земельно-имущественными комплексами /С.И. Власов// Международный журнал прикладных наук и технологий integral. 2018. № 3. с. 6.
8. Григорян А.Г. Факторы, определяющие эффективность управления земельно-имущественным комплексом /А.Г. Григорян// Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. 2019. № 2-2. С. 29.
9. Новиков А.И. Управление земельно-имущественным комплексом в регионе: методологические и прикладные аспекты /А.И. Новиков, С.С. Ревенко// Современные наукоемкие технологии. региональное приложение. 2015. № 2 (42). с. 78-88.международный журнал прикладных наук и технологий integral. 2019. № 2-2. с. 29.
10. Рогатнев Ю.М. Эффективность земельно-имущественного комплекса Оконешиковского района /Ю.М. Рогатнев, Л.В. Гарифутдинова, Д.А. Доманская// Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2018. № 4 (15). с. 1.
11. Иванов Н.И. Предложения по повышению эффективности управления земельно-имущественным комплексом муниципального района /Н.И. Иванов, В.В. Тарковский// Международный журнал прикладных наук и технологий integral. 2018. № 3. с. 11.
12. Жак С.А. Государственная политика на современном этапе реформирования системы земельных правоотношений / С.А. Жак, С.А. Пахомчик // Молодой ученый. – 2015. – №6.5. – С. 77–79
13. Волков С. Н. Современное состояние земельных отношений, землепользования и землеустройства в Российской Федерации и научное обоснование основных направлений их регулирования в АПК // Материалы к докладу на заседании Президиума Российской академии наук. 28 марта 2017 г. — М.: ГУЗ, 2017. — 72 с.
14. Кухтин П.В. Роль земельных ресурсов в государствен-

ной экономической системе / П.В. Кухтин // Интернет-журнал «Науковедение». –2014. – №2. С 1-15.

15. Жуков В.Д. Кадастровая оценка вновь образуемых земельных участков земель сельскохозяйственного назначения / В.Д. Жуков, А.Н. Радчевский, К.А. Юрченко // Научный журнал КубГАУ, №109(05). 2015. С. 1-12.

16. Киркорова Л.А. Потери от диспаритета межотраслевого обмена сельского хозяйства с другими отраслями агропромышленного комплекса потери от диспаритета межотраслевого обмена сельского хозяйства с другими отраслями агропромышленного комплекса / Л.А. Киркорова С.А. Ефремов // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2017. С. 192-198.

17. Кудрявцева О.В. Экономический механизм формирования и использования рабочей силы на селе /О.В. Кудрявцева/ Экономические исследования – 2015. С 73-80.

18. Моценко О.В. Контрольно-аналитические аспекты управления материально-производственными запасами на предприятиях /О.В. Моценко, М.М. Шайлиев, А.Ю. Усанов// Бухгалтер и закон 1 (173), 2015. - С. 35-39.

19. Поляков В.В. Земельно-имущественный комплекс муниципального образования: социо-эколого-экономические аспекты / В. В. Поляков, Н. Б. Сухомлинова, А. С. Чешев. — Ростов-на-Дону : вузовская книга, 2015. — 238 с.

20. Плахина А.С. Механизмы эффективного управления органами местного самоуправления земельными ресурсами // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 499-501.

21. Сухомлинова Н.Б. Экономическая сущность земельно-имущественных отношений в современных условиях/Н.Б. Сухомлинова, Н.А. Шевченко, К.К. Чешева// Экономика и экология территориальных преобразований. -2017. -№3(2). -С. 18-24.

Статья поступила в редакцию 05.06.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020