

УДК 339.9

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0069

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ИНВЕСТИЦИОННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

© 2019

**Поздняков Константин Константинович**, кандидат экономических наук,  
доцент департамента «Менеджмент»

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49, e-mail: kk.pozdnyakov@gmail.com)*

**Решина Ганна Алексеевна**, доктор экономики, профессор

*Балтийская международная академия*

*(LV-1019, Латвия, Рига, ул. Ломоносова, 4, e-mail: reshinaganna@inbox.lv)*

**Аннотация.** В статье предложены концептуальные подходы к изучению взаимосвязи между межрегиональным инвестиционным сотрудничеством и экономическим развитием регионов в современных условиях. Рассмотрено содержание понятия межрегионального инвестиционного сотрудничества, выделены его основные элементы. В качестве базы исследования выступают теоретические концепции отечественных и зарубежных авторов, в комплексе и по отдельности рассматривающие географические и экономические факторы, влияющие на экономический рост и развитие регионов. Проанализированы существующие концепции регионального развития, теории новой экономической географии, пространственной экономики, межрегионального сотрудничества. Разработка концепции взаимосвязи между межрегиональным инвестиционным сотрудничеством и экономическим развитием регионов в современных условиях с точки зрения рассматриваемых теорий способствует осмыслению влияния вовлеченности экономики региона в межрегиональные инвестиционные отношения на развитие региональной экономики в рамках пространства макрорегиона. Обосновано, что переломить инерцию пространственного развития возможно за счет создания новых экономических механизмов и инструментов, которые активизируют эндогенные факторы роста регионов. Одним из таких инструментов может стать межрегиональное инвестиционное сотрудничество, реализация которого должна координировать на уровне федеральных округов или макроокруга в соответствии с их стратегиями и программами развития. Расширение и углубление сотрудничества регионов в инвестиционной сфере, его качественные изменения требуют согласования направлений, механизмов и форм сотрудничества в стратегических документах регионального развития. Взаимодействие органов власти и управления регионов должно быть направлено на формирование инфраструктуры и институциональных условий сотрудничества, которые обеспечивают интересы всех его участников вне зависимости от их статуса и сферы влияния.

**Ключевые слова:** региональный экономический рост, эндогенные факторы, пространственное развитие, макро-регион, региональная политика, межрегиональное взаимодействие, инвестиционное сотрудничество, санкционная политика

## INTERREGIONAL INVESTMENT COOPERATION AS A FACTOR OF REGIONAL DEVELOPMENT

© 2019

**Pozdnyakov Konstantin Konstantinovich**, Candidate of Economic Sciences,  
assistant professor, Department of Management

*Financial University under the Government of the Russian Federation  
(125993, Russia, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49, e-mail: kk.pozdnyakov@gmail.com)*

**Reshina Ganna Alekseevna**, Doctor of Economics, Professor

*Baltic International Academy*

*(LV-1019, Latvia, Riga, street Lomonosova, 4, e-mail: reshinaganna@inbox.lv)*

**Abstract.** The article proposes conceptual approaches to the study of the relationship between interregional investment cooperation and economic development of regions in modern conditions. The content of the concept of interregional investment cooperation is considered, its main elements are highlighted. Theoretical concepts of domestic and foreign authors, in a complex and separately considering the geographical and economic factors influencing economic growth and development of regions act as a base of research. The existing concepts of regional development, the theory of new economic geography, spatial economy, interregional cooperation are analyzed. The development of the concept of the relationship between interregional investment cooperation and economic development of regions in modern conditions from the point of view of the considered theories contributes to the understanding of the impact of the involvement of the region's economy in interregional investment relationship to the development of regional economy within the space of the macroregion. It is proved that it is possible to reverse the inertia of spatial development by creating new economic mechanisms and tools that activate endogenous factors of regional growth. One such instrument could be interregional investment cooperation, the implementation of which should be coordinated at the level of Federal districts or macro-circles in accordance with their development strategies and programmes. The expansion and deepening of regional cooperation in the investment sphere, its qualitative changes require the coordination of directions, mechanisms and forms of cooperation in the strategic documents of regional development. The interaction of regional authorities and administrations should be aimed at creating the infrastructure and institutional conditions for cooperation that ensure the interests of all its participants, regardless of their status and sphere of influence.

**Keywords:** regional economic growth, endogenous factors, spatial development, macro-region, regional policy, interregional cooperation, investment cooperation, sanctions policy

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* На современном этапе экономического развития российские регионы столкнулись с серьезными внутренними и внешними угрозами, которые в случае усиления наблюдаемой динамики могут потребовать качественных изменений в реализуемой регионами инвестиционной политике. В марте 2014 года серьезно ухудшилась геополитическая ситуация — в связи с событиями на Украине США нача-

ли вводить санкции в отношении России, экономическое сотрудничество России с Западом фактически остановилось [1]. В этот период российская экономика испытала экономический спад: рост ВВП замедлился до 0,7 % в 2014 году, до сокращения на 2,8 % в 2015 году (западные санкции затронули 20–21% российского ВВП [2, с. 13–145]); произошло массовое обесценивание рубля более чем на 50% по отношению к доллару США в 2015 году и существенное повышение уровня инфляции, особенно

в отношении цен на продовольствие; усилилось бюджетное давление — в настоящее время бюджеты 10 из 85 субъектов Российской Федерации зависят от санкционированных компаний более чем на 20%; в условиях продолжающегося оттока капитала, произошло ухудшение баланса капитала и финансового счета. Оценить все последствия западных санкций и ответных мер России на национальную экономику нам еще предстоит, однако, уже сегодня можно с уверенностью утверждать, что столкновение России с серьезными системными сдвигами было неизбежно, а санкции стали «дополнительными экономическими потрясениями». Механизм торможения экономического роста был запущен двумя годами ранее, в конце 2012 года, когда снижение темпов роста эффективности труда распространилось на большинство отраслей экономики. Санкции вступили в силу в период резкого снижения цен на нефть, что незамедлительно отразилось на доходах федерального бюджета, и со всей очевидностью в очередной раз продемонстрировали исчерпанность экспортно-сырьевой модели российской экономики. Перед Россией стоят серьезные задачи смены модели экономического развития, и санкции Запада стали лишь одним из многих факторов, которые заставили правительство не только пересмотреть реализуемые антикризисные меры, но и скорректировать приоритеты экономического развития.

Одним из ответов на ключевые вызовы экономическому развитию России и ее регионов стало появление в составе документов стратегического планирования федерального уровня Стратегии пространственного развития России до 2025 года [3]. В этом документе, который можно назвать «качественно новым документом регионального стратегирования» [4, с. 158], к числу принципиальных трендов пространственного развития страны выделяется концентрация экономического роста в ограниченном числе центров, каждый из которых обеспечивает более одного процента суммарного прироста валового регионального продукта субъектов Российской Федерации. Инструментом, с помощью которого можно будет согласовать и сбалансировать отраслевой и региональный подходы к развитию страны в целом, согласно Стратегии, должен стать макрорегион. Данная пространственная модель экономического развития потребует углубления и расширения межрегионального сотрудничества, в первую очередь в инвестиционной сфере, в т.ч. за счет разработки структурно-инвестиционной политики, что обусловлено ее «целевой» функцией по обеспечению устойчивости экономического роста и экономической безопасности страны [5, с. 13].

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.*

Влияние географических и экономических факторов на развитие регионов традиционно находится в сфере особых интересов ученых-экономистов. Существующие теоретические модели позволяют сделать вывод о существенной корреляции между темпами экономического роста, объемом инвестиций в экономику и «важности отраслевых особенностей привлечения инвестиций в регионы» [6].

Неоднородность региональной структуры, которая проявляется в масштабах и отраслевой структуре экономики ее регионов, во многом объясняется особенностями размещения капитала в регионах [7, с. 5, 10]. Так, примерно с 2000 года десять регионов России формируют приблизительно половину суммарного валового-регионального продукта, причем порядка 20% приходится на Москву. В частности, регионы, которые, данным Минрегионразвития в 2018 году обеспечили более половины (52,1%) объема добавленной стоимости всех субъектов Федерации [8; 10], вошли в число субъектов РФ с крупнейшими объемами инвестиций (в т.ч. Москва и Московская область, Тюменская область

и Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Краснодарский и Красноярский края). С вступлением в силу финансово-экономических санкций наблюдаемые различия стали еще более заметными. Переломить инерцию пространственного развития возможно за счет создания новых экономических механизмов и инструментов, которые активизируют эндогенные факторы роста регионов [11; 12].

Одним из таких инструментов может стать межрегиональное экономическое сотрудничество (С.Ю. Глазьев, А.И. Татаркин, Л.И. Абалкин, В.А. Ильин, Т.В. Ускова, М.П. Буров, А.Г. Гранберг, П.А. Минакир) Укрепление межрегиональных экономических связей на уровне одного центра экономического роста (макрорегиона, округа и т.п.) в условиях ограничений бюджета определяется исследователями в качестве важного фактора, способного объединить региональные ресурсы для социально-экономического развития территорий [13], а степень вовлеченности экономики региона в межрегиональное инвестиционное сотрудничество — детерминанты в значительной мере определяющей его экономический рост [14; 15].

Важность горизонтальных связей между субъектами РФ для регионального развития в условиях санкционной политики обуславливает необходимость их усиления и укрепления в инвестиционной сфере. Степень вовлеченности экономики региона в межрегиональное инвестиционное сотрудничество в значительной мере определяет его экономический рост [14]. Ошибочность проводимой сегодня региональной политики в сфере межрегионального взаимодействия, когда каждый регион, имея свой ресурсный потенциал, не стремится делиться им с другими регионами [16, с. 10-16], признается многими исследователями [там же].

Вместе с тем остается ряд дискуссионных вопросов. В отечественной и зарубежной экономической науке межрегиональное взаимодействие рассматривается в основном через содержание отношений между субъектами федерации и форму реализации таких отношений [10, с. 34].

Недостаточно изучены влияние инвестиционного сотрудничества регионов на их развитие и рост, а также вопросы потенциала экономической и инвестиционной динамики в регионах. Актуальным является исследование теоретических подходов к изучению взаимосвязи между межрегиональным инвестиционным сотрудничеством и региональным развитием является основой современных попыток осмысления и решения ряда проблем межрегиональной интеграции в рамках макрорегионального пространства, и, следовательно, имеет особую теоретическую и практическую ценность.

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Цель статьи — разработка концептуальных подходов к изучению взаимосвязи между межрегиональным инвестиционным сотрудничеством и экономическим развитием регионов в современных условиях.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Концепция регионального развития, возникшая в 1950-х годах, имела прочное экономическое обоснование, изучала деятельность фирм в регионах и ее влияние на такие экономические показатели как занятость, прибыль, ВРП и экономический рост. К концу XX века подход к региональному развитию изменился и стал междисциплинарным. Помимо экономистов вопросы регионального развития стали исследовать политологи и социологи, сосредоточившись на характеристиках региона и факторах — не только экономических, — которые детерминируют региональное развитие. В XXI веке к дисциплинам, изучающим региональное развитие, присоединилась экономическая география, и в фокусе исследований оказалась именно пространственная динамика региона как места для жизни, работы и ин-

вестиций и одном из ключевых аспектов понимания необходимости реагирования на давление со стороны глобальной экономики [17] — конкуренции и необходимости создания конкурентных преимуществ.

Анализ факторов регионального развития, проведенный в рамках настоящего исследования, позволил сделать вывод, что исследователями выделяются экономические и неэкономические факторы, внутреннего и внешнего порядка. При этом приоритетную роль на современном этапе играют внешние факторы [16].

Прослеживается тенденция пересмотра в социальном и экономическом развитии функций приграничных пространств регионов: границы регионов все в большей степени теряют свою функцию барьеров, становясь зонами контактов. Фокус экономических исследований постепенно смещается с формальных политических границ к изучению границ в социально-пространственных и экономических аспектах — от местного уровня к глобальному и региональному уровням. Пространства регионов, разделенные ранее границами, становятся более взаимосвязанными между собой, образуя устойчивые сети межрегионального взаимодействия [18, с. 254].

Формальные границы все чаще пересекает сложная сеть межрегиональных экономических отношений, опосредованных практиками государственного регулирования. Экономическое развитие в рамках пространственной парадигмы рассматривается как идеальная политическая арена для изучения того, как восприятие и мотивация местных должностных лиц в конечном итоге, определяющих общие механизмы взаимодействия [18].

Рост интереса региональных властей к сотрудничеству в рамках инициатив в области экономического развития сегодня можно объяснить необходимостью ответа на «турбулентные условия» в условиях ресурсных ограничений [21, с. 58; 20, с. 5, 13].

Под межрегиональным взаимодействием в экономической литературе понимается комплекс обменов потоками ресурсов, осуществляемых в рамках соглашений между органами власти, юридическими и физическими лицами различных регионов, принятых де-юре или де-факто, с целью представления общих интересов в мировом экономическом пространстве и повышения уровня устойчивого развития данных регионов [10, с. 34].

При этом подходы к пониманию сотрудничества регионов в экономической теории варьируются от очень общих, — предполагается, что сотрудничество предполагает совместную работу, — до определений, ориентированных на деятельность (Ли и Грей утверждают, что сотрудничество можно определить как процесс решения проблем) с разной степенью конкретности — виды стратегии формирования межрегиональных отношений [19, с. 19–25].

Сотрудничество в этом континууме является стратегией отношений самого высокого уровня, которая может быть использована регионами и поэтому является наиболее сложной.

Анализ исследований, посвященных межрегиональному экономическому сотрудничеству, показал, что наиболее распространенными содержательными элементами, включаемыми авторами в понятие «межрегиональное инвестиционное сотрудничество», являются следующие понятия: «определенные согласованные действия», «субъекты действий», «цель действий», «институциональная основа осуществляемых действий».

Спектр этих действий лимитируется полномочиями территориальных сообществ и властей в финансово-инвестиционной сфере.

В качестве субъектов межрегионального сотрудничества выделяются федеральные и региональные органы государственной власти, межрегиональные

общественные организации и ассоциации, предприятия и организации, домохозяйства и индивидуальные предприниматели, а в качестве их цели — развитие взаимоотношений указанных субъектов в сфере инвестиционного сотрудничества.

Роль межрегионального инвестиционного сотрудничества на современном этапе проявляется, во-первых, в противостоянии конкуренции за инвестиционные ресурсы в условиях бюджетных ограничений и усиления санкционной политики, во-вторых, в повышении эффективности использования региональных финансово-экономических ресурсов, решения проблемы «внутреннего донорства», когда группы регионов внутри макроэкономического кластера начинают поддерживать друг друга [10, с. 35].

В настоящее время в России разрабатываются пилотные проекты пространственного развития, при этом ожидать, что на решение проблем пространственного развития могут быть направлены значительные ресурсы, не приходится. За счет реализации Стратегии переломить инерцию пространственного развития вряд ли удастся [4, с. 174]. Эту задачу может решить региональная политика, в процессе реализации которой «вносятся изменения в структуру уже существующей социально-экономической системы (региона), а также в ее пространственные характеристики» [23].

При этом, функции сближения региональных экономик, сокращения территориальных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов и укрепления хозяйственных взаимосвязей между регионами может взять на себя межрегиональное сотрудничество в рамках инвестиционных проектов, совместно инициированных территориальными субъектами (частного, государственного и некоммерческого секторов) [24] в области взаимного обмена товарами, производственных отношений [20; 22].

Возникающие в рамках таких проектов новые формы политического и экономического взаимодействия способствуют повышению экономической эффективности инвестиций всех видов, улучшению стратегического планирования и решения приоритетных проблем. К факторам, стимулирующим взаимодействие регионов, М. Рейтерер относит усиление экономических связей, основанных на интеграционных процессах [25, с. 242]. Полноценная межрегиональная интеграция образуются там, где [26]: есть устойчивое убеждение в том, что границы административно-территориальных единиц не вполне соответствуют тем экономическим и инвестиционным процессам, которые протекают в регионе; накладываются друг на друга определенные основания «самоидентификации», определяющие общий экономический и инвестиционный потенциал; имеются достаточные институциональные, информационные, интеллектуальные и другие ресурсы; получили признание принципы политической солидарности, в основе которых лежит готовность к добровольному отказу от части регионального суверенитета в определенной сфере.

Эффективность межрегионального инвестиционного сотрудничества опосредуется сложной организационной структурой. Ее политическая составляющая складывается из муниципальных, региональных, федеральных органов власти, экономическая — из хозяйственных отношений и потоков инвестиций, сформированных на данной территории, а общественная — заключается в деятельности неправительственных организаций.

Межрегиональные контакты между этими субъектами, как правило, сопровождаются ощутимыми транзакционными издержками и не укладываются в рамки экономической рациональности.

Межрегиональные транзакции зачастую бывают затруднены из-за так называемого «оппортунизма» или эгоистического поведения партнеров, рефлексивизма субъектов межрегионального инвестиционного



сотрудничества, а также тенденций анклавности и конгломеративности.

Поэтому первостепенными задачами региональных властей являются [27]: формирование инфраструктуры сотрудничества, создание институциональных условий; снижение трансакционных издержек; обеспечение гарантий обеспечения интересов всех участников; создание для аутсайдеров, то есть субъектов с наименьшим инвестиционным потенциалом режима максимального благоприятствования, при котором их участие в интеграционных процессах имело бы смысл. Для целей рассмотрения проблемы межрегионального инвестиционного сотрудничества весьма продуктивным может быть применение наработок «новых» функционалистов (Э. Хаас, Л. Линдберг, Ф. Шмиттер, Л. Шейнеман), которые обращают наше внимание на то, что межрегиональное сотрудничество производно от предпочтений правящих политических элит и от общего контекста [28, с. 259-260].

На наш взгляд, базовое, смыслообразующее понятие здесь — строительство макрорегиона.

В противоположность «пассивной» межрегиональной политике инвестиционного сотрудничества здесь предполагается активное целеполагание как государственных, так и негосударственных акторов.

Органам власти и управления регионов, местным властям приходится решать задачи, требующие знаний современных межрегиональных отношений, региональной экономики, правовых и инвестиционных аспектов сотрудничества.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Глобальный экономический спад, глубокий экономический кризис, а также усиливающаяся санкционная политика ясно показали, что для поиска более эффективных решений преодоления складывающихся негативных геополитических тенденций России необходима активизация усилий национального и регионального правительств по пересмотру реализуемой политики регионального развития. Новые возможности в этом отношении несут последние тенденции в политике пространственного развития с опорой на макрорегионы. Последние имеют потенциал экономической межрегиональной интеграции, расширение и усиление которой необходимо для целей устойчивого экономического развития. При этом, используемые до настоящего времени модели и методы экзогенного характера недостаточно эффективны, что в т.ч. проявляется в неравномерности сложившейся региональной структуры, ее неравномерности и несоответствии структуры и объемов инвестиций целям и задачам проводимой региональной политики социально-экономического развития.

Межрегиональное инвестиционное сотрудничество в складывающихся условиях выступает в качестве одного из экономических инструментов, активизирующих эндогенные факторы роста регионов, одновременно детерминирующих качество и динамику регионального роста в условиях проведения политики пространственного регионального развития. Обеспечивая экономические связи между регионами, успешное межрегиональное инвестиционное сотрудничество позволяет сократить диспропорции в развитии территорий, входящих в макрорегион, и внести свой вклад в формирование единого экономического пространства развития.

Особую значимость межрегиональное инвестиционное сотрудничество имеет для депрессивных регионов по причине зависимости их экономики от внешних инвестиций для реализации приоритетных проектов и программ социально-экономического развития в условиях бюджетных ограничений.

Достигнуть «критического» уровня, обеспечивающего использование парадигмы «стратегического партнерства», заложенной существующими соглашениями о межрегиональном сотрудничестве возможно только

при условии понимания региональными властями его подлинной ценности, взаимного признания потребностей и интересов. Осознание «исчерпанности» прежних межрегиональных отношений, недостатков сложившейся политической культуры и форм сотрудничества должно привести региональные власти к совместному поиску ответа на вопрос: каким должно быть межрегиональное инвестиционное сотрудничество для целей экономического развития и роста.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Медведев Д. Выступление на пленарном заседании на XIII инвестиционном форуме «Сочи-2014» // Правительство России. URL: <http://government.ru/news/14835/>.
2. Tuzova E., Qayum F. Global oil glut and sanctions: The impact on Putin's Russia // *Energy Policy*. 2016. № 90. С. 140-151. URL: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.12.008>.
3. Стратегия пространственного развития до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р) // СПС КонсультантПлюс.
4. Михеева Н.Н. Стратегия пространственного развития: новый этап или повторение старых ошибок? // ЭКО. 2018. № 5. С. 159-178.
5. Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / Под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017. 196 с.
6. Baldwin R.E. *Economic geography and public policy*. Princeton, N.J.; Oxford: Princeton University Press, 2003. URL: <https://press.princeton.edu/titles/7524.html>.
7. Акиндинова Н.В., Ясин Е.Г. Новый этап развития экономики в постсоветской России // Вопросы экономики. 2015. № (5). С. 5-27.
8. Шеметов М. Прогноз в десятку. Минэкономразвития назвало регионы с максимальным валовым продуктом. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2018/09/19/5ba1182da794772d85103fb>.
9. Воздвиженская А. Рост пошел за добычей. URL: <https://rg.ru/2019/03/12/promyshlennoe-proizvodstvo-vyroslo-na-29-procenta-v-2018-godu.html>.
10. Бакуменко О. А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика, право и управление». 2016. № 4. С. 32-47.
11. Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития после кризиса: от больших проектов к институциональной модернизации // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 2 (26). С. 226-230.
12. Mau V. V. *Ozhidani novoy modeli rosta. Sotsialno-ekonomicheskoye razvitiye Rossii v 2013 [Waiting for new growth model. Socio-economic development of Russia in 2013]. Voprosy ekonomiki [Question of Economy]*, 2014. № 2. С. 4-32.
13. Черкасов К.В. Федеральные округа в РФ: состояние и тенденции развития. URL: [http://www.juristlib.ru/book\\_3829.html](http://www.juristlib.ru/book_3829.html).
14. Блохин К.А. Влияние внешнеэкономических связей региона на развитие единого экономического пространства России (на примере Краснодарского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. 27 с.
15. Елькин И.В. Влияние развития экспортного потенциала на экономику региона и рост уровня благосостояния населения // Известия ИГЭА. 2008. № 3 (59). С. 105-108.
16. Ускова Т. В., Лукин Е. В. Проблемы экономического роста территории. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 240 с.
17. Krugman P. Increasing Returns and Economic Geography // *Journal of Political Economy*. 1991. Vol. 99, №3. С. 483-499.
18. Lee I., Feiock R. C., Lee Y. Competitors and Cooperators: A Micro-Level Analysis of Regional Economic Development Collaboration Networks // *Public Administration Review*. 2011. 72(2). С. 254.
19. Himmelman A.T. On the Theory and Practice of Transformational Collaboration: From Social Service to Social Justice. In C. Huxham (Ed.), *Creating Collaborative Advantage* (pp.19-43). London: Sage Publications, 1996.
20. Huxham C. Collaboration and Collaborative Advantage. In C. Huxham (Ed.), *Creating Collaborative Advantage* (pp.1-18). London: Sage Publications, 1996.
21. Gray B. Cross-Sectoral Partners: Collaborative Alliances among Business, Government and Communities. In C. Huxham (Ed.), *Creating Collaborative Advantage* (pp.57-79). London: Sage Publications, 1996. С. 58.
22. Burak P.I., Rostatets V.G., Aladin V.V. Institutions for coordination of interregional economic relations in the Russian Federation: Current status and prospects // *Revista Espacios*. 2017. № 38(48). С. 6.
23. Меньщикова В.И. Региональная социально-экономическая политика в России: новые императивы и возможные последствия // Вестник ТГУ. 2010. № 11(201). С. 181-191.
24. Laine J. New Civic Neighborhood. Cross-border Cooperation and Civil Society Engagement at the Finnish-Russian Border. Doctoral dissertation. Publications of the University of Eastern Finland. Dissertations in Social Sciences and Business Studies No 58. URL: [http://epublications.uef.fi/pub/urn\\_isbn\\_978-95261-1130-8/urn\\_isbn\\_978-952-61-1130-8.pdf](http://epublications.uef.fi/pub/urn_isbn_978-95261-1130-8/urn_isbn_978-952-61-1130-8.pdf).
25. Reiterer M. Interregionalism as a new diplomatic tool: the EU and East Asia // *EFAR*. 2006. №11. С. 223-242.
26. Lahteenmaki K. Cooperation of the European Border Regions // *Changing European Security Landscape / ed. by C. Archer, O. Jalonen*. 2019. Т. 8. № 4(29).

---

*Tampere Peace Research Institute : Research Report. 1995. № 63. S. 270-271.*

27. Fromhold-Eisebith M. *Bringing scales in innovation policies: how to link regional, national and international innovarion systems* // *European Planning Studies*. 2007. № 15. S. 227.

28. Цыганков П. *Международные отношения. М.: Новая школа, 1996. 320 с.*

*Статья поступила в редакцию 07.08.2019*

*Статья принята к публикации 27.11.2019*