

УДК 81

DOI: 10.26140/bgз3-2021-1003-0058



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.  
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license  
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

## КОНЦЕПТ КАК ЕДИНИЦА ЯЗЫКОВОЙ СИСТЕМЫ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 6117-8895

AuthorID: 789127

ORCID: 0000-0002-6120-6673

**БАБИЯН Тамара Вартересовна**, старший преподаватель кафедры межкультурной коммуникации  
и методики преподавания иностранных языков

*Южный федеральный университет*

*(344006, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, e-mail: aramat\_7@mail.ru)*

**Аннотация.** Термин «концепт» предстает в качестве актуального понятия современной гуманитарной науки. Сложность и многосторонность концепта как объекта научного анализа обуславливает наличие большого числа интерпретаций данного понятия в рамках исследований, посвященных изучению языка. Обширная группа определений концепта трактует его как явление, связанное с одним из процессов: мыслительным, психическим и когнитивным. Целесообразным представляется анализ существующих подходов к определению термина «концепт» с применением комплексной методики исследования, так как сущность концепта предполагает системное интегрирование указанных операций. В рамках настоящего исследования нами также выделены некоторые базовые подходы к классификации концепта, так как рассмотрение установленных на данный момент способов его осмысленной категоризации позволит лучше понять природу концепта. Анализ подходов к дифференциации исследуемого понятия показал, что в большинстве случаев предложенные классификации, вне зависимости от признаков, взятых авторами в качестве основы для категоризации, отсылают к связи концепта с этнокультурными, социокультурными и лингвокультурными реалиями. Концепт представляет собой единицу общественного опыта и воплощается в языке посредством социально одобренного набора лексических единиц, имеющих соответствующее смысловое наполнение. Концепт может рассматриваться как единица обработки, хранения и передачи накопленного знания. Он социален по своей природе, а его ассоциативное поле обуславливает особенности его прагматической реализации. Концепт представляет собой сложную лингвокультурную единицу языка, выполняющую конкретные функции в рамках использующего ее лингвокультурного сообщества.

**Ключевые слова:** концепт, комплексная методика исследования, классификация концепта, лингвокультурная единица языка, изучение концепта, единица языковой системы, многоаспектность понятия, подходы к исследованию концепта.

## CONCEPT AS A LANGUAGE SYSTEM UNIT

© The Author(s) 2021

**BABIYAN Tamara Varteresovna**, Senior Lecturer, Intercultural Communication and  
Methodology of Foreign Languages Teaching Department

*Southern Federal University*

*(344006, Russia, Rostov-on-Don, B. Sadovaya St., 105/42, e-mail: aramat\_7@mail.ru)*

**Abstract.** The term “concept” appears as a currently central notion of modern humanitarian science. The complexity and versatility of the concept as an object of scientific analysis determines the presence of a large number of interpretations of this notion in the framework of studies devoted to the study of the language. An extensive group of definitions of the concept interprets it as a phenomenon associated with one of the processes: mental, psychical and cognitive. It seems expedient to analyze the existing approaches to the definition of the term “concept” using a comprehensive research methodology, since the essence of the concept presupposes the system integration of these operations. Within the framework of this study, we have also identified some basic approaches to the classification of a concept, since a consideration of the currently established methods of its meaningful categorization will allow us to better understand the nature of the concept. The analysis of approaches to the differentiation of the concept under study showed that in most cases the proposed classifications, regardless of the features taken by the authors as the basis for categorization, refer to the connection of the concept with ethnocultural, sociocultural and linguocultural realities. The concept is a unit of social experience and is embodied in the language through a socially approved set of lexical units that have an appropriate semantic content. The concept can be viewed as a unit of processing, storage and transmission of accumulated knowledge. It is social by nature, and its associative field determines the features of its pragmatic implementation. The concept is a complex linguocultural unit of language that performs specific functions within the framework of the linguocultural community that uses it.

**Keywords:** concept, integrated research methodology, concept classification, linguocultural unit of language, concept study, unit of the language system, multi aspects of the notion, approaches to concept analysis.

## ВВЕДЕНИЕ

В рамках науки о языке термин «концепт» подвергается достаточно разностороннему и детальному теоретическому анализу. История возникновения данного термина начинается с так называемой эпохи средневекового концептуализма, в период которой соответствующие исследования проводились такими учеными как Т. Гоббс, П. Абеляр, У. Окам и др. На сегодняшний день термин «концепт» предстает в качестве актуального понятия современной гуманитарной науки, различные области которой оперируют данным понятием для описания самых разнообразных явлений действительности. Тем не менее, многосторонний характер и сложная природа концепта как объекта научного исследования предопределяет и сложности его определения, описания и классификации – в том числе, в русле лингвистических исследований.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Сложность и многосторонность концепта как объекта научного анализа обуславливает наличие большого числа интерпретаций данного понятия в рамках исследований, посвященных изучению языка. Это в большей степени объясняется самой природой концепта как структурно и содержательно многогранного понятия, различные свойства которого могут находить выражение на разных уровнях языка, а также в ракурсе рассмотрения различных социокультурных и этноспецифических аспектов. При анализе концепта объектом исследования выступают смыслы, передаваемые отдельными лексическими единицами, грамматическими категориями или текстами при привлечении обширного корпуса примеров их контекстуальной реализации в литературе, фольклоре, монологическом и диалогическом устном и

письменном дискурсе. Исходя из этого целесообразным представляется анализ существующих подходов к определению термина «концепт» с применением комплексной методики исследования и формулировка дефиниции исследуемого понятия, принимаемой в качестве рабочего определения. В рамках настоящей работы соответствующий анализ проводится на основе общенаучных методов (описание, системный анализ).

В отвлечении от языковой перспективы исследования, можно сказать, что обширная группа определений концепта трактует его как явление, связанное с мыслительными (П.В. Чесноков, С.А. Аскольдов-Алексеев), психическими (М.А. Холодная) или когнитивными процессами (Р.И. Павленис). Согласно З.Д. Поповой и И.А. Стернину, однако, односторонняя трактовка концепта как явления, инкорпорирующего лишь один из указанных процессов может оказаться нецелесообразной, так как сущность концепта предполагает комплексное интегрирование указанных операций. С учетом этого, авторы предлагают рассматривать концепт как «дискретное ментальное образование, являющееся базовой единицей мыслительного кода человека, обладающее относительно упорядоченной внутренней структурой, представляющее собой результат когнитивной деятельности личности и общества и несущее комплексную, абстрактную, энциклопедическую информацию об отражаемом предмете или явлении, об интерпретации данной информации общественным сознанием и отношении общественного сознания к данному явлению или предмету» [1, с. 24]. Идея абстрактности, прослеживаемая в данной трактовке, позволяет также рассматривать концепт как «сгусток» языковой информации» [2, с. 175], как обобщение, актуализируемое на основе опыта, результат генерализированной трансформации существующих идей [3, с. 228].

Другая важная составляющая предложенной трактовки указывает на общественный характер концепта как культурно значимого явления. Так, согласно российскому филологу Ю.С. Степанову, «концепт – это как бы сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» [4, с. 42-43]. По С.Г. Воркачеву, «любой концепт – это элемент определенной концептуальной системы носителя сознания как информации о действительном или возможном положении вещей в мире и в качестве такового связан со всем множеством других, действительных или возможных, «систем мнений», отражающих взгляды на мир» [5, стр. 20].

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

Указанные подходы к определению концепта определяют особенности интерпретации данного явления в рамках языковых исследований. Проведенный анализ научной литературы позволяет говорить о четырех ключевых направлениях изучения концепта, особенности которых обуславливаются применяемыми методами исследования и рассматриваемыми способами репрезентации концептуальных смыслов и структур [6, с. 32].

Исследования, проводимые в русле *логики-философского направления* (Н.Д. Арутюнова, Р.И. Павленис и др.), анализируют концепт как логическую языковую единицу, что подразумевает оперирование логическими методами анализа в отвлечении от специфических характеристик языковых форм. В данном случае речь идет об изучении концептуальных смыслов и структур через применение логических приемов анализа, синтеза, абстракции, идеализации, обобщения, дедукции и индукции, аналогии, экстраполяции и моделирования. Выводы, получаемые в результате исследований, проводимых в рамках логики-философского направления, позволяют установить структурные компоненты, типы и уровни концептуальных репрезентаций действительности в их логической экспликации, выявить их соотношение, особенности взаимодействия элементов изучаемого явления, обозначить его общие и специфические свойства,

определить его качественные и количественные характеристики. Говоря обобщенно, можно утверждать, что анализ концепта в рамках логики-философского направления подразумевает интерпретацию данного понятия как практической единицы философского знания [7].

*Семантико-когнитивное направление* (Е.С. Кубрякова, Н.Н. Болдырев, З.Д. Попова, И.А. Стернин, Ю.Д. Апресян) предполагает узконаправленный анализ языковых единиц через изучение лексико-грамматических атрибутов их семантической структуры, рассмотрение которых, в свою очередь, открывает возможности для исследования содержания соответствующих концептов. Другими словами, исследование концепта в русле семантико-когнитивного направления представляет собой способ моделирования концепта как явления, обусловленного семантическими особенностями языка. Более того, «смысл не зависит от различий между языками, по своей природе он является универсальным, представляющим инвариантное содержание отражательной деятельности человека» [8, с. 43].

*Когнитивно-дискурсивное направление* исследования концепта предполагает вовлечение в анализ когнитивных и прагматических аспектов языкового продуцирования в рамках когнитивно-дискурсивного подхода, подразумевающего рассмотрение языковых явлений в их корреляции с ситуацией общения [9, с. 6]. Акцент в данном случае переносится на внетекстовые составляющие языковой деятельности (устной или письменной), к которым в первую очередь относятся социальный контекст взаимодействия, характеристики участников коммуникации, их фоновые знания и предполагаемые интенции [10, с. 24]. В русле такого подхода осуществляется анализ ассоциативных рядов, соотносящихся с исследуемым концептом, выявляются особенности процессов его включения в текст в результате дискурсивного обмена, учитывается набор фоновых знаний коммуникантов, предопределяющий причины и прагматические результаты использования концепта в рамках той или иной коммуникативной ситуации.

При изучении концепта в рамках *лингвокультурологического направления* (В.И. Карасик, С.Г. Воркачев, Г.Г. Слышкин, Г.В. Токарев) границы анализа ограничиваются рассмотрением языка в его связи с культурой и её национальными особенностями. Согласно Я. Жун «концепты не просто отражают объективную действительность, а формируют некий образ, созданный на основе наглядно-образного знания и накопленного духовного опыта. Этот образ имеет свое языковое выражение и отмечается культурной спецификой» [11, с. 7]. Таким образом, в русле лингвокультурологического анализа концепт предстает в виде двойственной единицы, которая, с одной стороны, представляет собой основополагающий компонент культуры в сознании человека и народа [4, с. 53], и, с другой стороны, является ключевым инструментом репрезентации этой культуры в языке. Языковое воплощение лингвокультурного концепта реализуется через лексические единицы, фразеологические конструкции (идиомы, афоризмы, паремические и прецедентные единицы), а также целые тексты [12, с. 91-93].

#### ОБСУЖДЕНИЕ

Детальный анализ концепта как единицы языковой системы предполагает также изучение существующих подходов к классификации исследуемого понятия, так как рассмотрение установленных на данный момент способов его осмысленной категоризации позволит лучше понять природу концепта как лингвокультурологической единицы. Анализ источников научной литературы позволил нам выделить некоторые базовые подходы к классификации исследуемого понятия.

Так, согласно русскому религиозному философу С.А. Аскольдову-Алексееву, компоненты классификации концептов выступают в бинарной оппозиции, в которой представлены познавательные и художественные концепты. Основой классификации в данном случае

оказывается противопоставление логического и творческого начал. Рассуждая о специфике каждого из выделенных типов концептов, автор подчеркивает, что непосредственное содержание каждого отдельного концепта определяется через разные типы познания, так как познание художественное и научное оперируют разными векторами описания действительности. Так, согласно ученому, познавательные концепты могут быть охарактеризованы как «сущностные» понятия, отличающиеся обобщенным смысловым наполнением, как «схематическая» репрезентация определенного набора сходных предметов и явлений действительности. Другими словами, концепт как познавательная единица представляет собой некоторую обобщенную схему соответствующих представлений, лишенную любого рода специфичных деталей, индивидуальных ассоциаций, сознательных интерпретаций. Художественные концепты, с другой стороны, выступают в качестве понятий, актуализирующихся на базе индивидуального, в противовес обобщенному. В случае художественных концептов, их смысловое наполнение дополняется компонентами оригинальной картины мира, субъективными представлениями, чувствами, эмоциями, желаниями, элементами волеизъявления и иррационального мышления. Исходя из сказанного, мы можем заключить, что оппозиции «познавательный концепт/ художественный концепт» соответствуют ассоциативные оппозиции типа «объективное/ субъективное», «рациональное/ иррациональное», «общее/ частное», «абсолютное/ релятивное», «описательное/ оценочное», «неэмотивное/ эмотивное» и т.п.

Другая классификация, предложенная российским филологом Ю.С. Степановым и также базирующаяся на подходе бинарного оппозиционирования, предполагает разграничение концептов на «рамочные понятия» и «понятия с плотным ядром». В данном случае в основу классификации положен принцип объективации знания как результата общественных и познавательных трансформаций. Знание при этом может рассматриваться как продукт априорных («доопытных») умозаключений или как результат апостериорных («опытных, эмпирических») рефлексий [4, с. 76-77]. Априорный опыт соотносится с рамочными концептами, которые, по мнению Ю.С. Степанова, представляют собой результат «коллективного бессознательного представления», формирующегося в стихийном порядке и рассматриваемого как «органическое» знание, репрезентирующее социальные реалии, а также общие особенности существования и развития окружающей действительности. Такие концепты можно образно рассматривать в качестве «рамочных», инкорпорирующих знания и представления об общественных явлениях, свойственных конкретным социумам или социальным группам. В случае понятий с плотным ядром речь идет о концептах, содержание которых является результатом процессов целенаправленного социокультурного нормирования, когда отдельный концепт формируется и «шлифуется» под влиянием сознательной общественной оценки, осознанных регулятивных процессов [4, с. 78-79].

Основой классификации концептов, разработанной российским лингвистом В.И. Карасиком, является признак степени выраженности этнокультурных и социокультурных особенностей, при этом градация в рамках противопоставления концептов как «специализированных», «неспециализированных» и «универсальных» предполагает «концентрацию» таких особенностей по вектору убывания. Другими словами, в то время как специализированные концепты могут быть охарактеризованы как концепты с наивысшей «концентрацией» этноспецифических особенностей, концепты универсальные, располагающиеся на полярно противоположной стороне градационной шкалы, могут быть описаны как наиболее общие, этно- и социокультурно- нейтральные. Культурная специфика несспециализированных концептов, занимающих промежуточное положение в контексте

данного подхода, оказывается менее очевидной в сравнении с концептами специализированными, и потому подразумевает поиск имплицитных, неочевидных, завуалированных культурно значимых ассоциаций [13, с. 68-70].

Рассматривая специализированные концепты, представляющие наибольший интерес в рамках лингвокультурологического и социокультурного анализа, В.И. Карасик исследует их содержание через противопоставление параметрических и непараметрических подтипов, выделяемых внутри данного класса этноспецифических концептов. Параметрический подтип представлен концептами, выступающими в качестве классифицирующих категорий для сравнения реальных свойств объектов (к их числу относятся, например, категории пространства, времени, количества, качества и т.п.). Непараметрические концепты имеют по мнению автора «предметное содержание», которое, в свою очередь, может инкорпорировать два типа содержательных компонентов – регулятивный, ориентированный на экспликацию ценностных представлений и регуляцию социального поведения (радость, щедрость, долг и т.п.) или нерегулятивный, направленный на экспликацию ментальных репрезентаций общей смысловой нагрузки (путешествие, здоровье, подарок и т.п.) [13, с. 70-72].

Согласно исследователю М.В. Пименовой, целесообразной представляется классификация, предполагающая разграничение базовых и дескриптивных концептов. Группа дескриптивных концептов, в свою очередь, инкорпорирует согласно авторской трактовке четыре подвида концептов: дименсиональные, качественные, квантитативные, релятивные. При таком подходе противопоставляющиеся типы концептов соотносятся в рамках оппозиции «сущность предмета / характеристика предмета». Базовые концепты составляют по мнению автора фундамент языка и всей картины мира. Среди таких концептов выделяются, например, концепты космические, социальные, психические и т.п. Дескриптивные концепты, с другой стороны, наделены квалифицирующими свойствами и имеют описательную функциональную направленность. Так, например, дименсиональные концепты описывают измерения (размер, объем, вес, ширина, высота, глубина и т.п.), качественные концепты описывают качественные признаки (тепло – холод, твердость – мягкость и т.п.), квантитативные концепты описывают количественные признаки (один, много, мало, достаточно – недостаточно и т.п.), а релятивные концепты описывают оценочные (хорошо – плохо, вредно – полезно и т.п.), позиционные признаки (близко – далеко, вместе, отдельно и т.п.), а также признаки принадлежности (свой – чужой, брат – отдавать и т.п.) [14, с. 80-86].

Согласно С. Кэри, концепты могут быть классифицированы в зависимости от выполняемых ими ментальных функций на «ментальные объекты», «ментальные состояния» и «абстрактные объекты». По мнению автора, концепты как ментальные объекты соотносятся с репрезентациями, существующими в мозгу, концепты как ментальные состояния коррелируются с когнитивной способностью отдельных агентов к их интерпретации, в то время как концепты как абстрактные объекты представляют собой понятия, не подлежащие ментальной интерпретации [15, с. 38].

Другая классификация исследуемого понятия, рассматриваемая нами в рамках исследования, была разработана российским лингвистом И.А. Стерниным, который предложил разграничивать типы концептов на основе ядерно-периферийного анализа их структуры и содержания: одноуровневые, многоуровневые и сегментные. В соответствии с гипотезой, выдвинутой И.А. Стерниным, структурная композиция любого концепта предполагает наличие ядра, выступающего в качестве базового «когнитивного слоя» данного концепта. Базовый когнитивный слой концепта, в свою очередь, может соединяться с некоторыми дополнительными



когнитивными слоями, «отражающими определенный результат познания внешнего мира, т.е. результат когниции» [16, с. 58]. Одноуровневыми автор предлагает называть концепты, в структуре которых присутствует лишь базовый когнитивный слой. В качестве примеров автор рассматривает такие одноуровневые концепты как «красный», «черный», «сладкий», «ложка», «стол» и т.п. В случае многоуровневых концептов, базовый слой дополняется некоторыми дополнительными абстрактными когнитивными слоями. Так, например, многоуровневый концепт «грамотный» имеет в своей структуре базовый слой «образованный», а также такие абстрактные слои как «умеющий читать и писать», «навыки эффективного общения» и т.д. Сегментные концепты в трактовке автора должны рассматриваться как структуры, состоящие из базового слоя, окруженного несколькими сегментами. Под сегментом при этом понимается элемент соответствующих ассоциативных рядов, возникающих на основе интерпретации базового когнитивного слоя. Так, например, сегментный концепт «толерантность» представлен базовым слоем «терпимость» и такими сегментами как «политическая толерантность», «научная толерантность», «бытовая толерантность» и т.п. [16, с. 59-64].

#### ВЫВОДЫ

В современной науке, таким образом, сложилось множество подходов к классификации концептов, что обусловлено многоаспектностью изучения данного феномена. В результате анализа научной литературы, посвященной проблеме классификации концептов, мы пришли к выводу о том, что в большинстве случаев предложенные классификации, вне зависимости от признаков, взятых авторами в качестве основы для категоризации, отсылают к связи концепта с этнокультурными, социокультурными и лингвокультурными реалиями.

Исследуя теоретические предпосылки к интерпретации понятия концепт и подводя итог исследованию концепта как единицы языковой системы, представляется возможным перечислить следующие его инвариантные свойства:

- 1) концепт представляет собой единицу общественного опыта и воплощается в языке посредством социально одобренного набора лексических единиц, имеющих соответствующее смысловое наполнение;
- 2) концепт может рассматриваться как единица обработки, хранения и передачи накопленного знания;
- 3) концепт представляет собой сложную лингвокультурную единицу языка, выполняющую конкретные функции в рамках использующего ее лингвокультурного сообщества.
- 4) концепт социален по своей природе, а его ассоциативное поле обуславливает особенности его прагматической реализации.

В качестве базового принимается определение рассматриваемого понятия, предложенное В.З. Демьянковым. Согласно автору, концепт представляет собой содержательную сторону словесного знака, за которой стоит понятие, относящееся к умственной, духовной или материальной сфере существования человека, закрепленное в общественном опыте народа, имеющее в его жизни исторические корни, социально и субъективно осмысливаемое и соотносимое с другими понятиями, близко с ним связанными или, во многих случаях, ему противопоставляемыми [17, с. 607-608].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. Воронеж, 2007. 250 с.
2. Холод Ю.С. Концепт и концептуализация в зарубежной лингвистической парадигме // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2018. С. 173-176.
3. Armstrong S.L. What some concepts might not be. MIT press, 1999. Pp. 225-261.
4. Степанов Ю.С. Концепты. Тонкая пленка цивилизации. М.: Языки славянских культур, 2007. 248 с.
5. Воркачев С.Г. Счастье как лингвокультурный концепт. М.: ИТДГК «Гнозис», 2004. 192 с.
6. Дзюба Е.В. Концепт «ум» в русской лингвокультуре:

Монография. Екатеринбург: УГПУ, 2011. 224 с.

7. Арутюнова Н.Д. О движении, заблуждении, восхождении // Логический анализ языка. Космос и хаос: Концептуальные поля порядка и беспорядка / Н.Д. Арутюнова. – М.: Индрик, 2003. С. 3-12

8. Вейсман Ф.Я., Бабаев Дж.М. Понятие смысла в лингвофилологических концепциях // Критика и семиотика. 2016. № 1. С. 36-43.

9. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5-20.

10. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: Учебное пособие. М., 2006. 254 с.

11. Жун Я. Концепт Скука в русском языковом сознании (на фоне сравнения с китайским концептом) // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2019. №1. С. 1-9. <https://sfk-mn.ru/PDF/13FLSK119.pdf> (доступ свободный).

12. Пименов Е.А. Исследование концепта Trauer «печаль» посредством синонимического ряда / Е.А. Пименов // Ethnohermeneutik und Anthropologie / Hrsg. von E.A. Pimenov, M.V. Pimenova. – Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 2004. Pp. 89-94.

13. Карасик В.И., Прохвачева О.Г., Зубкова Я.В., Грабарова Э.В. Иная ментальность. М.: Гнозис, 2005. 352 с.

14. Пименова М.В. Коды культуры и проблема классификации концептов // Язык. Текст. Дискурс. Научный альманах. 2007. № 5. С. 79-86.

15. Carey S. The Origin of Concepts. Oxford University Press, 2009. 598 p.

16. Стернин И.А. Методика исследования структуры концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж, 2001. С. 58-65.

17. Демьянков В.З. Термин «концепт» как элемент терминологической культуры // Язык как материя смысла: Сборник статей в честь академика Н. Ю. Шведовой. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2007. С. 606-622.

Статья поступила в редакцию 13.03.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021