

УДК 378.018.43
DOI: 10.26140/bg23-2020-0902-0053

ОБУЧЕНИЕ ЦИФРОВЫХ СТУДЕНТОВ

© 2020
AuthorID: 448794
SPIN: 7563-3025

Татаринов Константин Анатольевич, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Менеджмент, маркетинг и сервис»
Шайдунова Мария Павловна, магистрант кафедры
«Менеджмент, маркетинг и сервис»

*Байкальский государственный университет
(664003, Россия, Иркутск, улица Ленина, 11, e-mail: mariya.shaydurova.97@mail.ru)*

Аннотация. Люди, имея в своём распоряжении смартфоны, хотят учиться и работать где и когда им удобно. Это способствует развитию неформального и случайного образования и сильно меняет роль преподавателя. Сегодня образовательные ресурсы доступны везде, а не только в учебной аудитории. Преподаватель – это гид, который показывает, как оценивать полезность информации и готовит студентов к жизни в информационном обществе. Огромное число образовательных новшеств (открытые массовые тренинги в социальных сетях, коучинговые онлайн-программы, онлайн-наставничество) проходят сейчас за пределами вузов и практически никак не учитываются как достижения студентов. Внеуниверситетское предложение обогащает образовательный процесс и не всегда связано с вузовской учебной программой. Это приводит к настоящему обогащению знаниями и навыками молодого поколения, не учитывается вузовскими системами для оценки результатов обучения. В статье отмечается, что вуз, функционирующий по модели «одно и то же для всех», не способен персонализировать обучение. С помощью IT-технологий можно изменить эту ситуацию и получить доступ к мировым образовательным ресурсам, экспертам и методам обучения. В статье автор попытается заглянуть в будущее образования на основе анализа существующих данных, учитывая глобальные тенденции в обучении.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), профессорско-преподавательский состав, цифровой студент, информационное общество, цифровой разрыв, поколение «Y», сценарий развития образования, бизнес-образование, удалённая работа, инновационность, кастомизированное обучение.

TRAINING DIGITAL STUDENTS

© 2020

Tatarinov Konstantin Anatolyevich, Candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Management, Marketing and Service
Shaidurova Maria Pavlovna, undergraduate of the department Management,
Marketing and Service
Baikal State University

(664003, Russia, Irkutsk, street Lenina 11, e-mail: mariya.shaydurova.97@mail.ru)

Abstract. People, having at their disposal smartphones though study and work where and when it is convenient for them. This contributes to the development of non-formal and casual education and greatly changes the role of the teacher. Today, educational resources are available everywhere, and not just in the classroom. A teacher is a guide that shows how to evaluate the usefulness of information and prepares students for life in the information society. A huge number of educational innovations (open mass trainings on social networks, online coaching programs, online mentoring) are now taking place outside universities and are almost not taken into account as students' achievements. An extra-university offer enriches the educational process and is not always associated with a university curriculum. This leads to a real enrichment of knowledge and skills of the young generation, is not taken into account by university systems for assessing learning outcomes. The article notes that a university that operates according to the "one and the same for all" model is not able to personalize education. With the help of IT-technologies, it is possible to change this situation and gain access to world educational resources, experts and training methods. In the article, the author will try to look into the future of education on the basis of analysis of existing data, and taking into account global trends in learning.

Keywords: information and communication technologies (ICT), faculty, digital student, information society, digital divide, generation "Y", educational development scenario, business education, distant work, innovativeness, customized training.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Лауреат Нобелевской премии по литературе Альбер Камю, сказав, что «школа готовит нас к жизни в несуществующем мире», фактически обвинил существующую систему образования. Ведь образование должно готовить студента к жизни в мире, который ещё не наступил. Глобализация в мире приводит к расширению мирового рынка труда и российские выпускники вузов вынуждены конкурировать за работу на рынке электронных услуг со сверстниками из многих стран. Они должны продемонстрировать, полученные за годы учёбы, компетенции, которые необходимы для профессиональной и личной деятельности на виртуальном и реальном международном пространстве.

Как создать такую систему российского образования, которая будет творчески обучать студентов, перемещающихся в цифровом мире? Как готовить студентов по специальностям, которых в этом мире ещё нет? Какие практические навыки понадобятся молодому поколению в эпоху глобализации экономики? Ответы на эти

непростые вопросы имеют решающее значение для будущего российского образования.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешённых ранее частей общей проблемы. За последние годы в научных разработках, посвящённых обучению в цифровой реальности, появилось несколько исследований, рассматривающих вопросы его развития. Проблемами обучения цифровых студентов занимались такие ученые, как: Е.А. Барахсанова, А.И. Данилова, В.И. Заровняева, Ю.Н. Гамбеева, Е.И. Сорокина, Л.Д. Литвак, Л.К. Фортотова, О.Г. Смолянинова, Н.А. Иванов, Н.В. Рубцова, А.А. Тихонова, Е.В. Щербакова, Т.Н. Щербакова, И.В. Анохов, Б.Ж. Тагаров, О.В. Красноярова, И.С. Карпикова, В.В. Артамонова, Т.Л. Музычук, А.М. Бычкова, А.П. Суходолов, Е.И. Нефедьева, Е.В. Зимина.

Барахсанова Е.А., Данилова А.И. отмечают неготовность обучающихся и преподавателей вузов к осуществлению электронного обучения с учетом особенностей цифровой образовательной среды [1]. Заровняева В.И.

решение обозначенной выше проблемы находит в краткосрочных курсах повышения ИТ-квалификации преподавателей [2]. Гамбеева Ю.Н., Сорокина Е.И., Литвак Л.Д. говорят о низкой мотивации преподавателей вузов к организации электронного обучения и сопротивлению инновациям, которые нарушают шаблонную стабильность [3]. Фортова Л.К. отмечает, что для поколений Z и Альфа базовыми ценностями являются талант и самостоятельность, развитие которых могут обеспечить только сетевые компетенции [4]. Смолянинова О.Г., Иванов Н.А. говорят о значении мобильности и персонализации электронной образовательной среды университета [5]. Рубцова Н.В., Тихонова А.А. отмечают, что бесцельное времяпрепровождение приводит к онлайн-игровой зависимости и вместо новых знаний, студенты получают снижение успеваемости и трудности в реальном общении со сверстниками [6]. Щербакова Е.В., Щербакова Т.Н. связывают электронное обучение с максимальным учётом принципа инклюзивности, с принципом модульности обучения и активизацией познавательного интереса обучающегося [7]. Анохов И.В. предсказывает, что объёмное моделирование и другие ИТ-технологии многократно ускорят и упростят усвоение новых «пластичных» знаний [8]. Тагаров Б.Ж. отмечает, что в цифровой экономике товарами являются знания и информация [9]. Краснорева О.В. говорит о том, что новые медиаплатформы (все ресурсы Веб 2.0) дают людям очень простую и удобную среду для общения [10]. Карпикова И.С., Артамонова В.В. предлагают обучать граждан в возрасте до 22 лет («цифровой человек») в геймифицированном формате (викторины, кроссворды, sudoku и пр.) [11]. Муzychuk Т.Л., Бычкова А.М. трактует выражение «человек превращается в цифру» буквально и рассматривают общероссийскую систему учёта всех учащихся [12]. Суходолов А.П., Анохов И.В. рассуждают о том, что информационная избыточность – это фактически отсутствие информации, а образовательный видеоконтент имеет большую смысловую многослойность и информационную емкость [13]. Нефедьева Е.И., Зиминова Е.В. рассматривая условия инклюзивного образования в цифровом обществе, связывают развитие толерантности у молодёжи с социализацией и образованием [14].

Формирование целей статьи (постановка задания). Цель статьи заключается в определении условий развития российского образования в глобализованном цифровом обществе. Для этого необходимо решить несколько задач:

1. Выявить факторы, которые коренным образом влияют на российское образование.

2. Определить сценарии развития образования в цифровом обществе.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. На систему образования влияют множество факторов, и складывается впечатление, что реформа образования никогда не закончится. Постоянные перемены стали единственной константой в современном мире.

Автор выделяет несколько факторов, влияющих на образовательные процессы в России:

1. Сложная демографическая ситуация как следствие кризиса рождаемости в 90-е годы прошлого века. Сокращение численности студентов сильно влияет на положение вузов. Руководство вузов из-за принципов нормативно подушевого финансирования и требований Президента России о двухкратной среднерегionalной заработной плате у преподавателей вынуждено сокращать профессорско-преподавательский состав (ППС). Эти решения основаны исключительно на экономическом расчёте, а другие аргументы (интеллектуальный капитал университетов, многолетняя подготовка докторов наук и престижность научно-преподавательской деятельности в обществе) совсем не учитываются. А ведь меньшее количество студентов в группах – это большая

индивидуализация обучения и повышение его качества.

2. Государственные расходы на образование будут далее перераспределяться в сторону средне-профессионального обучения, что будет способствовать растущей важности дистанционного высшего образования.

3. Поколения «Y» и «Альфа» не знают мир без смартфона и Интернета [15]. Влияние технологий на жизнь современного человека постоянно усиливается. Этому способствует падение цен на компьютерные мобильные устройства (смартфоны, нетбуки и планшеты) и цена уже не является барьером для их покупки. Сегодня в России можно купить игровой ноутбук за эквивалент средней заработной платы по региону. Всё это создаёт прекрасную возможность использовать цифровые устройства в образовательных целях. В ближайшие 15-20 лет профессиональное и личное электронное обучение станет одним из крупнейших прорывов в социальном развитии мира (только в США и Китае в онлайн-образование включены более 150 млн. человек).

Выпускники университетов, выходящие на рынок труда в 2020 году, будут работать по специальностям, которых в их студенческие годы ещё не существовало. Это приведёт к многочисленным жалобам со стороны работодателей. В третьем десятилетии 21-го века темпы изменений уже настолько велики, что нынешняя система российского образования не может быстро реагировать на потребности цифровой экономики [16, 17, 18, 21]. В России насчитывается большое количество выпускников (безработных в возрасте 20-24 года более 14%), имеющих проблемы с поиском достойной в материальном плане работы после окончания вузов. В третьем и последующих десятилетиях 21-го века следует ожидать открытия рынков труда для удалённых работников из других стран (Украина, Белоруссия, Индия, Китай) и ещё более значительных изменений в структуре занятости.

В российском высшем образовании сложился определённый парадокс – наименьшее влияние на высшее образование оказывают те, кто больше всего в нём заинтересован, а именно студенты. Учебный план составляется в большинстве вузов исходя из имеющейся у преподавателей квалификации и нужной кафедре «нагрузки». При этом совершенно не учитываются цифровые навыки, которые должны получить студенты за годы учёбы, чтобы найти себя на рынке труда через 4-6 лет.

Интернет освободил образование и создал динамичное, новое и бесконечное пространство для многообразного образовательного процесса. Он становится более привлекательной альтернативой имеющимся информационным потокам, через которые идёт процесс познания. Интернет предоставляет выбор того, что и как вы хотите узнать и позволяет адаптировать стиль обучения к индивидуальным предпочтениям.

Цифровые аборигены, сформированные как личность в информационной среде, будут полностью отличаться от своих родителей в важных образовательных аспектах. Их мир будет для предыдущих поколений полностью непредсказуемым.

Автор выделяет несколько сценариев развития образования в цифровом обществе:

1. Первый сценарий можно назвать «завод», так как система образования напоминает современное промышленное предприятие, на котором происходит конвейерное производство. Образовательное пространство закрыто с точки зрения содержания, менталитета и идеологии. Образовательный процесс идёт в виде лекций без самоанализа пройденного материала. Студенты учатся потому что это нужно их родителям и из чувства призрачной безопасности в будущей жизни. Но на самом деле они не знают, зачем они это делают. В итоге такая система образования даёт продукт – выпускника, который соответствует параметрам, установленным группой экспертов, но не готов работать в современном мире. Обучение в вузе не учитывает предрасположенности студента, поэтому к нему относятся как к зависимому

человеку, который не обладает, с точки зрения эксперта, профессиональными знаниями. Огромное количество заученных теоретических знаний, проверяемых тестированием и фактическое отсутствие времени на индивидуализацию методов обучения, в конечном итоге приводят к тому, что выпускники могут справляться только с рутинными процедурами, не требующими работы в команде, решения неординарных задач и творческого подхода.

2. Второй сценарий – это образование для простого и быстрого использования. Цель данного «мгновенного образования» – это получение информации и знаний, чтобы закрывать востребованные сегодня компетенции на быстро меняющемся и динамичном рынке труда. Данное обучение представляют многочисленные тренинговые компании, предлагающие курсы в различных форматах. В этом типе обучения отсутствует глубокое взаимодействие с преподавателями и другими участниками образовательного процесса, так как главное – это быстро и эффективно донести учебный материал, на который сегодня есть спрос. Такое фрагментарное образование предоставляет «пакеты знаний», отобранные с учётом предпочтений тренеров, а также ожиданий родителей, которые хотят, чтобы их дети получили «правильное» обучение.

3. Третье видение представляет собой «конгломерат возможностей». Плюрализм ценностей в этой системе обучения позволяет каждому найти индивидуальный метод обучения. Это «открытое образование» включает в себя формальное, неформальное и случайное обучение. Студент имеет право выбора такой формы обучения, которая соответствует его ожиданиям и предпочтениям. Индивидуальный потенциал каждого человека ставится во главу угла [19, 21]. Обучение необходимо лишь для того, чтобы развить природные таланты. Отсутствует система воспроизведения уже известных знаний, человек – это творческий и самостоятельный предмет образования. Учитель – это наставник, ученик – это независимый исследователь и первооткрыватель. Учебный план задаёт только предполагаемый вектор обучения, упор делается на развитие сильных сторон ученика и конкретных компетенций. Экзамены в этом типе обучения не являются контрольными точками и самоцелью. Они просто проверяют способность студента применять свои знания на практике. Студент отчётливо понимает, для чего и чему он учится. Как правило, такое образование получают дети выдающихся родителей, которыми оно активно софинансируется.

4. «Коммунистическое сообщество» представляет четвертый сценарий. Система образования никак не связана с рынком труда, отсутствуют любые экономические расчёты и учебное заведение становится социальным сообществом. Образовательное пространство – это пространство создания социальных установок. Такое обучение получают отпрыски богатейших семей мира. Они изучают любые дисциплины, кроме экономических и юридических, так как настоящее бизнес-образование они получают в наследство. Семейное бизнес-образование учит человека думать с позиции инвестора и «кукловода», а не с позиции наёмного менеджера и «куклы».

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Технологии становятся частью жизни всех молодых людей. Часто они воспринимались как предмет, ведущий к отчуждению и изоляции от общества. Сегодня ИКТ – это основной инструмент для кастомизированного обучения и поддержания контактов, те, кто с ними на «ты» – могут развиваться быстрее, те, кто на «вы» – проигрывают. Цифровой разрыв между странами «золотого миллиарда» и другим миром, который определяет благосостояние народа, фактически означает образовательный разрыв. Инновационность сегодня – это основной фактор генерации добавочной стоимости и акцент на этом человеческом качестве должен быть сделан уже в вузах, чтобы студенты не просто становились отличниками, а могли добиться профессио-

нальных успехов [20, 21].

Если ранее учебный процесс был физически осязаем (в стенах учебной аудитории), то сегодня образовательное пространство («здесь и сейчас»), поддерживаемое ИКТ, является междисциплинарным, социальным и виртуальным. Ключевой навык в современном обществе – это информационная грамотность. Преподаватели вузов, негативно отзываясь о цифровых медиа, препятствуют развитию студентов [21, 22]. Проблема подготовки ИПС связана не с самими ИКТ, а с мышлением – применением их в реальной жизни [23].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Барахсанова Е.А. Реализация электронного обучения в цифровой образовательной среде / Е.А. Барахсанова, А.И. Данилова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 38-40.
2. Заровняева В.И. Информационная активность педагога в цифровой образовательной среде / В.И. Заровняева // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2019. – Т. 8. – № 4 (29). – С. 86-88.
3. Гамбеева Ю.Н. Вовлечение преподавателей в процесс использования инновационных технологий онлайн-обучения / Ю.Н. Гамбеева, Е.И. Сорокина, Л.Д. Литвак // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2019. – Т. 8. – № 4 (29). – С. 51-54.
4. Фортнова Л.К. Интеграция педагогического и эргономического знаний как условие цифровой трансформации образовательного пространства / Л.К. Фортнова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2019. – Т. 8. – № 4 (29). – С. 240-242.
5. Смолянинова О.Г. Обзор практик обеспечения электронной поддержки образовательного процесса средствами LMS Moodle: опыт российских вузов / О.Г. Смолянинова, Н.А. Иванов // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2019. – Т. 8. – № 2 (27). – С. 228-232.
6. Рубцова Н.В. Интернет-зависимость как причина семейных конфликтов: верификация проблемы / Н.В. Рубцова, А.А. Тихонова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 340-342.
7. Щербакова Е.В. Использование современных информационных компьютерных технологий в организации образовательного процесса сельской малочисленной школы / Е.В. Щербакова, Т.Н. Щербакова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2019. – Т. 8. – № 1 (26). – С. 305-307.
8. Анохов И.В. Движущие силы Индустрии 4.0 и ее последствия для человека и экономики. Новые основания для сборки общества / И.В. Анохов // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2019. – Т. 29, № 3. – С. 379-387. – DOI:10.17150/2500-2759.2019.29(3).379-387.
9. Тагаров Б.Ж. Особенности глобального рынка информационных товаров / Б.Ж. Тагаров // *Российское предпринимательство*. – 2018. – Т. 19. – № 5. – С. 1425-1436.
10. Краснорядова О.В. Новые медиаплатформы: принципы функционирования и классификация / О.В. Краснорядова // *Вопросы теории и практики журналистики*. – 2016. – Т. 5, № 1. – С. 45-57. – DOI: 10.17150/2308-6203.2016.5(1).45-57.
11. Карникова И.С. Привлечение аудитории к цифровым СМИ с помощью элементов геймификации / И.С. Карникова, В.В. Артамонова // *Вопросы теории и практики журналистики*. – 2018. – Т. 7, № 4. – С. 599-614. – DOI: 10.17150/2308-6203.2018.7(4).599-614.
12. Муzychuk Т.Л. IV технологическая революция как вызов вузовскому сообществу / Т.Л. Муzychuk, А.М. Бычкова. – DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(4).581-586 // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2019. – Т. 29, № 4. – С. 581-586.
13. Суходолов А.П. Ценности и смыслы как основа СМИ. Потенциал блогосферы в создании новых информационных импульсов / А.П. Суходолов, И.В. Анохов // *Вопросы теории и практики журналистики*. – 2019. – Т. 8, № 3. – С. 469-484. – DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(3).469-484.
14. Нефедьева Е.И. Толерантность как условие развития инклюзивного образования / Е.И. Нефедьева, Е.В. Зимина // *Историческая и социально-образовательная мысль*. – 2018. – Т. 10. – № 3-1. – С. 167-171.
15. Баева О.Н. Поколение Y: мотивация в работе и обучении / О.Н. Баева О.Н., С.В. Пинайкина С.В. // *Управление корпоративной культурой*. – 2016. – № 2. – С. 134-139.
16. Бабкин А.В. Цифровая экономика и ее влияние на конкурентоспособность предпринимательских структур / А.В. Бабкин, О.В. Чистякова // *Российское предпринимательство*. – 2017. – Т. 18. – № 24. – С. 4087-4102.
17. Сударушкина И.В., Стефанова Н.А. Цифровая экономика // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2017. Т. 6. № 1 (18). – С. 182-184.
18. Крюкова А.А., Михаленко Ю.А. Инструменты цифровой экономики // *Карельский научный журнал*. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 108-111.
19. Рукавишников В.Н. Модель оптимизации процесса обучения с использованием электронных образовательных ресурсов / В.Н. Рукавишников, Г.В. Рыбакова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2018. – Т. 7. – № 2 (23). – С. 233-236.
20. Ваганова О.И. Реализация инновационной образовательной среды вуза / О.И. Ваганова, Ж.В. Смирнова, М.А. Карпова // *Азимут*

научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8. – № 2 (27). – С. 225-227.

21. Kołodziejczyk W. Jak będzie zmieniać się edukacja? Wyzwania dla polskiej szkoły i ucznia / W. Kołodziejczyk, M. Polak. – 2011. – Instytut Obywatelski Warszawa. – 80 s.

22. Klinkov G.T. Historical reasons for considering work as being particularly functional relationship // Хуманитарни Балкански изследвания. 2018. № 1. С. 47-49.

23. Платонова Р.И. Современные технологии образования в системе высшего педагогического образования / Р.И. Платонова, Н.С. Шкурко, Т.Н. Лукина, И.Я. Парфенов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5. – № 3 (16). – С. 113-115.

Статья поступила в редакцию 10.01.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020