

УДК 332.14:330.342

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0042

**УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СТАДИИ ЖИЗНЕННОГО
ЦИКЛА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

© 2019

AuthorID: 158835

SPIN: 7744-2788

ResearcherID: O-4509-2015

ORCID: 0000-0003-4044-1196

ScopusID: 57205620233

Климова Нина Ивановна, доктор экономических наук, профессор, заведующая сектором региональных финансов и бюджетно-налоговой политики*Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального
исследовательского центра РАН (ИСЭИ УФИЦ РАН)**(450059, Россия, Уфа, Проспект Октября, 71, e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru)*

Аннотация. Целью статьи является совершенствование методических подходов к оценке уровня социально-экономического развития территориальных образований посредством встраивания в инструментарий оценки идентификационного параметра стадияльной принадлежности территорий. *Методы:* анализа и синтеза, логический, системный, Паттерна. *Результаты.* Осуществлена систематизация имеющихся научных публикаций последних лет, на основе которой выделено 4 основных подхода к оценке показателя оценки уровня социально-экономического развития территорий. В их числе: 1) проведение комплексной оценки развития территорий на базе рейтинга совокупности показателей развития; 2) использование системы частных показателей, характеризующих одну из значимых зон территориального развития; 3) сведение проблемы оценки социально-экономического развития территорий к диагностике их состояния; 4) представление уровня развития территорий через один из интегральных показателей их развития. Сделан вывод о зависимости выбора процедуры оценки от целевых установок исследователя или практика-управленца. Предложена схема совершенствования инструментария оценки уровня социально-экономического развития территорий посредством учета их принадлежности к определенным стадиям их жизненного цикла – образованию, развитию, зрелости и упадку (в пофазовом измерении). Обоснована целесообразность использования индекса стадияльной принадлежности территорий в оценке уровня их социально-экономического развития. На примере территориальных образований Республики Башкортостан осуществлена апробация предлагаемого инструментария, свидетельствующая о его продуктивности в части получения адекватной оценки уровня территориального развития. *Научная новизна работы* заключается в совершенствовании инструментария оценки уровня территориального развития за счет учета фактора принадлежности территорий к различным стадиям (периодам) их жизненного цикла, ранее не рассматриваемого как в научных разработках, так и в практике территориального управления. *Практическая значимость:* повышение качества управления территориями посредством адекватной оценки уровня их развития, позволяющей за счет выявления их стадияльной принадлежности разработать мероприятия по переводу территорий на восходящие стадии жизненного цикла.

Ключевые слова: уровень социально-экономического развития территорий, научные подходы к оценке уровня развития территориальных образований, инструментарий оценки территориального развития, стадии жизненного цикла территорий, индекс стадияльной принадлежности, территориальное управление.

**LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND STAGES OF THE LIFE
CYCLE OF TERRITORIAL EDUCATIONS**

© 2019

Klimova Nina Ivanovna, doctor of economic sciences, professor,
chief of sector for regional finance and fiscal policy,*Institute of Social and Economic Research of the Ufa Federal Research Center
of the Russian Academy of Sciences**(450054 Russia, Ufa, Prospekt Oktyabrya, 71, e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru)*

Abstract. The aim of the article is to improve methodological approaches to assessing the level of socio-economic development of territorial entities by incorporating into the toolkit the assessment of the identification parameter of the life cycle of territories. *Methods:* analysis and synthesis, logical, systemic, Pattern. *Results.* Systematization of the available scientific publications of recent years has been carried out, on the basis of which 4 main approaches to assessing the indicator of assessing the level of socio-economic development of territories have been identified. Among them: 1) a comprehensive assessment of the development of territories based on the rating of a set of development indicators; 2) the use of a system of private indicators characterizing one of the significant areas of territorial development; 3) reducing the problem of assessing the socio-economic development of territories to the diagnosis of their condition; 4) representation of the level of development of territories through one of the integral indicators of their development. It is concluded that the choice of the evaluation procedure depends on the goals of the researcher and manager-practice. A scheme is proposed for improving the tools for assessing the level of socio-economic development of territories by taking into account their belonging to certain stages of their life cycle - education, development, maturity and decline (in phase measurement). The expediency of using the index of the stadial affiliation of territories in assessing the level of their socio-economic development is substantiated. On the example of territorial formations of the Republic of Bashkortostan the proposed tools were tested, which testifies to its productivity in terms of obtaining an adequate assessment of the level of territorial development. The scientific novelty of the work is to improve the tools for assessing the level of territorial development by taking into account the factor of territories belonging to different stages (periods) of their life cycle, previously not considered both in scientific developments and in the practice of territorial management. Practical relevance: improving the quality of territorial management through an adequate assessment of its development level, which allows by identifying their stadial affiliation developing measures to transfer territories to the ascending stages of the life cycle.

Keywords: level of socio-economic development of territories, scientific approaches to assessing the level of development of territorial entities, tools for assessing territorial development, stages of the life cycle of territories, index of stage affiliation, territorial administration.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Решение

задач социально-экономического развития регионов сопряжено с типологизацией и выбором территорий субрегионального уровня, являющихся как точками роста, так и территориальными образованиями, сдерживающими процессы их экономического развития. Имеющиеся классификации территорий в большинстве случаев осуществляется посредством их группировки в 3 основные группы: слаборазвитые, развитые и высокоразвитые территории (последние – с уровнем социально-экономического развития, превышающим средние показатели). При идентификации территорий для целей управления традиционно используются технологии их разделения с задействованием показателя уровня их социально-экономического развития. Однако, как показали исследования, определение величины (значения) данного показателя, несмотря на многочисленные методические разработки, требует дальнейших уточнений как в части выбора универсального параметра – идентификатора этого уровня, так и в части идентификационных характеристик, имеющих доминантное значение для формирования системы управленческих решений. В числе этих характеристик следует отметить стадиальную принадлежность территорий к различным периодам (стадиям) их жизненного цикла.

Но в настоящее время теория и инструментальное оформление параметров жизненного цикла применительно к территориальным образованиям находятся в начальной стадии разработки. Имеющиеся единичные публикации носят выраженную практическую направленность, в то время как данная проблема несомненно значима как для теории (в части углубления положений теории жизненного цикла), так и для решения практических задач в области территориального управления (в части задействования данного параметра при принятии управленческих решений по размещению и развитию производительных сил). Тем самым исследование уровня социально-экономического развития территорий и его увязка с их стадийной принадлежностью является проблемой, которая взаимосвязана с теоретической частью региональной экономики и практикой территориального управления и с этих позиций нуждается в дальнейшей проработке и развитии.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. В экономической литературе последних лет представлены публикации, посвященные оценке уровня социально-экономического развития территориальных образований. Не останавливаясь на детальном анализе данных публикаций, следует отметить, что при их систематизации можно выделить 4 основных подхода, которые доминируют в опубликованных работах. В их числе:

1. Проведение комплексной оценки социально-экономического развития территорий посредством балльной (рейтинговой) оценки совокупности показателей, характеризующих различные сферы территориального развития – производственную, экономическую, социальную, демографическую, экологическую и др. [1, 2, 3]. Достоинством подхода является комплексность рассмотрения параметров территориального развития. При этом в большинстве работ допущено смещение результирующих и факторных индикаторов, которое деформирует конечные оценки и не позволяет адекватно оценить принятый к рассмотрению показатель уровня социально-экономического развития территорий;

2. Осуществление оценки уровня социально-экономического развития территорий на основе системы частных показателей, характеризующих одну из значимых зон территориального развития – например, демографических. Пример – работа В.В. Глинского, Л.К. Серги и А.М. Булкиной [4], в которой на основе методики Евросоюза – NUTS 3 ЕС (стандарт территориального деления для статических целей), делается попытка агреги-

рованной оценки степени дифференциации уровня развития в привязке к рождаемости смертности, миграции и занятости населения. В результате, несмотря на присутствие в анализе показателя удельного размера прибыли (в NUTS 3 ЕС – валовой добавленной стоимости на душу населения), оценка уровня социально-экономического развития сводится к оценке демографического состояния территории, трансформируя идею и целевую установку идентификации уровня развития территориальных образований;

3. Сведение проблемы оценки социально-экономического развития территорий к диагностике их состояния. Разработчики данного подхода – И.В. Костенок и Я.В. Хоменко [5], используя аппарат экономической диагностики, при исследовании научного задела проблемы выделяют 3 основных подхода, которые используются при оценке рассматриваемого показателя. В их числе воспроизводственный подход, а также подходы, основанные на оценке уровня конкурентоспособности и уровня поляризации территориальных образований. Отдавая должное проработке данными авторами научных основ оценки территориального развития, следует отметить, что инструментарий экономической диагностики функционально ориентирован не столько на оценку уровня развития, сколько на выявление патологий и проблемных зон территорий (типологизацию кризисных явлений, определение пороговых значений перехода к кризисным стадиям различной тяжести и т.д.). В этой связи данный подход следует считать расширенным вариантом решения задачи оценки уровня социально-экономического развития территориальных образований, а его применение – правомерным при постановке двуединой задачи – количественной идентификации уровня развития и его оценки относительно вероятности возникновения и купирования кризисных явлений;

4. Представление уровня социально-экономического развития территорий через один из интегральных показателей их развития. В качестве примера реализации данного подхода можно привести исследования А.А. Поляковой, в работах которой оценка уровня развития сводится к индексу развития человеческого потенциала [6], или разработки Ферару Г.С. и Орловой А.В. [7], осуществляющих оценку уровня развития через интегральный показатель его устойчивости. В принципе данные интерпретации уровня территориального развития с определенных позиций могут быть признаны допустимыми, поскольку повышение качества и уровня жизни населения, а также устойчивость общепризнано являются целевыми установками развития территорий. Однако данные интегральные показатели целесообразно задействовать как дополнительные характеристики территориального развития, в то время как для оценки его уровня логично и правомерно использовать собственный идентификатор, отражающий конечные результирующие характеристики территориального развития. В качестве такого идентификационного параметра в практике регионального управления применяется показатель валового регионального продукта в абсолютном или удельном измерении (в расчете на душу населения) [8].

При этом при сравнительной оценке развития территорий мезоуровня универсальным измерителем, широко используемым в научных и практических разработках, признан показатель удельного объема ВРП в расчете на душу населения (для субрегиональных образований – удельный размер добавленной стоимости или удельный объем продукции, произведенной в рамках анализируемых территорий). Данный показатель представлен в официальной статистике, что позволяет исследователям и практикам при осуществлении сравнительных оценок сформировать основу для проведения дальнейших углубленных исследований и при потребности в углубленном анализе провести исследование условий, предпосылок и факторов его формирования. Результаты выявления данных условий применительно к конкретным

территориальным образованиям представлены в экономической литературе и приняты для реализации в практике территориального управления.

Но если региональная статистика предоставляет информацию по уровню и динамике показателя ВРП, то на субрегиональном (муниципальном) уровне проблема оценки результирующего параметра развития – валового муниципального продукта (ВМП) до настоящего времени остается нерешенной. Значимость показателя ВМП неоднократно отмечалась в научных публикациях [9, 10]. Имеющийся опыт развитых стран [11, 12] является подтверждением целесообразности его использования в процессах управления территориальными образованиями субрегионального уровня. Территориальные статистические органы России располагают необходимой исходной информацией, содержащейся в отчетности предприятий и организаций (форма 1-ДС (Татарстан). Сведения о добавленной стоимости). Однако его оценка как индикатора развития территорий муниципального уровня затруднена ввиду отсутствия методических рекомендаций, официально утвержденных для практического применения. В результате для идентификации уровня развития субрегиональных образований используются другие показатели – оборот продукции, прибыль, денежные доходы населения и т.д.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что выбор того или иного подхода к оценке рассматриваемого параметра зависит от целевых установок исследователя и практика-управленца, осуществляющих подбор соответствующего инструментария, с той или иной степени глубины характеризующего ситуацию с развитием анализируемого территориального образования. При этом конструктивные особенности данного инструментария должны позволять не только оценивать уровень развития территории, но и служить основой для выявления доминирующих факторов его формирования.

Следовательно, оценка уровня развития территории по конечному (результирующему) показателю должна быть дополнена параметром, отражающим данный уровень не только одномоментно (по существующей статистике – в годовом измерении), но и «улавливающим» его отношение к смене различных периодов (стадий) его развития. В качестве такого параметра может быть предложен индекс стадийной принадлежности территорий как индикатор, позволяющий выделить периоды, однородные с позиции уровня и направленности тенденций территориального развития. При этом индекс стадийной принадлежности ни в коей мере не противоречит показателю уровня социально-экономического развития территорий, а позволяет расширить трактовку его значения за счет рассмотрения сфер, которые оказывают доминирующее влияние на его величину. Доказательством данного тезиса может служить некоторая инерционность смены стадийной принадлежности территорий, поскольку переход на другие стадии предполагает изменение большинства индикаторов, задействованных в комплексной оценке всех сфер жизнедеятельности территориального образования. В результате смена стадийной принадлежности территорий подвержена не только влиянию расширения (сужения) производственной базы и производственных мощностей, расположенных в их рамках и отражающих влияние экономических параметров территориального развития, но и учитывает влияние социальной, финансовой и экологической составляющих развития. В результате логичным является вывод о дополнении показателя уровня развития территориальных образований оценкой их принадлежности к различным стадиям их жизненного цикла. Именно данный двуединый подход позволит адекватно оценивать сложившуюся ситуацию в части развития территориальных образований и разработать адекватные мероприятия по ее стабилизации и совершенствованию.

Но в настоящее время как в научных разработках, так и в практике территориального управления отсутствует

привязка уровня территориального развития к стадиям жизненного цикла территорий. Данное обстоятельство обусловлено слабой проработкой теоретико-методических и практических аспектов жизненного цикла применительно к разноразмерным территориальным образованиям. Традиционные объекты приложения данной теории – товары и организации или их объединения, преимущественно кластеры [13, 14, 15], в то время как жизненный цикл разноразмерных территориальных образований (главным образом, моногородов) как предмет разработки присутствует лишь в отдельных работах [16, 17, 18]. Тем самым является актуальной постановка вопроса, во-первых, приложения теории жизненного цикла к разноразмерным территориальным образованиям, а, во-вторых, обоснования целесообразности взаимоувязки стадийной принадлежности территорий с уровнем их социально-экономического развития.

Формирование целей статьи. Целью статьи является совершенствование методических подходов к оценке уровня социально-экономического развития территориальных образований посредством встраивания в инструментарий оценки идентификационного параметра стадийной принадлежности территорий.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В работе использованы методы анализа и синтеза, логический, системный, Паттерна. Информационно-статистическая база исследования сформирована на основе данных государственной статистики, представленных в официальных изданиях и на сайтах Росстата и его территориальных подразделений.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Достижение целевой установки исследования было осуществлено, во-первых, посредством использования инструментария стадийной идентификации жизненного цикла и приложения его положений к разноразмерным территориальным образованиям и, во-вторых, через привязку данного инструментария к уровню социально-экономического развития территорий. Разработка первой из названных составляющих осуществлялась в рамках государственного задания по направлению «Разработка стратегии трансформации социально-экономического пространства и территориального развития России», тема «Модели финансового управления территориями на различных стадиях их жизненного цикла». Начальные результаты ее разработки, изложенные в [19], позволили сформировать инструментарий стадийной принадлежности территорий, выделяя в их жизненном цикле 4 основные стадии – образование (становление), развитие, зрелость и упадок (в пофазовом измерении). Для характеристики данных стадий были отобраны 14 идентификационных показателей, разноразмерность которых была элиминирована посредством их нормирования с использованием метода Паттерна. В результате был рассчитан индекс стадийной принадлежности территорий, апробация которого была осуществлена на 52-х территориальных образованиях Республики Башкортостан, по которым имеется полный перечень включенных в рассмотрение статистических показателей. Проведенные расчеты позволили выделить территории, находящиеся в различных периодах (стадиях) их жизненного цикла как основу для принятия решений в практике территориального управления [20].

Развивая полученные результаты, было установлено, что предложенный индекс стадийной принадлежности не противоречит показателю уровня социально-экономического развития территорий, а логично дополняет обобщенную оценку территориального развития, позволяя выделить зоны экономики, социальной сферы и экологии, нуждающиеся в повышенном внимании со стороны органов управления территориальных образований. Отмеченная «способность» имманентно присуща данному показателю в части разнесения территорий по стадиям их жизненного цикла, поскольку входящие в

него параметры системно и комплексно охватывают все сферы производства и жизнедеятельности территории. Тенденции изменения среднего индекса стадияльной принадлежности по различным периодам жизненного цикла территориальных образований совпадают с направленностью изменения уровня их социально-экономического развития (в рассматриваемом примере – в разрезе субрегиональных образований), рассчитанного по показателю удельного оборота продукции согласно изложенным выше положениям, свидетельствуя о наличии взаимосвязи между данными характеристиками территорий (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристики субрегиональных образований Республики Башкортостан различной стадияльной принадлежности

Стадии жизненного цикла территорий	Индекс стадияльной принадлежности, в долях единицы	Оборот продукции на душу населения ¹ , тыс. руб./чел.	Диапазон изменения оборота продукции на душу населения ¹ , тыс. руб./чел.
Развитие (2 фаза)	0,113	506,2	249,9 – 1307,2
Зрелость (1 фаза)	0,078	413,9	133,4 – 814,4
Зрелость (1 фаза)	0,06	303,5	176,1 – 516,7
Упадок (1 фаза)	0,052	240,1	154,3 – 364,2
Упадок (2 фаза)	0,045	229,3	177,7 – 338,6

* В среднем по сумме ведущих отраслей субрегиональных образований (по данным Башкортостанстата).

Однако средний показатель нивелирует разницу в диапазоне изменения оборота продукции на душу населения, значения крайних позиций которого подтверждают выдвинутую ранее гипотезу о необходимости расширения перечня параметров оценки уровня социально-экономического развития посредством дополнительного рассматривания принадлежности территорий к различным стадиям их жизненного цикла. В разрезе отдельных территориальных образований причина достаточно широкого диапазона предложенного индекса (по крайним стадиям – в 2,5 раза) – влияние включенных в анализ индикаторов социальной, финансовой и экологической сфер. Пример – уровень одного из рассматриваемых параметров экологической сферы (текущих (эксплуатационных) затрат на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения на 1 рубль отгруженных товаров собственного производства, коп./рубль), изменение которого (в его нормированном виде) по территориальным образованиям, находящимся на стадии социально-экономического развития (фаза 2). Значение данного параметра колеблется в диапазоне (границах) от 1,0 (максимальное значение по всем включенным в рассмотрение территориям) до 0,023. Причина – различная территориальная специализация: в первом случае – химическая и нефтехимическая промышленность, предполагающая высокий уровень расходов на проведение природоохранных мероприятий, а во втором – машиностроение и металлообработка, оказывающая не столь негативное влияние на внешнюю среду. С учетом высокой оценки значимости экологического воздействия на развитие территорий, полученной в результате проведения экспертного опроса, значения интегрального индекса стадияльной принадлежности по данной территории различается в 1,3 раза (0,091 против 0,069).

Распространяя данные результаты на мезоуровень, следует отметить, что широко применяемая на практике схема оценки по результирующим показателям не всегда адекватно идентифицирует уровень социально-экономического развития территориальных образований, и в этой связи целесообразно ее расширение за счет включения в рассмотрение стадияльной принадлежности разноразмерных территорий.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Полученные результаты отличаются от ранее выполненных исследований использованием при оценке уровня развития территорий индекса их стадияльной принадлежности, позволяющего в отличие от существующих разработок обеспечить «встраивание» методического аппарата «разнесения» территорий по различным периодам их жизненного цикла в инстру-

ментарий решения одной из значимых задач территориального управления – адекватного определения уровня социально-экономического развития разноразмерных территориальных образований.

Выводы исследования. Существующая практика оценки уровня социально-экономического развития территорий использует в качестве индикатора оценки результирующие показатели территориального развития – на уровне региона – валовой региональный продукт, а на уровне субрегиональных образований – объем производства или оборот продукции ведущих отраслей экономики, предприятия и организации которых функционируют в рамках рассматриваемых территорий. При этом основной «упор» делается на сферу экономики, в то время как социальное и экологическое состояние территории находится вне поля зрения исследователей. Для корректировки данной ситуации предложено дополнение инструментария оценки индексом стадияльной принадлежности территорий, использование которого позволит снять существующие недоработки и обеспечить получение адекватного значения рассматриваемого идентификационного параметра.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении заключаются в разработке методических основ использования предлагаемого инструментария оценки не только в практике текущего управления территориями, но при решении задач прогнозирования развития территорий в средне- и долгосрочной перспективе. При этом будет осуществляться поиск решений и разработка мероприятий по переводу территориальных образований на восходящие стадии развития, характеризующиеся комплексным улучшением ситуации во всех сферах производства и жизнедеятельности территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Войтишица М.А., Круглова К.Г. Анализ методик оценки социально-экономического уровня развития территорий на предмет применения их в условиях города // СМАЛЬТА: Изд-во: Новосибирский государственный педагогический университет. 2015. № 4. С. 65-69.
2. Косенчук О.В., Зинич А.В. Показатели и критерии оценки многофункционального развития сельских территорий // Вестник СибАДИ. 2018. №15(2). С. 321-329.
3. Босачев А.А. Методические подходы к оценке уровня развития сельских территорий // АПК: экономика и управление. 2016. № 9. С. 86-92.
4. Глинский В.В., Серга Л.К., Булкина А.М. Дифференциация муниципальных образований как фактор экономического развития территории // Вопросы статистики. 2016. № 8. С. 46-52.
5. Костенко И.В. Научно-методический базис оценки развития территории // И.В. Костенко, Я.В. Хоменко // XI Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен»: сборник докладов. Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ. 2016. Ч. 2. С. 288-297.
6. Полякова А.А. Оценка уровня социально-экономического развития региона // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 2 (18). С. 22-24.
7. Ферару Г.С., Орлова А.В. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12151>.
8. Министерством экономики и конкурентной политики области проведена оценка уровня социально-экономического развития территорий по итогам 9 месяцев 2017 года. URL: <https://government-nnov.ru/?id=206129>.
9. Ижгузина Н.Р. Расчет условно исчисленного валового агломерационного продукта (на примере крупных агломераций Свердловской области) // Журнал экономической теории. 2015. № 2. С. 60-65.
10. Шарыбар В.С., Шефель В.Г., Миненок Н.Д. Валовой муниципальный продукт как показатель конкурентоспособности сельских территорий // Международный научно-исследовательский журнал (International research journal). 2015. № 1 (42). Часть 1. С. 137-141.
11. Gross Metropolitan Product (GMP) of the United States in 2017. URL: <https://www.statista.com/statistics/183808/gmp-of-the-20-biggest-metro-areas/>.
12. Urban Europe Statistics on cities, towns and suburbs: 2016 edition. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7596823/KS-01-16-691-EN-N.pdf>.
13. Костенко О.В., Оленин О.А. Жизненный цикл экономического кластера: критерии развития // Фундаментальные исследования. 2018. № 4. С. 92-97.
14. Убайдуллаева У.М., Осадчий Э.А. Особенности жизненных циклов региональных инновационных кластеров // Московский экономический журнал. 2019. № 7. URL: <https://ije.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-7-2019-27/>.
15. Головин В.А. Стадии жизненного цикла регионального экономического кластера и факторы его эффективного развития //

Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 2. С. 61-71.

16. Рычихина Н.С. Инновационная модель управления «жизненным циклом» экономической системы посредством реструктуризации // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2015. № 1 (41). С. 98-101.

17. Бехтерев Д.В. Управление моногородами по жизненным циклам // Фундаментальные исследования. 2016. № 12-4. С. 831-835.

18. Дулесов А.Н., Бехтерев Д.В. Классификация моногородов по их жизненному циклу // Фундаментальные исследования. 2015. № 10-1. С. 161-165.

19. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю. Жизненный цикл территорий: теоретико-методологический подход к стадийной идентификации и его приложение // Фундаментальные исследования. 2017. № 9. С. 189-194.

20. Жизненный цикл территорий: теория и методология исследования: (коллективная монография) / Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.И. Климовой. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. 114 с.

Статья подготовлена в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Статья поступила в редакцию 27.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019