

УДК 37.017

DOI: 10.26140/anip-2020-0901-0068

ДИАЛЕКТИКА ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ: ДИСКУССИИ И ПРОБЛЕМЫ

© 2020

SPIN-код: 9134-1861

AuthorID: 304930

ResearcherID: V-5351-2018

ORCID: 0000-0003-3093-2602

Грязнова Елена Владимировна, доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии и теологии

*Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
(603005, Россия, Нижний Новгород, улица Ульянова, 1, e-mail: egik37@yandex.ru)*

SPIN-код: 4005-6750

AuthorID: 757949

Владимиров Александр Анатольевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой
философии и социально-правовых наук

*Волжский государственный университет водного транспорта
(603950, Россия, Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5, e-mail: egik37@yandex.ru)*

AuthorID: 899005

SPIN: 5193-2579

ResearcherID: V-5228-2018

ORCID: 0000-0001-8614-781X

Козлова Татьяна Александровна, преподаватель кафедры философии и теологии

Хлап Анна Александровна, аспирант кафедры философии и теологии

*Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
(603005, Россия, Нижний Новгород, улица Ульянова, 1, e-mail: egik37@yandex.ru)*

Аннотация. Анализ диалектического взаимодействия философии, философской антропологии и философии образования позволяет выявить наиболее актуальные проблемы и дискуссии в сфере пересечения их предметных областей. Философия задает общее направление исследуемых проблем, методологию, определяет мировоззренческие основы и философии образования, и философской антропологии, формирует базу их категориального аппарата. Отраслевые философии конкретизируют предметное поле философии, задают вектор развития философского мировоззрения в целом. Философско-антропологические и философско-педагогические идеи существовали на протяжении всей человеческой истории. Идея человека в рамках неклассической философской антропологии требует не только принципиального обоснования, но и практического применения и воплощения. Понимание человека современной философской антропологией сказывается на траектории развития образования. Раздробленность, «клиповость» проникают в образование – фрагментарные знания формируют фрагментарное мировоззрение, что в свою очередь формирует фрагментарную личность. Изучение этих и многих других явлений современной культуры требует обращения к проблематике философских направлений, на стыке которых и можно увидеть наиболее актуальные проблемы. Философия образования и философская антропология являются такими направлениями философии, в которых областями пересечения являются человек и образование. Чтобы увидеть акценты, которые требуют особого внимания при изучении этих феноменов, необходимо рассмотреть диалектику этих дисциплин, точнее противоречия, которые и являются источником исследуемых ими проблем.

Ключевые слова: образование, философия, философская антропология, философия образования, диалектика, высшее образование, человек будущего, личность планетарно-космического типа, непрерывное образование, информационная культура, гуманизация образования, метапедагогические проблемы.

DIALECTICS OF PHILOSOPHICAL ANTHROPOLOGY AND PHILOSOPHY OF EDUCATION: DISCUSSIONS AND PROBLEMS

© 2020

Gryaznova Elena Vladimirovna, Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department
of Philosophy and Theology

*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
(603005, Russia, Nizhny Novgorod, Ulyanov street, 1, e-mail: egik37@yandex.ru)*

Vladimirov Alexander Anatolyevich, Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department
of Philosophy and Social and Legal Sciences

*Volga State University of Water Transport
(5, Nesterova str., Nizhny Novgorod, 603950, Russia, e-mail: egik37@yandex.ru)*

Kozlova Tatyana Aleksandrovna, Teacher of the Department of Philosophy and Theology

Khlap Anna Aleksandrovna, Postgraduate Student of the Department Philosophy and Theology
*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
(603005, Russia, Nizhny Novgorod, Ulyanov street, 1, e-mail: egik37@yandex.ru)*

Abstract. There are always hopes for the education and upbringing system. In today's socio-cultural situation, education should teach a person to live in a world of change, dialogue of cultures and high technologies. The analysis of dialectical interaction of philosophy, philosophical anthropology and philosophy of education allows to reveal the most actual problems and discussions in the sphere of training and education. Philosophy, acting on philosophical anthropology and philosophy of education, sets the General direction of the studied problems, methodology, determines the ideological foundations of both philosophy of education and philosophical anthropology, forms the basis of their categorical apparatus. The reverse effect of branch philosophies on the General philosophy concretizes its subject field, sets the vector of development of the philosophical worldview as a whole. Human education is a question that emphasizes the organic connection of philosophical anthropology and philosophy of education, the importance of the influence of philosophical anthropology on the development of research areas of philosophy of education. The system of relations between philosophical anthropology and philosophy of education has points of codependence in the object of research, implemented functions. The range of joint topical problems strengthens the link between philosophical anthropology and philosophy of education, encourages listening to each other's

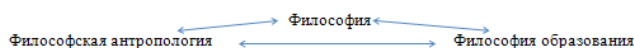
results. Approaches, concepts, guidelines of philosophical anthropology will contribute to the construction of a harmonious educational space focused on humanism, dialogue, understanding and acceptance of someone else's individuality.

Keywords: education, philosophy, philosophical anthropology, philosophy of education, dialectics, higher education, man of the future, personality of planetary-cosmic type, continuing education, information culture, humanization of education, metapedagogical problems.

ВВЕДЕНИЕ

Диалектика как методология предполагает изучение диалектических противоречий на основе законов, принципов и категорий. В качестве полярностей могут выступать явления, процессы, объекты и т.д. Важно отметить, что в диалектическом противоречии необходимо видеть третье, снимающее понятие. Если мы имеем два феномена - философскую антропологию и философию образования, то необходимо определить это третье. В нашем случае вариантов достаточно много. Выбор аспекта или среза исследования будет зависеть от целей и задач исследования.

Один из вариантов предполагает изучение тройки понятий:



Какие же противоречия, а, следовательно, и круг проблем возникают в такой тройке?

Следует обратить внимание на соотношения между всеми элементами, т.е. взаимоотношение «каждого элемента с каждым».

Поэтому цель данной статьи представить обзор взаимоотношений, существующих между философией, философской антропологией и философией образования и проанализировать проблемы, возникающие на основе возможных противоречий.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Методами исследования являются принципы диалектики.

РЕЗУЛЬТАТЫ. Исследуя возможные отношения, возникающие в представленной тройке, можно выделить первый тип отношений – это взаимоотношения философии и философии образования. Как известно, предметное поле науки (научного направления, учения) очерчивает круг основных проблем и дискуссий. Методология науки определяет инструментарий для изучения проблем, праксиология задает поле применения теоретических знаний на практике и т.д. [1,2]. Поэтому логично обратиться к поиску пересечений философии и философии образования именно в данных областях.

Философия как мировоззрение, как целостный взгляд на мир в своем предметном поле содержит такие дискуссионные вопросы образования как: генезис, онтология, гносеология, аксиология, праксиология, номология образования и др. Образование как феномен в этом случае не является ее предметом. Но оно требует отдельного исследования именно с позиций философии. Эту функцию и выполняет такое направление философии как философия образования. Таким образом, влияние философии на философию образования заключается, прежде всего, в том, что она определяет философскую методологию исследования последней, диалектику взаимоотношений внутри предметного поля философии, где образование исследуется как феномен диалектически связанный с человеком, обществом, цивилизацией, культурой и т.п.

Исследователи определяют следующим образом взаимосвязь философии и ее направлений: «...Общая философия - это мировоззрение и методология познания, без нее не было бы отраслевых философий» [3, с.196]. О.А. Базалук дает следующее уточнение предмета философии образования: «...философия образования – это совокупность мировоззренческих теорий (идей), которые обуславливают методологию воспитания и обучения, а также формирование соответствующего типа личности» [4, с.61-93].

В данном случае можно видеть, что основное влия-

ние философии на философию образования заключается в том, что ее методологический и категориальный аппарат, предметное поле помогают философии образования в постановке проблем и выбора методологии и стратегии их решения.

Что же касается влияния философии образования на философию, то здесь однозначного решения не существует. Мнения ученых по данному поводу достаточно противоречивы. О.А. Михалина подчеркивает практико-ориентированность философии образования, что позволяет философии оставаться актуальной в современной социокультурной ситуации [5]. И.И. Сулима отмечает, что «... философия образования и философия как таковая в её классической форме представляют диалектическое единство, развиваются в со-питании, со-помощи, со-развитии, со-обогащении друг друга» [6].

Одним из возможных вариантов, демонстрирующих влияние философии образования на философию можно назвать ситуацию, когда философия образования, будучи одним из направлений философии конкретизирует ее предметное поле. Например, сама философия как мировоззрение не решает проблем влияния информационной культуры на систему образования. Несмотря на то, что оба феномена входят в предметное поле философии, она не имеет возможности решать социальные, культурологические, антропологические и другие проблемы взаимоотношений элементов системы «Универсум-Человек». Для этого и нужны философия образования, культуры, социальная философия и т.д. Различные аспекты такой взаимосвязи представлены в наших работах [7,8,9].

Необходимость формирования культуры управления образованием, например, подчеркивает значимость осмысления философией образования основных принципов этого процесса [10]. Философия образования выявляет тенденции в развитии образования, тем самым определяя круг философских проблем исследования этого феномена. Например, формы бытия образовательного пространства, закономерности развития образования как системы и т.д. Актуальным сегодня является вопрос о развитии системы непрерывного образования [11,12]. Если философию образования интересует непосредственно процесс его реализации и проблемы связанные с ним, то для философии она предоставляет поле проблем связанных с поиском ответов на такие вопросы как поиск начала развития данного феномена, причины его возникновения, законы развития и т.д.

Второй тип отношений, который следует исследовать с целью изучения в условиях современного общества – это взаимовлияние философии и философской антропологии.

Проблема познания человеком самого себя всегда оставалась ключевой на протяжении всей истории человечества. В чем смысл жизни? Каковы сущностные черты человека? Как понять Другого? Эти и многие другие вопросы всегда были в русле философского мировоззрения. Однако, как известно, сегодня они входят в предметное поле философской антропологии. Философская антропология проделала путь от идей в рамках учения отдельных философов до целого направления философской мысли, от накопления и развертывания научного знания до популяризации, стандартизации и превращения в учебный предмет. Любая философская система имеет собственный взгляд на человека, на идеал человека. Антропологическая проблематика затрагивает творчество каждого философа, но с конца XX века появляются специальные объединения исследователей, целенаправленно работающих под эгидой именно философской антропологии. Как и в случае с философией

образования, философия предоставляет методологию, определяет мировоззренческий аспект философской антропологии, занимается поиском ответов на антропологические вопросы: проблема начала человека, формы бытия человека и другие.

Таким образом, философия задавала направление, помогающее философской антропологии очертить собственный круг задач, отличный от других видов антропологии: естественнонаучной, культурологической, исторической, социальной антропологии и других.

Философская антропология также оказывает влияние на развитие философской мысли в целом. Она расширяет категориальный и методологический аппарат философии, конкретизирует ее предметное поле, открывает и исследует антропологические законы и принципы и т.д. В собственном развитии, по мнению Ф.И. Гиренка, философская антропология пережила два периода, которые можно обозначить как «классический» и «неклассический» [13].

Классическая философская антропология понимала природу человека в большей степени с точки зрения биологических категорий. Классики философской антропологии: М. Шелер, Х. Плеснер и А. Гелен были уверены в необходимости создания единой науки о человеке, полагали, что такая наука должна опираться на данные частных наук: психологии, физиологии, биохимии, но иметь философский характер [12]. Неклассическая философская антропология ставит под сомнение весь массив идей, накопленных о человеке ранее. Ф.И. Гиренок уверен, что мы живем в мире не извлеченных смыслов, поэтому человек может рассматриваться совершенно под неожиданным ракурсом, например, как грезящая самость или как вечный переход [14]. В неклассической философской антропологии человек превращается в «открытую возможность», его отношение к миру становится ценностно-волевым, а не рациональным как в классической философской антропологии. Меняются смысловые ориентиры, меняются составляющие самостождественности и самотрансценденции.

Растущий спектр современных проблем человечества, таких как эвтаназия, клонирование, суррогатное материнство, осознанное потребление, экологические проблемы и другие, концентрируют внимание ученых и общественных деятелей на проблеме сущности и природы человека, становятся элементами предметного поля философской антропологии. Выявляя тенденции изменения человека, философская антропология меняет подход к рассмотрению своего главного предмета исследования. Неклассическая философская антропология уходит от идеи тождественности к идее изменчивости, от биологических концептов к вопросам культуры, языка, сознания. Представители неклассической философской антропологии не видят ценности в физиологическом исследовании мозга, разделении его на атомы, но уверены в синергетической связи сознания и информационного поля Вселенной. Проблемы интерпретации, поиска новых смыслов, попытки схватить феномен цельности жизненного опыта волнуют представителей неклассической философской антропологии. Поэтому методология неклассической философской антропологии ищет опоры в герменевтике, феноменологии, диалектике, синергетике, отстраняясь от естественнонаучной основы. Классики лишь скромно упоминали о возможности использования некоторых из перечисленных подходов.

Наиболее важным для нас является исследование *третьего типа* отношений: противоречивых отношений между философией образования и философской антропологией. Философия как снимающее третье определяет мировоззренческие основы и философии образования, и философской антропологии, формирует базу их категориального аппарата и методологии.

Предмет исследования для философской антропологии – сущность и природа человека, для философии

образования – образование как феномен культуры, его цели и идеалы. Но если мы учитываем, что философия образования отслеживает тенденции философской антропологии, формулировку следует уточнить. Философия образования решает метапедагогические проблемы в контексте (что является важным!) философского осмысления и понимания сущности, природы, смысла человеческого существования. Несмотря на демаркацию предметов изучения, прослеживается диалектическое взаимодействие в данной формулировке. Формулировка предмета изучения философской антропологии включена в определение предмета изучения философии образования. Проблемы образования могут решаться только в контексте понимания феномена человека, образование – путь восхождения человека к себе, к своей лучшей версии [15].

Анализ научных исследований за последние пять лет по вопросу функций отраслевых философий показал, что данный вопрос не рассматривался, несмотря на важное методологическое значение. Мировоззренческая функция философской антропологии помогает человеку осознать свои мировоззренческие парадигмы. Мировоззренческая функция философии образования подразумевает утверждение приоритетной роли образования для человеческой цивилизации. Образование включено в мировоззренческую парадигму человека, с одной стороны, помогает формировать мировоззрение, с другой. Таким образом, реализация мировоззренческой функции философии образования зависит от мировоззренческой функции философской антропологии: в мировоззренческой парадигме человека мы актуализируем образование, подчеркиваем для человека значимость этого феномена.

Продуцирующая функция философской антропологии связана с построением идеала человека, в философии образования продуцирующая функция формирует идеал образованного человека. Только воспользовавшись результатами продуцирующей функции философской антропологии, философия образования способна выработать четкое представление о человеке образующемся, об идеале образованного человека. И, как следствие, задать направление развития для теории обучения и воспитания.

Гуманистическая функция философской антропологии задает направление на сохранение человеческого, на непрекращающееся развитие. Гуманистическая функция философии образования направлена на осмысление и воплощение на практике идеи о ценности человека. При реализации данной функции философская антропология поддерживает философию образования: приоритет человеческого в человеке экстраполируется на образование, задает смысл и цели. Гуманизация образования – актуальный современный тренд, требующий функциональных усилий и философской антропологии, и философии образования.

Герменевтическая функция философской антропологии помогает человеку интерпретировать собственное бытие, свою сущность и природу. Герменевтическая функция философии образования интерпретирует феномен образования, конкретные историко-педагогические явления. Образование – это часть человеческого бытия. Получается, раскрытие смысла образования находится в созависимости от понимания человеческого бытия в целом, от роли, которую образование играет для человека. Поиск смыслов в феномене человека стимулирует поиск смыслов в образовании.

Методологическая функция философии образования является связующим звеном между идеалом человека и конкретными приемами, позволяющими приблизиться к этому идеалу. Методологическая функция заключается в разработке инструментария, с помощью которого исследователь феномена образования может приблизиться к истинному пониманию идеала образованного человека.

Современные ученые говорят о необходимости формирования образа человека будущего, о разработке планетарно-космической модели личности [16-19]. В совместном тандеме философская антропология и философия образования способны разрабатывать антропологические подходы к исследованию личности в системе образования, например, гуманистический, культурно-исторический, психоаналитический и др. подходы [20-22].

ВЫВОДЫ.

Проведенное исследование показало, что на основе диалектического единства философии образования и философской антропологии могут быть исследованы проблемы развития информационной культуры современного общества, проблемы информатизации образования, проблемы информационной социализации личности и др. Философия образования ставит вопросы исследования причин и последствий внедрения информационной культуры в систему образования. Философская антропология изучает принципы изменения родовых качеств человека под воздействием информационной культуры. Пересечением предметных полей этих философских направлений является система «человек – образование». И каждая из них исследует свой аспект в этой системе, обогащая методологический и категориальный аппарат друг друга.

Таким образом, диалектическое взаимодействие между философией, философской антропологией и философией образования помогает постановке и решению современных проблем, связанных с пониманием сущности человека, закономерностей его существования и бытия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Грязнова Е.В. Методы познания и категории философии науки // *Вестник Педагогика и просвещение*. 2014. № 3. С. 49-68.
2. Грязнова Е.В. Управление образованием на муниципальном уровне: проблемы и перспективы // *Вестник: Административное право и практика администрирования*. 2015. № 6. С. 10-21.
3. Косенко Т.С., Наливайко Н.В., Лигостаев А.Г., Яковлева И.Г. Соотношение философии и философии образования как методологическая основа управления развитием системы отечественного образования в современных условиях // *Философия образования*, 2018. № 3 с.194-199.
4. Базалук О.А. Философия образования. Формирование планетарно-космического типа личности // *Future Human Image*. 2014. №1 с.61-93.
5. Михалина О.А. Философия образования перед лицом глобальных социокультурных вызовов // В сборнике: *Сибирское измерение российской философии: школы, направления, традиции Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции*. 2019. С. 112-117.
6. Сулима И.И. Философия образования и перспективы философии // *Вестник Мининского университета*. 2016, №2. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/226>.
7. Грязнова Е.В. Информационная культурология как научное направление: философско-методологический анализ // *Философия и культура*. 2016. № 3 (99). С. 452-458.
8. Грязнова Е.В., Глуздов В.А. Образование в информационной культуре человека: проблемы и перспективы // *Мининский университет*. Нижний Новгород, 2018.
9. Грязнова Е.В., Гончарук А.Г. Теология как научная специальность магистратуры: проблемы и перспективы их решения // *Вестник Мининского университета*. 2019. Т. 7. № 3 (28). С. 1.
10. Грязнова Е.В. Модель информационной культуры управления образованием муниципалитета: предупреждение рисков неэффективного использования достижений информатизации // *Вестник Мининского университета*. 2018. Т. 6. № 2 (23). С. 18.
11. Кучеревская М.О. Реализация принципов непрерывного образования в государственной политике Российской Федерации в области образования // *Философия образования*. 2019. Т.19. №2. С. 36-51.
12. Козлова Т.А. Классическая и неклассическая философская антропология: компаративистский анализ // *Вестник Мининского университета*. 2018. №1. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/764/655>.
13. Гиренок Ф.И. Подступы к философии человека // *Научные труды Московского гуманитарного университета*. 2018. № 2. С. 5.
14. Смирнов С.А. Антропологическая платформа для национальной технологической инициативы (приглашение к дискуссии) // *Философская антропология*. 2018. Т. 4. № 2. С. 69-80.
15. Колесникова, И. А. Педагогическое вопрошание о человеке будущего // *Непрерывное образование: XXI век*. 2015. № 2 (10). С. 1-17.
16. Кириллова А.И. Воспитание: сущность процесса, культурные и социализационные транскрипции в условиях глобализации // *Философия образования*. 2014 №4(55) С. 122-134.
17. Матусевич Т.В. Космическое образование: современный фи-

лософско-педагогический дискурс // *Философия и космология*. 2013. С.183-189.

18. Сабодина Е.П. Личность планетарно-космического типа как закономерный этап планетарной эволюции (философский аспект) // *Future Human Image*. 2012. №1 С. 203-213.

19. Фофанов Р. Ю. Образ человека-созидателя будущего: дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород, 2018. 163 с.

20. Андриенко Е.В. Социально-психологические аспекты воспитания как феномена гуманизации // *Гуманитарные проблемы военного дела*. 2018. № 1 (14). С. 181-185.

21. Сагайдачная В.В., Сагайдачный В.А. Интегральные познавательные задания как средство формирования и оценки метапредметных компетенций школьников // *Самарский научный вестник*. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 292-297.

22. Поначугин А. В., Лапыгин Ю. Н. Цифровые образовательные ресурсы вуза: проектирование, анализ и экспертиза // *Вестник Мининского университета*. Том 7. № 2. 2019: <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2019-7-2-5>

Статья поступила в редакцию 14.11.2019

Статья принята к публикации 27.02.2020