

УДК 378.146:378.637

DOI: 10.26140/knz4-2021-1001-0012

**ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ
СТУДЕНТОВ ВУЗА (НА ПРИМЕРЕ НАПРАВЛЕНИЯ 44.04.01
«ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»)**

© Автор(ы) 2021

SPIN: 4923-0097

AuthorID: 480850

ResearcherID: F-4318-2019

ORCID: 0000-0002-6823-4511

ScopusID: 57190008259

ШЕСТАКОВА Лидия Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой
«Математических и естественнонаучных дисциплин», заместитель директора по учебной работе
Пермский государственный национальный исследовательский университет
(618540, Россия, Пермский край, Соликамск, ул. Северная, 44, shestakowa@yandex.ru)

Аннотация. Практическая подготовка студента вуза занимает значительное место с позиции формирования и оценивания компетенций (индикаторов). В статье обоснована необходимость использования интегративного подхода к оценке результатов практической подготовки студентов (на примере направления 44.04.01 «Педагогическое образование»). Используемые подходы и методы: интегративный подход; теоретический анализ литературы; моделирование; анкетирование педагогов баз практики, вуза и студентов. Интеграция на этапе выставления итоговой оценки за практику объясняется необходимостью учесть несколько аспектов: оценку, выставленную студенту на базе практики за проведенную работу (уроки, внеурочную деятельность, выполнения других видов работы); оценку за подготовленную документацию; оценку за защиту; оценку владения компетенциями, а также мнение самого студента. На примере учебной технологической (проектно-технологической) практики выделены показатели оценивания результатов практики, определены баллы с использованием рейтинга, представлена шкала конвертации набранных баллов в стандартную отметку. Положительную оценку описанному подходу дают руководители баз практик, руководители практиками от вуза и студенты. Описанный подход может быть перенесен на другие направления подготовки; позволит реализовать единые требования к студентам, повысить объективность итоговой отметки за практику.

Ключевые слова: оценка результатов практической подготовки, интегративный подход, практическая подготовка, обучение магистрантов, педагогическое образование, компетенция, подтверждение владения компетенциями, отчетная документация, база практики.

**AN INTEGRATIVE APPROACH TO ASSESSING THE RESULTS OF PRACTICAL TRAINING
OF UNIVERSITY STUDENTS (ON THE EXAMPLE OF THE DIRECTION 44.04.01
“PEDAGOGICAL EDUCATION”)**

© The Author(s) 2021

SHESTAKOVA Lidia Gennadievna, candidate of pedagogical sciences, associate Professor,
head of chair of “Mathematical and natural sciences”
Perm State University

(618540 Russia, Perm Krai, Solikamsk, St. Severnaya, 44, shestakowa@yandex.ru)

Abstract. The practical training of a university student takes a significant place from the standpoint of the formation and assessment of competencies (indicators). The article substantiates the need to use an integrative approach to assessing the results of practical training of students (on the example of the direction 44.04.01 “Pedagogical education”). Approaches and methods used: integrative approach; theoretical analysis of literature; modeling; questioning of teachers of practice bases, universities and students. Integration at the stage of giving the final mark for the practice is explained by the need to take into account several aspects: the mark given to the student on the basis of practice for the work done (lessons, extracurricular activities, performance of other types of work); assessment for the prepared documentation; protection grade; assessment of competence, as well as the opinion of the student. Using the example of educational technological (design and technological) practice, indicators for evaluating the results of practice are highlighted, points are determined using the rating, a scale for converting the scores into a standard mark is presented. The described approach is positively assessed by the heads of practice bases, heads of practices from the university and students. The described approach can be carried over to other areas of training; will allow to implement uniform requirements for students, increase the objectivity of the final grade for practice.

Keywords: evaluation of the practical training of students, integrative approach, practical training, training of undergraduates, teacher education, competence, confirmation of competence ownership, reporting documentation, base of practice.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время разные аспекты развития и изменения системы образования и подготовки педагогических кадров обсуждаются как на уровне науки, так и практики. А.В. Лубков [1] анализируя проблемы педагогического образования, обращает внимание на усиление в актуализированном ФГОС-3++ практической подготовки студентов. Автор обращает внимание на необходимость включать студентов в решение стоящих перед системой образования задач. Предлагает активно использовать сетевые формы работы с общеобразовательными учреждениями; реализацию идей непрерывного образования педагогов. Е.Э. Калинина [2], анализируя компетентностную модель выпускника педагогического вуза, отмечает, что проверить сформированность компетенций можно только по результатам деятельности, и предлагает ввести непрерывную практику и комплексную оценку результатов студентов. И.К. Кондаурова [3]

рассматривает вопросы организации профессиональной подготовки педагогов. Во многих публикациях ставится задача усиления практической подготовки студентов. На это же ориентирует актуализированный ФГОС ВО, где на практике увеличено количество зачетных единиц.

Под практической подготовкой в статье будем понимать форму «организации образовательной деятельности при освоении образовательной программы в условиях выполнения обучающимися определенных видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью и направленных на формирование, закрепление, развитие практических навыков и компетенций по профилю соответствующей образовательной программы» [4]. В практическую подготовку кроме практики включаются лабораторные, практические и другие виды учебной работы, направленные непосредственно на освоение студентами отдельных составных элементов будущей профессиональной деятельности.

Вполне понятно, что значительное место в практической подготовке занимают разные виды и типы практик. Термин практика многозначный. В данной статье будем исходить из того, что практика направлена на приобретение студентами умений, навыков, компетенций, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

Вопросам организации практик, их содержанию в литературе уделяется значительное внимание. С позиции подготовки педагогов среди современных публикаций можно назвать таких авторов, как Л.В. Байбородова, М.В. Груздев, И.Г. Харисова, Н.Н. Харланова, А.Р. Галустова и др.

Л.В. Байбородова, М.В. Груздев, И.Г. Харисова [5] рассматривают вопрос подготовки студентов к воспитательной деятельности. Разработан и предложен модуль «Воспитательная деятельность». В состав названного модуля включены учебная и педагогическая практики. Интегрированная оценка по модулю проводится в форме комплексного экзамена, содержащий представление и защиту портфолио, решение кейсов, ориентированных на трудовые функции педагога. При составлении программы экзамена авторы предлагают оценивать степень освоения компетенций и готовность к выполнению трудовых действий, представленных в профстандарте.

Н.Н. Харланова, А.Р. Галустова [6] рассматривают проблему формирования готовности магистрантов к научно-образовательной деятельности. В качестве средства предлагают использовать научно-педагогическую практику, направляя ее на проведение магистерского исследования. Определяется место этой практики: после проведения педагогической и предшествует преддипломной. Н.Г. Арзамасцева и Л.В. Курочкина рассматривая содержание и место учебной практики в подготовке студентов-педагогов, отмечают, «эффективное формирование профессиональных компетенций происходит непосредственно в ходе практики, объединяющей в единое целое все компоненты педагогической деятельности» [7, с. 15]. В основу работы со студентами и составлении программ учебных практик положены системный, интегративный и деятельностный подходы.

Г.А. Пичугина [8] исходит из того, что самоорганизация является основой творческой самореализации и формирования профессиональной культуры. Автор делает вывод, педагогическая практика будет более эффективной «при условии развития самоорганизации студента как результата его внутреннего движения на основе рефлексии и на основе развития внутренней мотивации к самосовершенствованию, саморазвитию и приобретению педагогического опыта» [8, с. 14]. В качестве средства используется учебное портфолио, состоящее из трех блоков: рабочих материалов практики; достижений студента и самоанализа своей деятельности. Среди преимуществ портфолио Г.А. Пичугина отмечает, «практиканты имеют возможность для самостоятельного направления своей педагогической деятельности и области, где наиболее полно можно проявить свои возможности» [8, с. 16]. Z. Yan, G.T. Brown [9] способность к самооцениванию рассматривают как фактор, положительно влияющий на повышение качества обучения. Названная позиция близка нам, но дополнительно считаем, что портфолио (при специально созданных условиях) может помочь выделить «узкие» места и сориентировать обучающихся на их устранение через постановку задач самосовершенствования. Возможность использования электронного портфолио и его структура представлены в публикации Л.Г. Шестковой [10].

В литературе описаны результаты использования самооценивания обучающихся и с критической стороны. Так, Н. L. Andrade [11] отмечает, что при использовании самооценивания обязательно нужно предусмотреть варианты корректировки, иначе результаты самооценивания часто будут сильно завышены. Аналогичная позиция высказывается L. De Grez, M. Valcke, I. Roozen [12], E. Panadero, M. Romero [13]. Авторы обосновали

для адекватной самооценки обучающимся необходимо дать понятный перечень показателей и инструментарий.

Анализ литературы показывает, что проблеме оценки результатов практической подготовки специально внимание не уделялось. В основном оценка в публикациях используется с позиции обоснования эффективности проведенной авторами работы.

МЕТОДОЛОГИЯ

Цель статьи: обосновать необходимость интегративного подхода к оценке результатов практической подготовки студентов вуза (на примере направления 44.04.01 «Педагогическое образование»).

Используемые подходы и методы: интегративный подход; теоретический анализ литературы; моделирование, анкетирование педагогов баз практик; педагогов вуза; студентов-практикантов.

В статье будем использовать определение интегративного подхода И.А. Зимней и Е.В. Земцовой [14], как целостную совокупность процессов (явлений), которые объединяются общими характеристиками. В публикации выделены показатели выставления отметки на основе владения составными элементами компетенций, портфолио выпускника, выпускной квалификационной работы.

Будем исходить из того, что на конечном этапе оценки результатов практической подготовки необходимо учесть разные аспекты: оценки, выставленные студенту на базе практики за проведенную работу (уроки, внеурочную деятельность, выполнений других видов работы); оценки за подготовленную документацию; оценку за защиту; оценку владения компетенциями. Еще желательно учесть мнение студента. Конечно, отчетная документация и виды работы в период практики отбираются на основании закрепленных за ней компетенций. Однако есть общие требования к оформлению и содержанию документации, работе с обучающимися на базе практики, которые не будут укладываться в закрепленные компетенции.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Предлагается сформировать показатели для рейтинговой оценки на основе интегративного подхода с последующей конвертацией набранных баллов в отметку.

Для организации оценки результатов практической подготовки для каждой практики определен перечень отчетной документации, которая предварительно распределена по закрепленным за практикой компетенциями. 100 баллов рейтинга распределяются между документами из перечня отчетной документации, рекомендуемой оценкой с базы практики, защитой отчета по результатам практики. Дополнительно в рейтинг вводится индивидуальное необязательное задание. Студенты предварительно сориентированы на то, что при выполнении заданий практики, дополнительного задания, на защите отчета для получения максимального балла необходимо продемонстрировать все характеристики закрепленных компетенций (индикаторов). В качестве примера приведем оценочные материалы по Учебной технологической (проектно-технологической) практике. За практикой закреплены компетенции/индикаторы.

«ОПК-5. Способен разрабатывать программы мониторинга результатов образования обучающихся, разрабатывать и реализовывать программы преодоления трудностей в обучении» [15].

Индикаторы:

ОПК.5.1 Разрабатывает программы мониторинга результатов образования обучающихся.

ОПК.5.2 Разрабатывает и реализует программы преодоления трудностей в обучении.

«УК-3. Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели» [15].

Индикатор:

УК.3.3 Выступает с публичными презентациями проектов.

Отчетная документация с показателями оценивания и баллами представлена в таблице 1. Отчетная документация оценивается в 100-балльной системе, конвертация в оценку проводится следующим образом: 0-44 баллов – «неудовлетворительно»; 45-60 баллов – «удовлетворительно»; 61-80 баллов – «хорошо»; 81-100 баллов – «отлично».

Таблица 1 – Показатели оценивание результатов практики

Наименование документа (работы) с показателями оценивания	Оцениваемые индикаторы	Макс. баллы
Оценка работы студента с базы практики умножается на 3.	ОПК.5.1.; ОПК.5.2.; УК.3.3.	15
Ведомость отчет и дневник практики. Оценивается. Знает требования к дневнику. Умеет проводить анализ своей работы. Владеет приемами самооценки.	Рефлексия результатов по индикаторам	10
Самоанализ владения компетенциями/индикаторами, закрепленными за программой практики; по желанию студент оформляет портфолио , содержащее документы, подтверждающие владение компетенциями. Оценивается. Знает формируемые практикой компетенции/индикаторы. Умеет проводить анализ своей работы; конкретизировать элементы индикаторов через свою деятельность. Владеет приемами самооценки и постановки задач самосовершенствования.	Рефлексия результатов по индикаторам	10
Программа мониторинга результатов образования обучающихся (оптимально связать с темой магистерской диссертации). Оцениваются. Знает сущность мониторинга результатов образования обучающихся; требования к программе мониторинга результатов образования обучающихся. Умеет разрабатывать программу мониторинга результатов образования обучающихся. Владеет приемами разработки программы мониторинга результатов образования.	ОПК.5.1.	10
Критерии эффективности экспериментальной работы по теме магистерской диссертации и диагностический инструментальный для их отслеживания. Оцениваются. Знает приемы оценки результатов образования; требования к критериям эффективности эксперимента. Умеет выделять критерии оценки результатов образования обучающихся; разрабатывать (подбирать) диагностический инструментальный. Владеет приемами разработки критериев эффективности по теме работы.	ОПК.5.1.	10
Программа преодоления трудностей в обучении. Оцениваются. Знает сущность корректирующих и предупреждающих действий; требования к программе преодоления трудностей в обучении. Умеет разрабатывать программу преодоления трудностей в обучении; выделять ошибки и затруднения обучающихся; планировать корректирующие и предупреждающие действия. Владеет приемами анализа ошибок и затруднений обучающихся; разработки программы преодоления трудностей в обучении.	ОПК.5.2.	10
Подготовка групповой публикации по материалу практики (группы 3-4 человека) и устное выступление с ней. Оценивается. Знает особенности групповой работы; требования к устному выступлению. Умеет выполнять различные роли в групповой работе; выстраивать выступление с презентацией; отвечать на вопросы по представленному материалу. Владеет приемами групповой работы; выстраивания устного выступления.	УК.3.3.	10

Защита отчета по практике. Оценивается (все индикаторы). Знает приемы оценки результатов образования; сущность мониторинга результатов образования обучающихся; требования к программе мониторинга результатов образования обучающихся; сущность корректирующих и предупреждающих действий; требования к программе преодоления трудностей в обучении; требования к выступлению с отчетом по практике; к презентации разработанных программ; требования к устному выступлению. Умеет выделять критерии оценки результатов образования обучающихся; разрабатывать программу мониторинга результатов образования обучающихся; разрабатывать программу преодоления трудностей в обучении; выделять ошибки и затруднения обучающихся; планировать корректирующие и предупреждающие действия; выстраивать выступление с презентацией разработанных программ (на этапе защиты отчета по практике); отвечать на вопросы по представленному материалу. Владеет приемами разработки программы мониторинга результатов образования; приемами анализа ошибок и затруднений обучающихся; разработки программы преодоления трудностей в обучении; приемами выстраивания устного выступления с презентацией результатов практики.	ОПК.5.1.; ОПК.5.2.; УК.3.3.	25
ИТОГО		100

Примечание: Максимальный балл ставится, если продемонстрированы все перечисленные характеристики. Если нет, то максимальный балл умножается на долю продемонстрированных характеристик.

Предложенная модель формирования оценочных материалов и оценивания результатов практической подготовки реализована в СГПИ филиале ПГНИУ со студентами магистратуры направления «Педагогическое образование» в 2018-2021 годах. Для каждой практики составлены таблицы оценивания результатов практики (табл. 1). С порядком оценивания результатов практики и выставления итоговой оценки студенты знакомятся на установочной конференции, таблица включена в программу практики, которая доступна в личном кабинете. Список компетенций, индикаторов и их составных элементов (расписанных через *знать, уметь, владеть*) представляются руководителю базы практики.

С целью выявления качества представленной модели было проведено анкетирование всех участников практической подготовки:

- педагогов баз практик, работающих со студентами (23 анкеты);
- педагогов вуза, являвшихся руководителями практик и/или научными руководителями магистрантов (20 анкет);
- студентов (25 анкет).

Всем респондентам предлагалось ответить на вопросы по показателям оценивания результатов практики (табл. 1), шкале конвертирования баллов рейтинга в отметку. Вопросы анкеты были открытые: оценить распределение баллов и выведенные показатели оценивания по составным элементам отчетной документации и защите; шкалу конвертации баллов в отметку; преимущества и недостатки таблицы 1.

Педагоги баз практик отмечают, что представленные характеристики, соотнесенные с видами деятельности студента (отчетной документацией) помогают упорядочить работу как студента в период практики, так и процесс его оценивания и выставления рекомендуемой отметки за работу. Студенты стремятся выстроить свою работу, выбрать материал для выполнения заданий практики, подготовить выступление на защиту таким образом, чтобы продемонстрировать владение закрепленными компетенциями/индикаторами. Сам процесс оценивания результатов практики становится прозрач-

ным и понятным. Возникшие вопросы, проблемы оперативно решаются. Руководители практик от СГПИ филиал ПГНИУ также отмечают, что процесс оценивания становится проще, студенты сразу видят свои ошибки и недоработки, поэтому снимаются вопросы объективности и справедливости полученной отметки. В качестве оценки эффективности представленной работы может быть рассмотрено количество апелляций или жалоб студентов на необъективную оценку. За указанный период заявлений на апелляцию со стороны студентов по результатам оценки практики не поступало.

Дополнительно руководители практикой от баз практик и руководители практикой от СГПИ филиал ПГНИУ отметили, что сведенные в таблицу составные элементы индикаторов (*знать, уметь, владеть*) служат ориентирами при подготовке характеристики студента-практиканта.

ОБСУЖДЕНИЕ

Проведенная работа подтверждает необходимость интегративного подхода к оценке результатов практической подготовки студентов вуза (на примере направления 44.04.01 «Педагогическое образование»). Интегративный подход с использованием рейтинговой оценки результатов практики, учитывающий самооценивание студента-практиканта, оценки руководителя с базы практики и руководителя вуза позволяет сделать процесс оценивания целенаправленным и прозрачным. Сформулированная установка на необходимость демонстрации студентом владения составными элементами компетенций (индикаторов) ориентирует его на осознанное планирование и выстраивание своей работы таким образом, чтобы к концу практики можно было продемонстрировать (и/или документально подтвердить) свои образовательные результаты.

ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Интегративный подход к оценке результатов практической подготовки с использованием рейтинга позволяет учесть мнение в общей оценке педагогов базы практики, руководителя практики от вуза (научного руководителя магистранта при оценивании практик «Научно-исследовательская работа», «Педагогическая практика», «Преддипломная практика»), студента. Выстроенные по единой схеме процедуры оценивания практики позволяют студентам к ним заранее подготовиться, продумать дополнительные виды работы.

Описанный подход может, скорее всего, быть перенесен на другие направления подготовки бакалавриата и магистратуры; позволит реализовать единые требования к студентам, повысить объективность выставляемой итоговой отметки за практику.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лубков А.В. Современные проблемы педагогического образования // *Образование и наука*. 2020. Т. 22. № 3 (172). С. 36-54.
2. Калинина Е.Э. Компетентностная модель выпускника педагогического вуза // *Современные проблемы науки и образования*. 2019. № 1. С. 99.
3. Кондаурова И.К. Перспективы организации профессиональной подготовки будущих учителей // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2015. № 3 (12). С. 25-27.
4. Приказа Минобрнауки России № 885, Минпросвещения России № 390 от 05.08.2020 «О практической подготовке обучающихся» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74526874/> (Дата обращения 20.02.2021)
5. Байборонова Л.В., Груздев М.В., Харисова И.Г. Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности // *Ярославский педагогический вестник*. 2018. № 2. С. 17-25.
6. Харланова Н.Н., Галустов А.Р. Формирование готовности магистрантов к научно-образовательной деятельности в процессе научно-педагогической практики // *Экономические и гуманитарные исследования регионов*. 2020. № 3. С. 122-128.
7. Арзамасцева Н.Г., Курочкина Л.В. Учебная практика как условие формирования профессиональных компетенций студентов // *Вестник Марийского государственного университета*. 2020. Т. 14. № 1 (37). С. 11-17.
8. Пичугина Г.А. Развитие самоорганизации студентов в период педагогической практики // *Гуманитарные балканские исследования*. 2020. Т. 4. № 4 (10). С. 14-17.
9. Шестакова Л.Г. Электронное портфолио студента как средство оценивания компетенций // *Современная медиадидактика: на-*

правления, проблемы, поиски. Монография. Ялта: КФУ, 2020. С. 198-207.

10. Yan Z., Brown G. T. L. A cyclical self-assessment process: towards a model of how students engage in self-assessment. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2017, vol. 42, p.p. 1247-1262.

11. Andrade H. L. A Critical Review of Research on Student Self-Assessment. *Frontiers in Education*, 2019, vol. 4(87).

12. De Grez L., Valcke M., Roozen I. How effective are self- and peer assessment of oral presentation skills compared with teachers' assessment? *Active Learning in Higher Education*, Vol 13, Issue 2, 2012, p.p. 129-142.

13. Panadero E., Romero M. To rubric or not to rubric? The effects of self-assessment on self-regulation, performance and self-efficacy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 2014, Vol. 21, p.p. 133-148.

14. Зимняя И.А. Интегративный подход к оценке единой социальной социально-профессиональной компетентности выпускников вузов / И.А. Зимняя, Е.В. Земцова // *Высшее образование сегодня*. 2008. №5. С. 14-19.

15. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (утвержден 22.02.2018 № 126) [Электронный ресурс]. URL: https://7a7e5482-de4b-4915-9a26-48fd0f-2c97f7.filesusr.com/ugd/92ed0b_cb0feb5406b1488bb1a6ec577cf2a4e9.pdf (Дата обращения 09.02.2021).

Статья поступила в редакцию 02.12.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021