

УДК 378

DOI: 10.26140/bg23-2021-1003-0021



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

РОЛЬ КАФЕДРЫ В ВОВЛЕЧЕНИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 5188-5086

AuthorID: 129006

ORCID: 0000-0001-9776-1129

СТЕПАНОВА Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и финансовых институтов

*Байкальский государственный университет
(664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: emarina77@list.ru)*

© Автор 2021

SPIN: 3426-3884

AuthorID: 197212

ORCID: 0000-0003-0496-5320

КУЗНЕЦОВА Надежда Васильевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и финансовых институтов

*Байкальский государственный университет
(664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nadezhda1978@mail.ru)*

Аннотация. Научно-исследовательская активность обучающихся является результатом целенаправленных по-лисуъектных действий, синергичность которых задается еще при формировании политики вовлеченности студен-тов в научно-исследовательскую деятельность. Особую роль в этом процессе играет кафедра как основное учебно-научное подразделение вуза, к непосредственным задачам которого относится приобщение студентов к научной работе, руководство их научно-исследовательской деятельностью. Вопрос в том, насколько полно и качественно ее выполнение: достигается ли конечная цель зарождения и развития научного интереса у молодежи, повышения уровня вовлеченности обучающихся в научно-исследовательскую работу, происходит ли в результате проделанной работы приращение новых знаний или данная задача превращается в формальность, опосредованную необходи-мостью достижения плановых показателей составляемых отчетов. Цель работы состояла в том, чтобы раскрыть роль кафедры в вовлечении обучающихся в научно-исследовательскую деятельность и поддержании их научного интереса. Анализ полученных в ходе инициированного для целей настоящего исследования данных, отражающих мнения обучающихся относительно их вовлечения в научно-исследовательскую деятельность, позволил выявить проблемы организационно-исполнительского характера, лежащие в зоне кафедральных компетенций и предложить меры, корректирующие подход к организации и сопровождению научно-исследовательской деятельности студен-тов. Результаты исследования демонстрируют доказательность значимости той роли, которую играют кафедры в формировании «научной судьбы» студента. С учетом того, что 70 % студентов не отвергает мысль о возможности участия в научно-исследовательской работе в период обучения в вузе, считает престижным и/или перспективным участие в различных научно-практических мероприятиях, перед ответственными за организацию НИРС ставится задача-минимум – «не растерять» за годы обучения имеющийся потенциал. Самое сложное при этом – это не просто обеспечить выполнение целевых показателей вовлеченности студентов в научно-исследовательскую деятельность, а достичь результата в виде полученных новых знаний и решений, не допуская сведения НИР к формальным про-цессам, не имеющим конечной ценности, не отвечающим признакам научности.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность студентов, научно-исследовательская работа студен-тов, НИРС, НИД, научная деятельность обучающихся, внеучебные мероприятия, научные мероприятия, кафедра, образование, высшее образование.

THE ROLE OF THE DEPARTMENT IN INVOLVING STUDENTS IN RESEARCH ACTIVITIES

© The Author(s) 2021

STEPANOVA Marina Nikolaevna, candidate of economics, associate professor of the department of finance and financial institutions

*Baikal State University
(664003, Russia, Irkutsk, Lenin st., 11, e-mail: emarina77@list.ru)*

KUZNETSOVA Nadezhda Vasilievna, candidate of economics, associate professor of the department of finance and financial institutions

*Baikal State University
(664003, Russia, Irkutsk, Lenin st., 11, e-mail: nadezhda1978@mail.ru)*

Abstract. The research activity of students is the result of purposeful actions of several subjects, the synergy of which is set even when forming the policy of student involvement in research activities. A special role is played by the department as the main educational and scientific division of the university, whose immediate tasks include introducing students to scientific work, directing their research activities. The question is how complete and high-quality its implementation is. Is the goal of developing scientific interest among young people, increasing the level of involvement of students in research work, is there an increase in new knowledge, or is this task becoming a formality? The purpose of the work was to reveal the role of the department in involving students in research activities and maintaining their scientific interest. The analysis of the data obtained in the course of the study allowed us to identify the problems of organizational and executive nature that lie in the area of the cathedral's competence and to propose measures that correct the approach to the organization and support of students' research activities. The results of the study demonstrate the evidence of the importance of the role that departments play in shaping the "scientific fate" of the student. Taking into account the fact that 70% of students do not reject the idea of the possibility of participating in research work during their studies at the university, consider it prestigious and/or promising to participate in various scientific and practical events, the responsible task is to preserve this potential over the years of study. It is necessary not just to ensure the fulfillment of the target indicators of students' involvement in research activities, but to achieve the result in the form of new knowledge and solutions, without allowing them to be reduced to formal processes that do not have a final value and do not meet the criteria of scientific character.

Keywords: research activities of students, research work of students, scientific activities of students, extracurricular activities, scientific events, department, education, higher education.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Стимулирование научно-исследовательской деятельности студентов является одной из важнейших задач, закрепленных Концепцией общенациональной системы выявления и развития молодых талантов. Основным посылом ее создания выступала всевозрастающая потребность современной экономической среды в специалистах, способных к новаторству, владеющих технологиями критического мышления и создания нового интеллектуального продукта [1]. В более полном использовании интеллектуального потенциала молодежи заинтересовано не только государство. Научно-исследовательская деятельность способствует прежде всего личностному росту обучающихся, повышению конкурентоспособности на рынке образовательных услуг следующего уровня, закладывает основы более быстрого профессионального роста. Ее активность определяет престиж высшего учебного заведения, его «узнаваемость» в профессиональном сообществе, уровень популяризации исследовательских практик среди студенческого сообщества, возможность обеспечения высшей школы кадрами из числа молодых ученых. В связи с этим, кроме создания предпосылок для развития добровольческих инициатив, особое значение приобретает качество формирования компетенций обучающихся в сфере научно-исследовательской деятельности, одновременное с совершенствованием учебного процесса, внедрением в образовательный процесс инновационных технологий и проектного обучения развитие системы внеучебных мероприятий, направленных на получение и применение новых знаний. Особое участие в организации и реализации данных составляющих играет первичное учебно-научное структурное звено высшего учебного заведения, в роли которого выступает кафедра. Именно кафедра, по своей сущности представляя собой «сообщество комплементарных ученых, преобразующих научные достижения» в учебные практики [2, с.72], ближе всего стоит к студенту и имеет максимальное воздействие на него. Одной из основных практических задач, стоящих перед ней, является трансформация исключительной устремленности обучающихся на получение диплома в устремление на «развитие глубины познания и оригинальности представления, овладение научного способа мышления» [2, с.72]. Ее достижение не просто, требует изучения стартовых возможностей, выявления научного интереса и ответственной реализации. Важное значение и имеет иной аспект: фактическое формирование кафедрой ее будущего научного потенциала, предопределяющего качество дальнейшего развития [3, с.336].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. В настоящее время проблеме вовлеченности студентов в научно-исследовательскую работу уделяется все больше внимания. Авторы публикаций интересуют широкий спектр вопросов – от формирования и развития ресурсного потенциала научных учреждений [4] и применения инновационных технологий в научно-образовательном процессе [5], до разработки механизмов регулирования научно-исследовательской активности студентов [6] и финансовой поддержки талантливых обучающихся [7]. С сожалением представители вузов отмечают «современное снижение привлекательности и престижа научной деятельности» [4], наличие сложностей, связанных с вовлечением в нее обучающихся [8], а также факт того, что «научно-исследовательская работа студентов в большинстве случаев организована не лучшим образом» [9, с.45]. В связи с этим исследователей интересуют не только причины подобного положения дел, но и способы улучшить данную ситуацию – достаточно посмотреть работы Апанасенко А. В. [9], Баширова А. В., Чанова Т. А. [8], Гарькина И.Н., Назаровой О.М. [10], Печерной Е. А.,

Савеленок Е. А., Артамонова Д. В. [11], Семченко В.В., Гуртовенко О.М., Левкина Г.Г. [12]. Стоит заметить, что в большинстве случаев в них отражаются проблемы и опыт конкретных учебных заведений в организации научно-исследовательской деятельности обучающихся, поскольку, как отмечают коллеги, «в каждом университете есть своя специфика ..., обусловленная как исторически сложившимися практиками и традициями, так и взглядами и подходами со стороны руководства и менеджмента университета на то, как должен быть устроен механизм вовлечения студентов в НИР» [11]. Однако, есть и общие «болевые точки», транслирующие наличие системных проблем, признание которых должно способствовать поиску их эффективных решений и применению апробированных результативных практик. Особого внимания при этом заслуживает первичное звено взаимодействия с обучающимися – кафедры – их роль, реализуемые и нерализованные возможности в качественной организации системной научно-исследовательской деятельности студентов, выходящей за рамки обеспечения количественной наполняемости отчетов о НИРС.

Таким образом, актуальность исследования не вызывает сомнений. Его результаты могут иметь как практическое, так и теоретическое значение, поскольку направлены на поиск способов повышения уровня и качества вовлечения студентов высших учебных заведений в научно-исследовательскую деятельность в контексте реализации государственных и внутривузовских задач.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Цель статьи – раскрыть роль кафедры, как первичного учебно-научного структурного звена высшего учебного заведения, в вовлечении обучающихся в научно-исследовательскую деятельность. *Постановка задания:* проанализировав мнения обучающихся в ВУЗе относительно их вовлечения в научно-исследовательскую деятельность, выявить проблемы организационного характера, лежащие в зоне компетенции кафедры и предложить меры, корректирующие подход к организации и сопровождению научно-исследовательской деятельности студентов.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В целях исследования был проведен анкетный опрос обучающихся 3-4 курсов бакалавриата, позволивший определить отношение и мотивацию студенческой аудитории к участию в научно-исследовательской деятельности, а также выявить основные факторы, сдерживающие ее научную активность. Выбор респондентной группы был предопределен необходимостью оценки результатов усилий выбранной методом случайного отбора кафедры по вовлечению студентов в НИР, сложившихся к окончательному периоду обучения в бакалавриате. Половозрастное соотношение участников не устанавливалось, а определялось входными характеристиками структуры принявших участие в опросе учебных групп. В качестве основных методов исследования кроме индивидуального анкетного опроса, применялись общелогические методы и приемы, а также интерпретационный метод анализа данных.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов и их сравнение с результатами других исследований. Круг интересов, связанных с научно-исследовательской деятельностью студентов, определен двумя основными аспектами: 1) организация и сопровождение процесса; 2) результат. И если в получении результата ведущая роль отводится обучающемуся, то организация и сопровождение научно-исследовательской деятельности, от качества которых во-многом зависит и результативность – это поле активного участия иных заинтересованных сторон. Стоит признать, что научно-исследовательская активность обучающихся – результат целенаправленных полисубъектных действий, синергичности которых задается еще при формировании политики вовлечен-

ности студентов в научно-исследовательскую деятельность. Особую роль в этом процессе играет кафедра как основное учебно-научное подразделение вуза, к непосредственным задачам которого относится приобщение студентов к научной работе, руководство их научно-исследовательской деятельностью. Вопрос в том, насколько полно и качественно она выполняется, достигается ли конечная цель зарождения и развития научного интереса у молодежи, повышения уровня вовлеченности обучающихся в научно-исследовательскую работу и происходит ли в результате проделанной работы приращение новых знаний или данная задача превращается в формальность, опосредованную необходимостью достижения плановых показателей составляемых отчетов. Ответить на него предельно объективно и обоснованно можно не только в процессе самодиагностики путем анализа и оценки безусловно значимых, но все-таки формальных показателей, но и обращаясь к мнению самих обучающихся как главным «действующим лицам» студенческой научно-исследовательской деятельности – этот опыт весьма полезен, так как позволяет выявить ожидаемые ими или по крайней мере, минимальные условия и мотивации для осуществления научно-исследовательской деятельности, обнаружить существующие организационные проблемы, задать основные потенциально значимые параметры планируемой кафедрой в данном направлении работы. Проведенное нами исследование показало, что даже такая самая простая форма взаимодействия со студенческой средой, как тематический опрос, может дать весьма важные основания для переосмысления политики кафедры в вовлечении обучающихся в научно-исследовательскую деятельность. В качестве эксперимента респондентной группе из числа студентов 3-4 курсов было предложено 16 вопросов, построенных таким образом, чтобы иметь возможность оценить:

- отношение обучающихся к НИР;
- полноту представлений обучающихся о НИР;
- качество организации НИРС – этот пункт в конечном счете прямо или косвенно нашел отражение и в ответах на вопросы первых двух групп.

Полученные в ходе проведенного опроса данные показали, что к завершающему этапу обучения в бакалавриате более половины из числа опрошенных студентов (51,5 %) до конца так и не разобрались с тем, в чем конкретно выражается научно-исследовательская работа, а каждый пятый отметил, что вообще не понимает, как она организована (21,21 %); 60,6 % опрошенных до сих пор не знает о том, кто является на кафедре ответственным за организацию научно-исследовательской работы студентов, а 18,2 % и вовсе были искренне удивлены тому, что такой человек все же есть. Только 9,09 % студентов считает, что научно-исследовательская деятельность – это неотъемлемая часть студенческой жизни, ею важно и нужно заниматься; 90,91% из числа опрошенных уверены, что она существует параллельно учебе и актуальна только для тех, кому это действительно интересно. 78,8 % респондентов оценили свою вовлеченность в научно-исследовательскую деятельность как низкую или близкую к нулевой (по 39,4 % соответственно).

Практически каждый второй респондент (45,5 %) признался, что впервые в ходе опроса узнал о работе бизнес-инкубатора и студенческой научной лаборатории, о возможности организации дискуссионного клуба и клуба интеллектуальных игр как форм НИР; каждый третий впервые услышал о возможности участия в ежегодном научном мероприятии «Дни науки» и в грантах на выполнение НИР; 18 % – о научных мероприятиях, проводимых кафедрой, 15 % – о конкурсах на лучшую научную работу. На предложение назвать известные виды научно-исследовательской работы 36,4 % опрошенных не смогли (или не захотели) дать ответ, 30,3 % указали на подготовку курсовых и выпускных квалификационных работ, 33,3 % – на написание статей.

48,5 % респондентов отметили, что у них нет време-

ни заниматься научно-исследовательской работой, 27,3% это совсем не интересно, а 6 % опрошенных и вовсе не видят смысла во внеучебной научно-исследовательской работе. При этом 18,2% из числа опрошенных студентов просто не знает с чего начать, к кому обратиться за разъяснениями, поддержкой и помощью. 24,2 % обучающихся уверены, что если их и заинтересует определенное направление НИР, но при этом при первом обращении на кафедру не будет получена соответствующая консультация, то о дальнейшей соответствующей работе можно уже будет и не говорить.

43,5 % из числа опрошенных указали на то, что они вовлечены в НИР только благодаря собственному интересу, лишь 9 % отметили, что определяющую роль в этом сыграл наставник и всего 6 % респондентов признали активную роль кафедры в их приобщении к научно-исследовательской деятельности. Только 26 % вовлеченных в НИР отметили, что им это действительно интересно, для 43,5 % – это прежде всего задел для будущей профессиональной деятельности, а для 21,7 % – возможность пополнить портфолио определенными достижениями. Никто из опрошенных не упомянул о важности результатов, получаемых в ходе научно-исследовательской работы, для общества, экономики, науки, конкретного предприятия.

Более половины опрошенных студентов признали, что их научно-исследовательская деятельность могла быть более активной, если бы НИР популяризировалась в студенческом сообществе (18,18 %), были организованы открытые площадки для встреч, обсуждений, обмена информацией и опытом (51,5 %), была более активной и информационно-доступной организация научной работы на кафедре (42,42 % – заметим, что это значение существенно отличается от показателей других вузов, что может являться весьма тревожным знаком [13]).

Таким образом, кроме очевидных пробелов в организации и сопровождении научно-исследовательской работы студентов в первичном организационном звене вуза, результаты исследования демонстрируют доказательность значимости роли кафедры в вовлечении обучающихся в НИР. 51,52 % респондентов уверены, что если бы кафедрой была лучше организована работа по научно-исследовательской деятельности обучающихся, то они с большей долей вероятности были бы в нее вовлечены. Обучающиеся испытывают острую потребность в наставничестве, которое могли бы обеспечить прежде всего преподаватели кафедры (на это указало 48,5 % опрошенных). Кроме того, по мнению студентов, для того, чтобы интерес к НИР начинал формироваться уже в первый год обучения, необходимо не просто обеспечить мотивацию баллами, автоматическими зачетами и т.п. (45,5 %), но и в целом создать условия для большей вовлеченности в общие мероприятия, объединяющие группу, поток, факультет (12 %), а также организовать работу по более качественному информационному сопровождению НИД (42,4 %). В качестве наиболее эффективных информационных каналов, используемых для сообщений о мероприятиях НИР, обучающиеся видят отдельный раздел сайта с актуальной, своевременно обновляемой информацией (57,6 % опрошенных); оперативные размещаемые в популярных мессенджерах объявления куратора (54,6 %); адресную рассылку e-mail и Microsoft Teams сообщений (30,3 %); объявления на специальном тематическом стенде, размещенном в локации факультета (18,2 %).

ОБСУЖДЕНИЕ

Сравнение полученных результатов с результатами других исследований. Сравнив полученные результаты с представленными у других авторов, мы пришли к следующим выводам. Безусловно то, что часть выявленных в рамках исследуемого вопроса проблем являются локальными, но есть и те, существование которых актуально для большинства вузов [14, с.180], [15]. Прежде всего они касаются недостаточно благоприятных «вход-

ных» условий, которые и предопределяют дальнейшую тактику поведения, направленного на вовлечение обучающихся в научно-исследовательскую деятельность – к ним в первую очередь относятся соответствующие способности, возможности, мотивация и навыки поступающих в вуз. Нужно признать, что способность к НИР – это признак не каждого обучающегося и даже при наличии желания успешно заниматься научной деятельностью он не всегда развивается настолько, чтобы достичь конкретного научного результата. К этому добавляется констатация того, что среди поступивших в вуз есть практически постоянная доля тех, кому научно-исследовательская деятельность не интересна априори: наше исследование показало, что она находится на уровне 30 % и это значение фактически является среднестатистическим по стране [8], [13], [14], [15]. С учетом того, что 70 % студентов не отвергает мысль о возможности участия в научно-исследовательской работе в период обучения в вузе, считает престижным и/или перспективным участие в грантах (51,52 % от числа опрошенных), разработке самостоятельных социально-экономических проектов (54,6 %), написание статей и участие в конференциях (по 42,4 % соответственно), видит в НИР возможность получения определенного опыта (21,2 %), новых профессиональных знаний, умений и навыков (30,2 %), перед ответственными за организацию НИР студентов ставится задача-минимум – «не растерять» за годы обучения имеющийся потенциал. Поскольку к моменту поступления в вуз не все ребята имеют необходимые навыки исследовательской (а тем более научной) работы, у некоторых из них уже отмечается ее неприятие на фоне сложного школьного опыта реализации индивидуальных учебных проектов, а в процессе обучения теряется возможность заниматься внеучебной деятельностью (главным образом, ввиду отсутствия свободного времени – по результатам проведенного нами исследования с данной проблемой сталкивается каждый второй опрошенный (48,5 %), по данным Гарькина И.Н. – каждый третий [15, с.282], фиксируется и более высокое значение – 61 % [16, с.341]), поставленная задача представляется непростой, но во-многом зависящей от качества выстраиваемой кафедрой работы с обучающимися. Самое сложное при этом – это не просто обеспечить выполнение целевых показателей вовлеченности студентов в научно-исследовательскую деятельность, а достичь результата в виде полученных новых знаний и решений, не допуская сведения НИР к формальным процессам, не имеющим конечной ценности, не отвечающим признакам научности. К сожалению, в настоящее время реальность такова, что выступление на конференции воспринимается не как возможность представить научному сообществу для обсуждения результат научного исследования, а как мероприятие, на котором достаточно выступить с докладом на заданную тему; статья – не как изложение материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов, а как возможность опубликования тематических рассуждений. В итоге имеет место быть приличное число проведенных «научных» мероприятий и опубликованных статей, но при этом нет научных достижений – ценных, важных, значимых. Зачастую происходит подмена понятий «исследовательская деятельность» и «научно-исследовательская деятельность». Согласно ст.2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О науке и государственной научно-технической политике» научная (научно-исследовательская) деятельность – это деятельность, направленная на получение и применение *новых знаний*. То, чем занимаются обучающиеся – это чаще всего все-таки просто исследовательская или аналитическая деятельность, не имеющая своим итогом приращение нового знания, получение нового научного результата, поэтому она не должна отражаться в отчетах о НИР по определению.

Изложенное выше предопределяет потребность в переосмыслении основных подходов к организации и со-

проведению научно-исследовательской деятельности студентов в рамках тех возможностей, которые имеет кафедра, даже будучи структурой, занимающей в вузе подчиненные позиции. По нашему мнению, они должны строиться на принятии следующих основных положений:

- Кафедра должна иметь комплексную стратегию развития НИД обучающихся, а не просто обходиться выполнением целевых количественных показателей и текущих запросов, исключительно ситуационным реагированием на поступающие из вне предложения. Стратегическое планирование в конечном счете более результативно, чем полагание на инициативность преподавателей и самих обучающихся.

- Кафедра должна иметь тесную непосредственную взаимосвязь с общевузовским сектором организации, планирования и контроля НИРС – прямую, а не через дирекции институтов и другие вышестоящие иерархические структуры. Она должна касаться не только контроля, но и содействия в реализации значимых проектов, повышения внутривузовской интеграции действующих научных площадок с целью обмена эффективными практиками и проведения комплексных исследований.

- Первый этап вовлечения обучающихся в научно-исследовательскую деятельность целесообразен для реализации уже на первом курсе (II, III триместр обучения – сразу после окончания адаптационного периода). Он может включать в себя не только первичную диагностику предрасположенности к научно-исследовательской работе, выявление стартового интереса к различным видам и формам НИР и формирование «реестра талантливой молодежи», составляющей субъектный потенциал НИР, но и введение специальной дисциплины «Основы НИР», раскрывающей содержание научно-исследовательской работы и ее составляющих, дающей представление об организации и сопровождении НИР, формирующей соответствующие умения и навыки, в том числе по написанию научных статей или подготовки заявок на гранты. Цель такой дисциплины – не только объяснить, что есть научно-исследовательская деятельность, в каких формах она реализуема, но и сформировать первичный профессиональный интерес к научной деятельности, показать, что она может иметь не только фундаментальный, но и прикладной характер, мотивировать к участию, в том числе представив все существующие формы поощрения, включая возможность назначения повышенной государственной академической стипендии за достижения студента в научно-исследовательской деятельности. Это должна быть именно дисциплина, а не факультатив, поскольку с одной стороны, она обеспечивает полноту охвата аудитории, включая имеющих скрытый потенциал или еще неразвитый к научной деятельности интерес, а с другой стороны, способствует комплексному формированию соответствующих профессиональных компетенций в области научно-исследовательской деятельности, облегчая задачу выполнения предстоящих учебных аудиторных и внеаудиторных работ с исследовательской составляющей даже тем, кто не планирует в дальнейшем заниматься внеучебной НИР.

На этом же этапе, уже в первый год обучения должно происходить знакомство студентов как с ответственным по НИРС, так и полным преподавательским составом кафедры, направлениями (темами) их научных исследований – это даст возможность адресного консультативного обращения в случае появления определенного научного интереса даже к тем преподавателям, которые включены в учебный процесс только старших курсов. Каждое такое обращение должно восприниматься как потенциальная возможность развития студенческой инициативы, способной перерасти в научную активность.

- Последующие этапы реализации политики участия обучающихся в научно-исследовательской деятельности должны предполагать не только полноту ее организационного, информационного и методического обеспече-

ния, но и непрерывность сопровождения. Безусловно, это потребует создания рабочей группы из числа единомышленников, поиска способов повышения заинтересованности педагогических работников в участии в ее работе (к сожалению, одна из самых непростых задач, особенно в условиях работы по годовому контракту); формирования ответственности за результаты деятельности; полного отказа от формального исполнения обязанностей ответственного за НИРС, зачастую сводимого к составлению соответствующих отчетов и переадресации поступающих предложений о научных мероприятиях. Нами уже отмечалось, насколько важное значение для обучающихся имеет применение практик наставничества, способствующих не только более быстрому формированию компетенций, но и имеющих определенный психологический эффект, основанный на чувстве поддержки в период принятия сложных решений и выполнения ответственных работ – это подтверждают и результаты других исследований [8]. Хороший эффект дает кураторство, особенно на первых курсах подготовки, в период адаптации: куратор воспринимается обучающимися не только как основное «связующее звено» между студенческой группой и кафедрой или факультетом, но и как инициатор, координатор, помощник, сподвижник.

Поскольку результаты исследований подтверждают факт того, что одним из значимых факторов слабой вовлеченности в НИР является слабое информирование о возможностях участия в ней [13, с.313], [14, с.183], [15, с.282], то имеет все основания утверждение того, что особое внимание должно быть отведено обеспечению качества информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности, строящегося на принципах доступности, своевременности и полноты предоставляемой информации: она должна не только давать возможность долгосрочного планирования участия в научных мероприятиях, понимания их организационных основ и особенностей межсубъектного взаимодействия, положительных мотиваций и значимости достижений, но и способствовать анализу результатов проведенной работы, признанию успехов, достигнутых обучающимися в научно-исследовательской деятельности. Необходимо задействовать все доступные коммуникационные возможности и современные каналы информационного воздействия, продумать способы подачи информации с учетом особенностей информационного восприятия молодежи как основной целевой аудитории. По мнению обучающихся, наибольший отклик у них имеет аудиовизуализация – так почему бы не заменить, например, транслируемые в локациях факультетов ролики-презентации вуза или направления, на содержание контент, анонсирующий научные мероприятия, актуальные гранты или проводимые научные исследования, научные результаты, достигнутые студентами, курируемыми преподавателями кафедры. Популяризация научной деятельности и по мнению других исследователей является одной из приоритетных задач [13, с.313]. В ходе проводимого нами опроса обучающиеся отмечали, что одним из факторов, мотивирующих к собственной научно-исследовательской деятельности, был пример других ребят – их увлеченность, транслируемый интерес, академическая активность, выходящая за рамки исключительно аудиторных занятий, полученный результат. Им важно, когда есть пример – тогда копируются паттерны поведения и обеспечивается необходимая вовлеченность. Еще важно слышать о значимости изысканий не только от профессорско-преподавательского состава, но и от практиков – тогда происходит понимание того, что НИР – это не что-то из области абстрактного, а значимая, способствующая достижению практических целей и решению вполне конкретных задач деятельность, которая может способствовать нивелированию проблем, существующих (как пример) в этом регионе, или на этом предприятии, или у этой социальной группы. Поэтому практиков обязательно нужно приглашать на встречи со

студентами, обсуждать реалии, говорить о проблемах, выяснять потребности – это может не только способствовать получению стажировочных площадок, но стать хорошим заделом для прикладных разработок или, по крайней мере, актуализации научных исследований.

Вообще выход за «пределы» учебного пространства своего вуза (участие в международных и всероссийских конференциях, вебинарах, форумах и т.п.), академическая мобильность, являясь не только полезным опытом для обучающихся, но и объективной потребностью научно-педагогического состава (в этом случае очень уместен фразеологизм «как глоток свежего воздуха»): встречи с представителями других научных школ, профессиональных сообществ, бизнеса, органов власти и управления дают возможность обсудить актуальные вопросы теории и практики, получить оценку представленным научным результатам, обменяться существующими эффективными практиками, наполниться новыми идеями – без этого крайне сложно оставаться на волне новаторства, быть актуальным как исследователь и интересным как наставник. В связи с этим ставится вопрос поддержания соответствующих инициатив профессорско-преподавательского состава и содействия в их реализации: освобождение от занятий на время участия в мероприятиях (предоставления возможности переноса дат), компенсация сопутствующих расходов, которые могут быть весьма существенны для проживающих в отдаленных регионах с учетом того, что большинство значимых и представительных научно-практических мероприятий проводится в центральной части страны.

- Научно-исследовательская деятельность должна строиться на принципах системности, непрерывности и преемственности на всех стадиях и уровнях образования. Необходимо постепенно переходить от практики выполнения разрозненных, бессистемных локальных исследовательских проектов к междисциплинарным «сквозным» (от курса к курсу) исследованиям с усложнением решаемых задач. Безусловно, нужно дать обучающемуся возможность поиска, но при этом он не должен превратиться в непрекращающиеся «метания» от одних в другие направления исследований (зачастую абсолютно не связанные между собой).

В настоящее время очень много говорят об интеграции образовательной и научно-исследовательской деятельности – важно, значимо, необходимо. Одной из ее форм является внедрение научно-исследовательской компоненты в методы и содержание программ обучения. «Интеграция науки и образования — это сложная, требующая значительных усилий работа» [17, с.170]. Вопрос в том, насколько качественно оно реализуется, соответствуют ли выполняемые студентами задания, предполагающие содержание научно-исследовательской компоненты заявленному в рабочих программах уровню. По нашему мнению, в целях предотвращения формального отношения преподавателей к выполнению данной задачи, необходимо ужесточение соответствующего контроля, введение условия об обязательном хранении студенческих работ, выполняемых в рамках текущей аттестации, в течение срока освоения программы курса для предоставления по требованию на соответствующую диагностику, введения практики публичных защит значимых исследовательских проектов. Формирование ответственности за качество педагогической деятельности актуально и для данного аспекта.

Не умоляя значимости качества организации процесса вовлечения студентов в НИР и поддержки у них научного интереса на протяжении всего периода обучения, признаем, что развитие научного-исследовательского потенциала обучающихся во-многом зависит прежде всего от усилий научно-педагогического состава, личностных качеств данных участников образовательных отношений – желания и возможности развиваться самим и развивать других – такое мнение достаточно распространено среди научного сообщества [12, с.79]. То и другое зачастую

ограничивается силой действия объективных причин, например, работой в условиях срочного годового контракта (о каких полномасштабных научных исследованиях может вообще при этом идти речь?), практически полным отсутствием академической мобильности, низким уровнем (или полным отсутствием) финансового обеспечения участия в выездных очных научно-практических мероприятиях, сдерживанием публикационной активности необходимостью оплаты публикаций за счет исследователя и т.д. В условиях финансовых ограничений выходом из ситуации могло бы стать формирование и поддержка кадрового потенциала из числа лиц, научно-исследовательская активность которых доказывает возможность быть частью эффективного и жизнеспособного научного коллектива. Безусловно, это лишь малая часть причин – на самом деле проблема вовлеченности преподавательского состава в научную деятельность гораздо глубже [18; 19] и требует не менее интенсивного поиска решения, чем проблема вовлеченности студентов в НИР.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Вовлечение обучающихся в научно-исследовательскую деятельность и дальнейшее развитие их научного интереса является важной задачей, в реализации которой заинтересованы все участники образовательного процесса. К моменту поступления в высшее учебное заведение только 30 % студенческой аудитории не принимает перспективу активного самоинициированного участия в научно-исследовательской работе. Следовательно, 70 % ребят являются тем потенциалом, успешное раскрытие которого будет зависеть от качества организации научно-исследовательской деятельности, усилий по привлечению обучающихся к участию в ее реализации и последующего сопровождения, должного стимулирования и развития форм поддержки не только достигнувших значимых научных результатов, но и подготовивших их педагогов. Результаты исследования демонстрируют доказательность значимости роли кафедры, как первичного учебно-научного структурного звена высшего учебного заведения в формировании «научной судьбы» студента: более половины респондентов, участвовавших в инициированном нами опросе, отметили, что если бы в данном секторе была лучше организована работа, то они с большей долей вероятности были бы вовлечены в научно-исследовательскую деятельность. Обучающимся необходимы качественное информационное и методическое сопровождение, обеспечение непрерывного наставничества. Кафедры должны отказаться от политики исключительно ситуационного выполнения текущих задач, формализма в подходе к реализации функции по приобщению студентов к научной работе; иметь стратегию развития НИРС; критически оценивать итоги научной деятельности; формировать ответственность за результаты работы в данном сегменте.

В целом недостаточный, а точнее не совпадающий с желаемым, уровень вовлеченности обучающихся в научно-исследовательскую деятельность определяется не только допускаемыми пробелами в организационно-исполнительском сопровождении, но и невысокой научной активностью преподавательского состава. В связи с этим перспективы дальнейших изысканий в данном направлении связываются нами с поиском способов стимулирования и форм реализации совместной научно-исследовательской работы, базирующейся на принципах системности, непрерывности и преемственности на всех стадиях и уровнях образования и обеспечивающей комплекс интересов научно-педагогического состава и обучающихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Концепция общенаучной системы выявления и развития молодых талантов (утв. Президентом РФ 03.04.2012 № Пр-827) // СПС «Консультант Плюс».
2. Прокопенко С. А. Современный университет: от явления к сущности // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2016. Т. 21, № 1. С. 65-73. Прокопенко: С.71-72.

3. Хитрова Е. М. Роль кафедры страхования и управления рисками в подготовке специалистов для финансового рынка региона / Е. М. Хитрова, О. И. Русакова // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25, № 2. С. 336-342.
4. Казарина М. В. Ресурсный потенциал научных учреждений: факторы, влияющие на формирование и развитие // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7, № 6. DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(6).13.
5. Самаруха В. И., Гуляева Л. В. Применение инновационных технологий в научно-образовательном процессе вузов и формирование компетенций студентов в системе технопарков // Известия ИГЭА. 2010. № 6 (74). С. 172-176.
6. Борисова А. А. Механизм регулирования научно-исследовательской активности студентов на уровне факультета // Известия ИГЭА. 2014. № 1 (93). С. 74-79.
7. Янкевич С. В. Правовое регулирование финансовой поддержки талантливых обучающихся организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета // Финансовое право. 2017. № 3. С. 13-17.
8. Баширов А. В., Ханов Т. А. Факторы повышения активности научно-исследовательской работы студентов // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4.
9. Апанасенко А. В. Развитие научно-исследовательской работы студентов в вузе: современные вызовы // Провинциальные научные записки. 2016. № 1. С. 44-49.
10. Гарькин И. Н., Назарова О. М. Мотивация студентов к выполнению НИРС // News of Science and Education. 2018. Т. 5. № 3. С. 58-60.
11. Печерская Е. А., Савеленок Е. А., Артамонов Д. В. Вовлечение студентов в научно-исследовательскую работу в университете: механизм и оценка эффективности // Инновации. 2017. № 8. С. 96-104.
12. Семченко В. В. Анализ мотивов студентов к научно-исследовательской работе / В. В. Семченко, О. М. Гуртовенко, Г. Г. Левкин // Инновационная экономика и общество. 2017. № 3 (17). С. 79-84.
13. Силина Д. О. Статистическое исследование студентов вуза по проблеме вовлеченности в научно-исследовательскую работу (НИРС) // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 1-1 (19). С. 311-313.
14. Коган Е. А. Отношение студентов вузов к научно-исследовательской работе // Человеческий капитал. 2020. № 8(140). С. 179-187. DOI: 10.25629/HC.2020.08.17.
15. Гарькин И. Н., Медведева Л. М., Назарова О. М. Решение проблем организации научно-исследовательской деятельности студентов в ВУЗе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 11-2. С. 281-285.
16. Хаиров Б. Г. Студент и научно-исследовательская работа: факторы и мотивы активизации / Б. Г. Хаиров, А. Ф. Тимофеев, Д. А. Жумабекова // Двадцать первые апрельские экономические чтения: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – 2015 – С. 339-342.
17. Трошкина Т. Н. Развитие научно-исследовательского потенциала студентов в концепции модернизации высшего профессионального образования Российской Федерации и в принятых в ее рамках целевых программах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 2. С.162-171.
18. Загидулин Р. А. Правовой статус заведующего кафедрой // Регион и мир. 2019. № 7. С.51-57.
19. Серяпина Ю. С. Научная деятельность как необходимый аспект работы преподавателя в современном университете // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2019. Т.11. № 4. С.59-67.

Статья поступила в редакцию 22.03.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021