

УДК 338.45

DOI: 10.26140/knz4-2021-1001-0014

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ АО «ВОСТОЧНАЯ ВЕРФЬ»

© Автор(ы) 2021

БЫКОВСКАЯ Наталья Вадимовна, экономист планово-экономического отдела
АО «Восточная Верфь»

(690017, Россия, Владивосток, ул. Героев-Тихоокеанцев 1, e-mail: ray007@bk.ru)

Аннотация. Эффективное использование финансовых ресурсов, обеспечивающих работу любой организации, во многом определяет результаты хозяйственной деятельности. Из этого следует, что ключевым моментом в функционировании компании является забота о финансах. В современных рыночных условиях организации приобрели самостоятельность ведения и управления хозяйством, несут полную экономическую ответственность за свои решения, а также распоряжаются результатами труда и ресурсами. В данном случае финансовый успех и благополучие организации полностью зависят от эффективности проведения анализа финансового состояния. Для достоверного анализа банкротства необходимо выбрать методику оценки, подходящую к деятельности организации. В это заключается основная проблема анализа: большое количество разнообразных способов создают трудности для диагностики проблем предприятия. При использовании стандартных подходов растет число исключений при трактовке результатов анализа, это и вызывает увеличение набора методик анализа финансового состояния предприятия. При всем этом, большое количество различных коэффициентов не всегда повышает качество анализа, а часто затрудняет его интерпретацию.

Ключевые слова: финансовое состояние, банкротство, пятифакторная модель Альтмана, модель Романа Лиса, модель Таффлера и Тишоу экономическая добавленная стоимость.

PROBLEMS OF METHODS FOR DETERMINING THE FINANCIAL CONDITION OF AN ENTERPRISE ON THE EXAMPLE OF JSC «VOSTOCHNAYA VERF»

© The Author(s) 2021

BYKOVSKAYA Natalia Vadimovna, economist of the planning and economic department
JSC «Vostochnaya Verf» shipyard

(690017, Russia, Vladivostok, Geroev-Tikhookeanets 1, e-mail: ray007@bk.ru)

Abstract. The effective use of financial resources that ensure the work of any organization largely determines the results of economic activities. It follows from this that the key point in the functioning of the company is taking care of finances. In modern market conditions, organizations have acquired the independence of running and managing the economy, bear full economic responsibility for their decisions, and also manage the results of labor and resources. In this case, the financial success and well-being of the organization depends entirely on the effectiveness of the analysis of the financial condition. For a reliable analysis of bankruptcy, it is necessary to choose an assessment methodology that is suitable for the activities of the organization. This is the main problem of analysis: a large number of different ways create difficulties for diagnosing enterprise problems. When using standard approaches, the number of exceptions in the interpretation of the analysis results increases, and this causes an increase in the set of methods for analyzing the financial condition of an enterprise. With all this, a large number of different coefficients does not always improve the quality of the analysis, but often complicates its interpretation.

Keywords: financial condition, bankruptcy, Altman's five-factor model, Roman Lis's model, Tuffler and Tishaw's economic value added model.

ВВЕДЕНИЕ.

В настоящее время большая часть российских предприятий переживает не лучшие времена – испытывает финансовые трудности. Данная тенденция наблюдается не только из-за ситуации в стране и мире, но и по причине неграмотного финансового управления в организациях. Руководители компаний и экономические службы часто не способны дать адекватную оценку своим собственным финансовым условиям, для анализа экономических последствий от принятых решений. Из-за этого многие организации находятся на грани банкротства.

Банкротство – это финальный этап существования предприятия, оно наступает в случае, если в компании не проводится аналитическая работа, которая направлена на выявление и нейтрализацию скрытых или видимых отрицательных тенденций. Предсказать наступление банкротства, как показывает опыт зарубежных коллег, возможно в течении 1,5 – 2 лет до появления видимых признаков [1]. Чаще всего причиной банкротства становится ошибки руководителей компаний в оценке вероятных темпов роста предприятия, под которые берутся заемные средства, которые в дальнейшем не получается вернуть. Возникает неплатежеспособность, вследствие которой организация банкротится.

Для того чтобы избежать банкротства руководство компании должно проводить анализ финансовой деятельности. Руководство должно давать реальную оценку перспективам развития хозяйствующего субъекта. Данный анализ должен быть четко подобран под специфику деятельности предприятия, в противном случае он будет непоказательным [2]. При этом существует

бесчисленное множество методов определения финансового состояния и вероятности банкротства. Основная проблема заключается в том, чтобы выбрать ту модель, которая наиболее достоверно передаст реальную положение дел в организации и поможет предсказать дальнейшее развитие ситуации.

МЕТОДОЛОГИЯ.

На примере АО «Восточная Верфь» будет определена вероятность банкротства организации. Будут использованы: пятифакторная модель Альтмана, Модель Романа Лиса, модель Таффлера и Тишоу. Данные способы одни из самых известных и часто используемых экономистами для проведения анализа.

Акционерное общество «Восточная Верфь» осуществляет работы, связанные со сведениями, составляющим государственную тайну.

Таблица 1 – Пятифакторная модель Альтмана

| Показатели | Год | | |
|--|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 |
| Оборотный капитал к сумме активов организации | 0,92 | 0,89 | 0,92 |
| Соотношение нераспределенной прибыли к сумме активов | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| Прибыль до уплаты налогов к сумме активов | 0 | 0 | 0 |
| Отношение собственного капитала к задолженности | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| Отношение выручки к сумме активов | 0,36 | 0,43 | 0,22 |
| Z = | 1,04 | 1,08 | 0,9 |

Приоритетными видами деятельности АО «Восточ-

ная верфь» являются:

Строительство, ремонт и модернизация кораблей, судов всех классов и назначения;

Проектирование кораблей и судов;

Производство и поставка продукции по государственному заказу и сохранение мобилизационных мощностей.

В 2019 г. значение показателя Z составляет $0,717*0,92+0,847*0,01+3,107*0+0,42*0,02+0,995*0,22=0,9$. Скорее всего, АО «Восточная верфь» обанкротится.

Таблица 2 – Модель Романа Лиса

| Показатели | Год | | |
|---|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 |
| Оборотный капитал к сумме активов предприятия | 0,92 | 0,89 | 0,92 |
| Прибыль от продаж к сумме активов | 0,04 | 0,04 | 0,03 |
| Чистая прибыль к сумме активов | 0 | 0 | 0 |
| Отношение собственного капитала к задолженности | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| $Z =$ | 0,06 | 0,06 | 0,06 |

Значение показателя Z модели Лиса составляет $0,063*0,92+0,092*0,03+0,057*0+0,001*0,02=0,06$. В 2019 г. вероятность банкротства Акционерного общества «Восточная верфь» невелика.

Таблица 3 – Модель Таффлера и Тишоу

| Показатели | Год | | |
|---|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 |
| Операционная прибыль к краткосрочным обязательствам | 0,88 | 0,51 | 0,54 |
| Отношение оборотных активов к сумме всех обязательств | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Краткосрочные обязательства к сумме активов | 0,04 | 0,07 | 0,05 |
| Выручка к сумме активов | 0,36 | 0,43 | 0,22 |
| $Z =$ | 0,66 | 0,48 | 0,46 |

Z Таффлера и Тишоу составляет $0,53*0,54+0,13*0,9+0,18*0,05+0,16*0,22=0,46$. Состояние Акционерного общества «Восточная верфь» стабильное.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Проанализировав данные таблицы, можно увидеть, что модели дают противоречивые прогнозы. Модель Таффлера и Тишоу демонстрирует стабильное состояние предприятия, в то же время пятифакторная модель Альтмана говорит, что предприятие, вероятнее всего, обанкротится. Из этого можно сделать вывод, что у финансового анализа в РФ есть ряд проблем.

Проблемы методологии анализа финансового состояния в Российской Федерации:

1. На практике достаточно часто финансовый анализ сосредоточен на вычислении финансовых, структурных коэффициентов, темпов изменения показателей.

Результат исследования чаще всего получает абстрактное определение: «Экономическое состояние ухудшилось» или «Наблюдается тенденция к росту финансовых показателей». Давать рекомендации или делать корректные выводы на основе исходного информационного поля – непреодолимая задача для экономических служб организации. Специалисты на предприятии чаще всего оснащены специальными программами, однако не имеют достаточного уровня квалификации, опыта и творческого подхода к рутинным вычислительным операциям [3-4].

2. Результаты финансового анализа часто основаны на неточных данных, которые могут быть намеренно или нет искажены.

3. Желание сделать более полный анализ финансового состояния привело к появлению, расчету и поверхностному применению слишком большого количества различных финансовых коэффициентов, в частности потому, что большая их часть является операционной (например, коэффициент маневренности собственных

средств и индекс основных средств, коэффициент автономии и заемные и собственные ресурсы) [5-6].

4. Сравнительный анализ финансового состояния российских организаций часто невозможен по причине отсутствия адекватной и единой нормативной базы, и доступных средних показателей по отрасли. С помощью этих отраслевых показателей вы можете узнать сильные и слабые стороны предприятия, перспективы его развития в той или иной отрасли и главное эффективность его деятельности [7].

5. Анализ финансового состояния, расчет коэффициентов и конкретных показателей проводится один раз в год, а анализ вероятности банкротства может вообще не производиться. Экономические службы организации должны видеть полезность фиксированных форм отчетности, быть в состоянии рассчитывать коэффициенты и показатели финансового анализа как минимум раз в месяц. Например, распространенный анализ финансовых потоков проводится на основании формы №4 (анализ отчета о движении денежных средств), сравнение текущей экономической деятельности суммы годовых денежных потоков [8-9].

6. Наконец, первоначальная отчетность анализируемых организаций искажена из-за инфляционных процессов в экономике России, которые в основном затрагивают не вертикальный, а горизонтальный анализ. В этом контексте необходимым условием оценки финансового положения организации должен быть расчет сопоставимых цен на основе показателей официального дефлятора.

ВЫВОДЫ.

Подытожив все вышеперечисленное, можно убедиться, что у отечественного финансового анализа есть проблемы. Однако существуют и другие подходы к оценке вероятности банкротства и финансовой стабильности организации. Самая многообещающая методика связана с проведением анализа финансовой устойчивости посредством оценки динамики экономической добавленной стоимости, также называемой ЕДС или EVA [10]. Данная концепция устраняет большую часть известных недостатков популярных методов оценки, связанных с определением значения показателей, используемых для подведения выводов. ЕДС – это имманентно динамичный индикатор, который не подразумевает возможность измерения состояния «до» или «после». В случае ЕДС важно только само изменение: если ЕДС имеет тенденцию к росту или просто стабильно (рост и стабильность сопоставимы), то финансовое состояние организации считается устойчивым. В обратном случае, при уменьшении показателя ЕДС на протяжении нескольких периодов, можно говорить о неустойчивом состоянии при любых абсолютных значениях [11].

Концепция EVA показывает, насколько организация эффективно использует свой капитал, демонстрирует превышение рентабельности компании над средневзвешенной стоимостью капитала. Логика такая, чем выше показатель ЕДС, тем эффективнее организация использует свой капитал. Эффективность определяется за счет превышения рентабельности и стоимости капитала (как заемного, так и собственного) [12]. Чем больше ЕДС, тем выше норма добавочной прибыли на капитал. Также ЕДС помогает выявить наиболее инвестиционно-привлекательные компании, в случае если данный показатель будет сравниваться у нескольких организаций. Экономическая добавленная стоимость отражает разные сферы деятельности организации: инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность, финансовую устойчивость, платежеспособность, устойчивость развития и рентабельность [13].

Руководству компаний для стабильного развития деятельности необходим единый критерий оценки, позволяющий связать стратегический уровень управления с операционным. Наилучшим вариантом является показатель экономической добавленной стоимости [14-15].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Николаева Т. П. Финансы предприятий. М.: Издательский центр ЕАОИ. 2019. 207 с.
2. Колмаков В. В., Полякова А. Г. Российская экономика в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Ижевского государственного технического университета. 2019. № 4. С. 65-68.
3. Глисин А. Ф. Методы рыночной оценки активов кредитных организаций: дис. канд. экон., наук. -М., 2015. С. 54-55.
4. Юрзинова И. Л. Новые подходы к диагностике финансового состояния хозяйствующих субъектов // Экономический анализ: теория и практика. 2019. № 14 (47).
5. Жданов И.Ю. Экономическая добавленная стоимость [Электронный ресурс] // ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ. – Режим доступа: <https://finzz.ru/ekonomicheskaya-dobavlenneya-stoimost-eva.html> (дата обращения: 15.10.2020).
6. Головихин С. А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // Социум и власть. 2017. № 2 (40). С. 74-80.
7. Богуславская С.Б., Макарова В.А. Актуальные вопросы оценки эффективности корпоративного риск менеджмента: Выбор ключевых показателей и минимизация последствий шорт-термизма. Часть вторая. Монография / Макарова В.А., Татаринцева С.Г., Сацук Т.П., Богуславская С.Б. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 206 с.
8. Буянов С., Романенко А. Мировое судоходство и судостроение: состояние и перспективы [Электронный ресурс] // Морской флот №4 (2015). – Режим доступа: <http://morvesti.ru/analitics/detail.php?ID=58975> (дата обращения: 25.05.2020).
9. Костерина Т. М. Кредитная политика банков России от кризиса до кризиса и в посткризисной перспективе // Экономические науки, 2017. № 65. С.21-23.
10. Князев Е.А., Евдокимова Я.Ш. Бенчмаркинг для вузов: Учебно-методическое пособие. – М.: Университетская книга, Логос, 2016. – 208 с.
11. Костерина Т. М. Кредитный менеджмент: проблемы теории и практики / М.: МЭСИ, 2017. 268 с.
12. Перани Дж., Сирилли С. Бенчмаркинг инновационной деятельности европейских стран. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-innovatsionnoy-deyatelnosti-evropeyskih-stran> (дата обращения: 25.05.2020).
13. Неживенко Е. А. Использование прогнозов потребительского спроса в деятельности органов власти и промышленных предприятий // Вестник ЮжноУральского профессионального института. 2019. № 1 (10). С. 86-95.
14. Руднева Л. Н., Кудрявцев А. М. Методика комплексной оценки эффективности функционирования транспортной инфраструктуры региона//Российское предпринимательство. 2015. № 8 (254). С. 109-121.
15. Review of Maritime Transport 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=> (дата обращения: 25.05.2020).

Статья поступила в редакцию 17.10.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021