

УДК 330

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0033

МОДЕЛЬ АНАЛИЗА И ОЦЕНКА РИСКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

© 2019

Гнатышина Елена Александровна, доктор педагогических наук, профессор,

директор Профессионально-педагогического института

Лысенко Юлия Валентиновна, доктор экономических наук, профессор кафедры
«Экономика, управление и право»

Лысенко Максим Валентинович, доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Экономика, управление и право»

Гордеева Дарья Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Экономика, управление и право»

Корнеев Дмитрий Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Экономика, управление и право»

*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет
(454080, Россия, Челябинск, пр. Ленина, 69, e-mail: korneevdn@cspu.ru)*

Аннотация. В данной статье рассмотрены методические подходы разработки модели анализа оптимизации структуры капитала организации, которая сосредоточена на принципах концепции, включающей в себя основы эффективного использования собственного капитала, его рентабельность; принцип эффективного использования заемного капитала; принцип сбалансированности источников финансирования деятельности организации. Проводился как вертикальный, так и горизонтальный анализ, а также оценка финансовой устойчивости организации и факторный анализ рентабельности капитала. Рассматривались факторы, которые влияют на оптимизацию левериджа, а также проводилось улучшение структуры капитала по методу максимизации прибыльности капитала. В процессе выбора оптимального источника финансирования оценивались как количественные, так и качественные показатели доступности ресурсов, а также проводился качественный и количественный анализ каналов финансирования, который использовался для расчета степени их надежности. Проводилась улучшение структуры капитала по методу минимизации величины финансовых рисков. Существенную роль играют схемы доказательств практического применения модели, которая способствует росту капитала, и повышения его доли в общей структуре источников финансирования деятельности организации. Процедуры, построенные на основе оценки изменения рентабельности, структуры источников финансирования в конкретный временной период. Целью настоящей работы является изложение методического подхода разработки модели анализа оптимизации структуры капитала организаций. В качестве меры зависимости используется факторный анализ рентабельности совокупного капитала. Показано, что факторная модель учитывает различные методические подходы разработки оценки структуры источников финансирования деятельности организации, эффективности использования собственного и заемного капитала, разработки управленческих решений, направленных на оптимизацию структуры капитала для повышения капиталоемкости. Это позволяет рекомендовать указанные процедуры для практического применения. В данной статье использовался регрессионный анализ для прогнозирования показателей рентабельности финансовой деятельности организации. Определялся уровень рентабельности совокупного, собственного и заемного капитала организации в плановом периоде.

Ключевые слова: платежеспособность, денежные потоки, модель анализа, оценка рисков, ликвидность баланса, финансы, сравнительный анализ, пассивы, обязательства

MODEL ANALYSIS AND ESTIMATION OF THE RISK OF PAYMENTABILITY

© 2019

Gnatyshina Elena Alexandrovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Director of the Vocational Pedagogical Institute

Lysenko Yulia Valentinovna, Doctor of Economics, Professor of the Department
“Economics, management and law “

Lysenko Maxim Valentinovich, Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department “Economics,
management and law “

Gordeeva Darya Sergeevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
of the Department “Economics, Management and Law”

Korneev Dmitry Nikolaevich, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
of the Department “Economics, Management and Law”

*South Ural State Humanitarian-Pedagogical University
(454080, Russia, Chelyabinsk, Lenin Ave., 69, e-mail: korneevdn@cspu.ru)*

Abstract. This article discusses the methodological approaches of developing a model for analyzing the optimization of the organization's capital structure, which focuses on the principles of the concept, which includes the basics of the effective use of equity capital and its profitability; the principle of effective use of borrowed capital; principle of balancing the sources of funding for the organization. Both vertical and horizontal analysis, as well as assessment of the financial stability of the organization and factor analysis of the profitability of capital, were carried out. The factors that affect the optimization of leverage were considered, and the capital structure was improved by maximizing the profitability of capital. In the process of selecting the optimal source of funding, both quantitative and qualitative indicators of the availability of resources were assessed, and a qualitative and quantitative analysis of the funding channels was used, which was used to calculate the degree of their reliability. The capital structure was improved according to the method of minimizing the magnitude of financial risks. A significant role is played by the scheme of evidence of the practical application of the model, which contributes to the growth of capital, and increase its share in the overall structure of sources of funding for the organization. Procedures based on the assessment of changes in profitability, the structure of sources of financing in a specific time period. The purpose of this paper is to present the methodological approach of developing a model for analyzing the optimization of the capital structure of organizations. As a measure of dependence is used factor analysis of the profitability of total capital. It is shown that the factor model takes into account various methodological approaches to developing an assessment of the structure of sources of financing for an organization, the effectiveness of using own and borrowed capital, and developing management decisions aimed at optimizing the capital structure to increase capital return. This allows us to recommend these procedures

for practical use. This article used regression analysis to predict the profitability of the financial activities of the organization. Determined the level of profitability of the total, own and borrowed capital of the organization in the planning period.

Keywords: solvency, cash flows, analysis model, risk assessment, balance sheet liquidity, finance, comparative analysis, liabilities, liabilities

В современных экономических условиях риск неплатежеспособности достаточно велик и «страдает» финансовая дисциплина. Поэтому уделяется огромное значение анализу платежеспособности, оценке ликвидности, оценке рисков неплатежеспособности и вероятности наступления банкротства [1].

В связи с этим создание модели оценки риска неплатежеспособности возмещает [2].

В исследовании особое внимание уделено запасам, так как создание значительных размеров запасов отрицательно влияет на платежеспособности и приводит к оттоку денежных средств. Отчет о движении денежных средств является наиболее информативной формой отчетности, представляющей платежные истории [3]. Посредством данной формы отчетности можно определить направления деятельности, по которым предприятие осуществляло расчеты и платежи, проанализировать какие поступления денежных средств были осуществлены, какая величина обязательства была оплачена, оценить остатки денежных средств, имеющихся у предприятия, исследовать величину ликвидности и прибыльности его денежных потоков. По этой причине исследование денежных потоков дает возможность оценить риски несостоятельности, которые могут возникнуть в экономике на современном этапе [4].

В последние годы анализ платежеспособности является предметом исследования в научных трудах экономистов, обсуждений и дискуссий ученых по всему миру.

Актуальность нашего исследования заключается в том, чтобы разработать модель анализа и оценки риска неплатежеспособности, которая будет в комплексе анализировать платежеспособность и ликвидность, ликвидность и эффективность его денежных потоков [5].

Для достижения этой цели планируется решить ряд взаимосвязанных задач:

- оценить различные подходы разных авторов к основам анализа и оценки риска неплатежеспособности;
- обосновать разработку модели анализа и риска и определить алгоритм ее применения;
- разработать методику анализа и оценки риска неплатежеспособности на предприятиях России;
- разработать концепцию модели управления ликвидностью для снижения риска неплатежеспособности.

В нашем исследовании мы исходили из ряда гипотез:

а. Показатели наличия дебиторской задолженности (как краткосрочной, так и долгосрочной) способствуют росту и «тормозят» ликвидность. Растет нарушение платежной дисциплины со стороны покупателей и должников [6].

б. Финансовое управление предполагает реализацию произведенной продукции с изменением сроков оплаты товара покупателем, что влечет за собой создание дебиторской задолженности. В соответствии с договором поставщик товара обязуется предоставить период, в течение которого покупатель должен заплатить всю стоимость продукции. При этом очень важен конкретный срок оплаты продукции. Если покупатель не оплачивает продукцию в установленные сроки, то дебиторской задолженности присваивается разряд просроченной. По этой причине необходимо уделить особое внимание переходу реальной дебиторской задолженности в разряд просроченной, установить взаимоотношения с покупателями, предотвращающие нарушение платежной дисциплины с их стороны [7].

в. Для сокращения рисков необходимо разработать новый инструментарий, включающий алгоритм применения модели оценки и управления рисками неплатежеспособности производственной деятельности.

г. Необходимость разработки концепции теорети-

ко-методической модели оценки управления рисками неплатежеспособности предприятия, базирующаяся на внедрении инновационных подходов к оценке ликвидности денежных потоков.

Как следствие, они должны изучать опыт регионов, успешно реализующих результативность использования денежных средств и оборотных активов, которые, в свою очередь, положительно отражаются в снижении рисков неплатежеспособности [8].

Машиностроение является самой значимой отраслью на Урале. На данный регион приходится десятая часть всей продукции машиностроения России. Так, например, заводы Урала в отрасли машиностроения производят [9]:

- 60,8% грузовых железнодорожных вагонов;
- 21% мостовых конструкций.

Продукция, произведенная данными предприятиями, используется на лучших заводах машиностроения, металлургии и нефтехимии. Кроме того, уральские заводы занимают одно из ведущих мест по экспорту машиностроительной продукции в мире. Самые масштабные предприятия располагаются в Курганской, Челябинской, Свердловской и Тюменской областях.

Исследование проводилось по материалам предприятий России, которые осуществляют производство и продажу более 50 видов обогащенного и горного обораживания. Наше исследование проводилось на акционерных предприятиях региона, деятельность которых предполагает выпуск продукции высокого качества, направленной на удовлетворение потребностей покупателей не только Российской Федерации, но и зарубежья. Так, например, предприятия Казахстана, Беларуси, Эстонии, а также Китая, Ирана [10].

Анализ показал, что для данной группы предприятий характерна следующая динамика финансовых результатов.

В целом по всем предприятиям 2014 – 2015 гг. можно отметить уменьшение доходов и расходов:

- а) выручка от продаж уменьшилась на 25,86%, или 785 424 тыс. руб.;
- б) себестоимость уменьшилась на 20,27%, или 445 255 тыс. руб.;
- в) валовая прибыль уменьшилась на 40,47%, или 340 169 тыс. руб.;
- г) коммерческие расходы уменьшились на 28,73%, или 9853 тыс. руб.;
- д) управленческие расходы уменьшились на 8,04%, или 45 936 тыс. руб.;
- е) прибыль от продаж 2014 года достигла уровня 2015 года на 284 380 тыс. руб.

Так как прочие расходы предприятия превышали доходы в 2015 году, а также полученный убыток от продаж не дали возможности предприятию получить чистую прибыль. Как следствие, был получен убыток 71 280 тыс. руб. Неблагоприятная экономическая ситуация в стране в этот год также оказала негативное влияние на деятельности многих производственных предприятий.

За 2015 – 2016 гг. ситуация меняется в лучшую сторону. Доходы и расходы предприятия от основной деятельности возросли, что привело к положительному финансовому результату – прибыли от продаж.

В составе активов некоторых акционерных предприятий произошли следующие изменения:

- а) в 2014 – 2015 гг. увеличиваются внеоборотные активы на 11,85%, или 231 759 тыс. руб. Причиной этого стал рост основных средств, прочих внеоборотных активов. Величина финансовых вложений уменьшилась на 12,34%, или 4268 тыс. руб.;
- б) в 2014 – 2015 гг. снижаются оборотные активы на

2,06%, или 21 559 тыс. руб., на чем сказалось снижение запасов, а также снижение денежных средств;

в) в 2015 – 2016 гг. величина внеоборотных активов возросла на 45,24% за счет увеличения прочих внеоборотных активов на 600,21%, или 710 509 тыс. руб., отложенных налоговых активов – на 4168,50%. Величина основных средств также увеличилась посредством их модернизации для нового производства: на 11,51%;

г) стоимость оборотных активов в 2015 – 2016 гг. возросла на 37,26% посредством значительного увеличения денежных средств: на 579,47%, повышения стоимости запасов – на 35,81%, или 216 484 тыс. руб. При этом снизилась дебиторская задолженность на 11,23%, или 37 323 тыс. руб., что положительно влияет на ликвидность АО «КМЗ», что обуславливает поступление денежных средств в 2015 – 2016 гг.

По результатам исследования динамики изменения можно сделать вывод, что общая величина активов возросла в совокупности за рассматриваемый период 2013 – 2016 гг., при этом отмечается рост в 2014 – 2015 гг. на 7,01%, а в 2015–2016 гг. данный показатель составил 42,70%. Совокупное уменьшение капитала АО «КМЗ» в 2014 – 2015 гг. составляет 71 155 тыс. руб. посредством убытка в 2015 году, в 2015 – 2016 гг. капитал увеличился на 0,07%, или 1457 тыс. руб. за счет капитализации чистой прибыли 2016 года.

Значительный рост величины источников средств АО «КМЗ» в 2015 – 2016 гг. произошел в основном посредством увеличения обязательств: в 2016 году были получены долгосрочный кредит (185 834 тыс. руб.) и краткосрочный кредит (262 022 тыс. руб.). Также необходимо отметить рост кредиторской задолженности: на 10,98% в 2014 – 2015 гг., и на 17,99% в 2015 – 2016 гг. Рост обязательств предприятия ожидаемо привел к негативным последствиям, которые естественным образом сказались на финансовом состоянии.

Внеоборотные активы занимают самую большую долю в совокупности активов: 65,17% в 2014 году, 68,17% в 2015 году и 69,34% в 2016 году, это является оправданием производственной деятельности, которая, в свою очередь, предполагает большое отвлечение капитала для снабжения производства ресурсами труда. Величина доли оборотных активов в рассматриваемом периоде снижается постепенно с 34,83% в 2014 году, до 31,88% в 2015 году и до 30,66% в 2016 году.

Если уделить особое внимание источникам обеспечения деятельности АО «КМЗ», то можно заметить, что в 2014 году снабжение собственным капиталом было достаточно высоким, доля которого составляла 68,72%. В 2015 году величина собственных средств посредством определенных убытков снизилась до 62,0%, в 2016 году – до 43,48%. Данная тенденция привела к повышению зависимости предприятия от внешних источников обеспечения деятельности: величина доли краткосрочных обязательств возросла с 12,76% в 2014 году, до 22,41% в 2015 году и последующее увеличение в 2016 году произошло до 24,50%; доля долгосрочных обязательств снизилась с 18,52% в 2014 году до 15,59% в 2015 году и удвоилась до 32,02% в 2016 году. Как следствие, доля капитала АО «КМЗ» составила 68,72 – 43,48% в 2014 – 2016 гг., доля заемного капитала – 31,28 – 56,52% в 2014 – 2016 гг.

Таким образом, в настоящее время для Уральского региона определены следующие условия [11]:

- кредиты, кредиторская задолженность;
- платежеспособность;
- финансовая неустойчивость;
- отсутствие собственного капитала.

Оценим возможности модели анализа и оценки риска неплатежеспособности применительно к производственным предприятиям, дадим обоснование целей каждого направления в предлагаемой модели, применяемые коэффициенты.

Наиболее значимым в рассматриваемой модели оцен-

ки является анализ денежных потоков и его взаимосвязь с балансом. Поэтому анализ и оценку риска неплатежеспособности предлагается проводить не только по данному балансу, а также с применением отчета о движении денежных средств, который детально расшифровывает источники притока денежных средств и совершаемые с их помощью расчеты [12].

Ликвидность активов и сроки погашения обязательств по балансу предприятия определяется неточно. Ликвидность запасов имеет большую зависимость от оборота каждого элемента, от доли залежалых материалов и готовой продукции. Ликвидность дебиторской задолженности в большей степени зависит от доли просроченных платежей, сроков погашения задолженности, величины нереальных долгов покупателей. Рост просроченной дебиторской задолженности и неликвидных запасов говорит об уменьшении ликвидности оборотных активов. Даже если у предприятия может возникнуть высокое значение коэффициентов ликвидности, то в действительности оно может быть неплатежеспособным. Возникает необходимость дополнить оценку ликвидности баланса и анализ коэффициентов ликвидности анализом оборачиваемости оборотных активов.

Анализ денежных потоков начнем с анализа изменения и величины доли денежных потоков по определенным видам операций АО «КМЗ», представленных в Отчете о движении денежных средств (форма №4): текущим, финансовым и инвестиционным. Итоги расчета прироста стоимости притоков и оттоков денежных средств, а также их структуры представим ниже.

По результатам оценки притока денежных средств от текущих операций АО «КМЗ» за период 2015 – 2016 гг. данное значение сократилось на 17,00%, расходование денежных средств – на 26,55%, что привело к образованию избыточного денежного потока (разнице между притоком и оттоком) денежных средств в 2016 году против дефицитного в 2015 году. Наибольшую долю в структуре денежных потоков имеют поступления от продажи – 99,90% в 2015 году и 84,51% в 2016 году, что соответствует деятельности предприятия.

Поступление денежных средств от инвестиционных операций АО «КМЗ» возросло на 210,31% в основном посредством продажи внеоборотных активов, сокращение средств также увеличилось, но в большей степени – на 1217,26% за счет приобретения новых и модернизации имеющихся объектов основных средств. При этом дефицит денежных средств от инвестиционных операций (сальдо денежных потоков) вырос в 2015 – 2016 гг. очень значительно.

Приток денежных средств от финансовых операций вырос на 83,18% посредством получения нового кредита, сокращение средств также выросло – на 56,29% в связи с оплатой основного долга по обязательствам. Сальдо денежных потоков от финансовых операций в 2015 – 2016 гг. оставалось положительным.

Главной проблемой в составе денежных потоков АО «КМЗ» стало уменьшение объемов продаж и сокращение поступлений от текущих операций. АО «КМЗ» в 2016 году осуществляло модернизацию основных фондов, по этой причине время, которое тратилось на монтаж нового оборудования и обновление действующего, стало причиной простоя действующего оборудования, и как результат, объем произведенной продукции сократился, что привело к уменьшению выручки от продажи.

Проведем оценку ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ» по данным таблицы 4, используя формулы (1)–(8), по данным первой главы данного исследования (таблица 1).

По результатам расчетов в 2015 году действительно были проблемы с уровнем платежеспособности, поступило денежных средств недостаточно для погашения имеющихся обязательств. Так, значение коэффициента ликвидности совокупного денежного потока меньше единицы (0,972) при норме 1,000. Поэтому все расчеты

и платежи были совершены в основном посредством использования имеющихся у предприятия остатков денежных средств на начало 2015 года, что подтверждает расчет коэффициента ликвидности совокупного денежного потока с учетом остатков денежных средств на начало периода.

Таблица 1 – Оценка ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ»

Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.	
	2015 год	2016 год
1	2	3
ПДП _{тд}	3 597 384	2 985 771
ПДП _{ид}	11 096	34 432
ПДП _{фд}	1 257 610	2 303 738
ОДП _{тд}	3 800 468	2 791 545
ОДП _{ид}	49 712	654 836
ОДП _{фд}	1 156 731	1 807 840
ЧДП _{тд}	(203 084)	194 226
ЧДП _{ид}	(38 616)	(620 404)
ЧДП _{фд}	100 879	495 898
Совокупный ПДП	4 866 090	5 323 941
Совокупный ОДП	5 006 911	5 254 221
Совокупный ЧДП	(140 821)	69 720
Ликвидность ДП _{тд}	0,947	1,070
Ликвидность ДП _{ид}	0,223	0,053
Ликвидность ДП _{фд}	1,087	1,274
Ликвидность совокупного ДП	0,972	1,013
Ликвидность совокупного ДП с учетом остатка денежных средств на начало периода	1,002	1,016
Эффективность ДП _{тд}	-0,176	0,107
Эффективность ДП _{ид}	-0,777	-0,947
Эффективность ДП _{фд}	0,087	0,274
Эффективность совокупного ДП	-0,028	0,013

В 2016 году ситуация улучшается: значение коэффициента ликвидности совокупного денежного потока составило 1,013, при этом и денежных средств на начало года было достаточно, значение коэффициента ликвидности с учетом остатков денежных средств на начало 2016 года составило 1,016.

Очень низкий уровень ликвидности денежных потоков от инвестиционных операций – 0,223 в 2015 году со снижением до 0,053 в 2016 году, что связано с превышением оттока денежных средств над притоком.

Что касается эффективности денежных потоков, то можно увидеть ситуацию, аналогичную их ликвидности: в 2015 году дефицит средств привел к формированию неэффективных денежных потоков, в 2016 году ситуация улучшается, и неэффективными являются потоки только от инвестиционных операций предприятия. Тем не менее, предприятие не может финансировать текущую деятельность без кредитов, кредиты привлекаются, значит, проблемы с платежеспособностью имеют место.

У предприятия АО «КМЗ» нет возможности расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам на данный момент времени, даже после оплаты дебиторской задолженности покупателями. Только в будущем предприятие сможет изменить ситуацию с платежеспособностью, используя результаты определения значения коэффициента текущей ликвидности. Проведя исследование ликвидности предприятия, можно с уверенностью сказать о низком уровне абсолютной и промежуточной

ной ликвидности. Безусловно, это может означать, что денежных средств в данном предприятии на текущий момент времени совершенно недостаточно для оплаты наиболее срочных обязательств, но даже после полной оплаты дебиторской задолженности покупателями денежных средств будет также недостаточно для расчета по обязательствам. Для изменения текущей ситуации необходимо разработать ряд мероприятий для управления дебиторской задолженностью и ее оборачиваемостью.

Для дальнейшего исследования необходимо определить экономическую результативность двух предлагаемых мероприятий, которые с большой долей вероятности должны положительно отразиться на уровне ликвидности предприятия АО «КМЗ»:

а) продажа готовой продукции на складе. Величина готовой продукции предприятия на конец 2016 год составляла 395 151 тыс. руб. Необходимо отметить, что, как правило, предприятие АО «КМЗ» работает по предоплате, составляющей 100%, исключением могут быть запчасти, которые в основном при предварительном заказе оплачиваются лишь на 50%. Следовательно, можно предположить, что после проведения данного мероприятия готовая продукция на складе сократится приблизительно на 50%;

б) использование факторинга для покрытия дебиторской задолженности и изменение сроков обращения дебиторской задолженности. При исследовании рынка факторинга в Челябинске было отмечено, что более эффективным и действительно удобным для предприятия АО «КМЗ» будет обращение за факторингом в ПАО «Промсвязьбанк», с которым у предприятия долговременные деловые отношения.

В ходе выполнения данных мероприятий у предприятия должны быть отмечены положительные результаты в деятельности. По первому мероприятию величины готовой продукции к реализации составит 197 576 тыс. руб. Данная величина должна сократить стоимость запасов на складе, повысит значение текущей ликвидности и увеличить величину денежных средств предприятия, а также в значительной степени повысить уровень абсолютной ликвидности в плане 2018 года.

На основе регрессионного анализа проведем прогнозирование показателей абсолютной, промежуточной и текущей ликвидности предприятия и определим уравнение регрессии, выполняя соответствующие расчеты в программе «Statistica 6.0», используя статистические функции. Результаты анализа представим в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты регрессионного анализа показателей ликвидности АО «КМЗ»

Наименование показателя	Уравнение регрессии	Величина достоверности аппроксимации (R ²)
1	2	3
Коэффициент абсолютной ликвидности	$y = 0,002x + 0,088$	0,259
Коэффициент промежуточной ликвидности	$y = 0,012x + 0,096$	0,522
Коэффициент текущей ликвидности	$y = 0,023x + 0,123$	1,077

При сокращении объемов готовой продукции АО «КМЗ» может получить увеличение денежных средств в размере 197 576 тыс. руб. Посредством данного увеличения у предприятия будет возможность повысить обеспеченность денежными средствами, что в результате приведет к установлению коэффициента абсолютной ликвидности в 2018 году в рамках норматива 0,2 – 0,25.

При достижении уровня абсолютной ликвидности норматива от 0,2 в 2018 году, норматив по промежуточной ликвидности (0,7 – 1,0) не выполняется.

По этой причине для повышения величины промежуточной ликвидности, следуя второму предлагаемому мероприятию, необходимо обратиться за факторингом

в ПАО «Промсвязьбанк», сокращение дебиторской задолженности может привести к росту снабжения денежными средствами и уменьшению краткосрочных обязательств.

Исследуем применение факторинга в деятельности предприятия АО «КМЗ» и уровень продаж факторинговой компании 70% от дебиторской задолженности. В исследовании факторинговой компанией было выбрано ПАО «Промсвязьбанк». При приобретении дебиторской задолженности компания оплачивает сразу 100% от величины задолженности. Комиссия по данному виду обслуживания компании составляет около 9,5% от всей совокупной суммы сделки.

Продажа ПАО «Промсвязьбанк» 70% дебиторской задолженности АО «КМЗ» при комиссии 9,5% от совокупной величины проданной дебиторской задолженности может дать возможность увеличить оборачиваемость дебиторской задолженности с 46 дней в 2016 году до 13 дней, что, несомненно, скажется на эффективности деятельности предприятия.

Проведенное исследование результативности выбранных мероприятий показало рост величины значения коэффициента абсолютной ликвидности, а также оборачиваемости дебиторской задолженности АО «КМЗ».

По данным исследования можно сказать о достижении его цели и задач, а именно:

1) раскрыты подходы разных авторов к основам анализа и оценки риска неплатежеспособности предприятия.

Платежеспособность предприятия – это его финансовая возможность в определенный срок удовлетворять в соответствии с договором платежные требования поставщиков оборудования и материалов, оплачивать банковские кредиты, выплачивать заработную плату работникам, производить выплаты обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Таким образом, несостоятельность – это неисполнение данных обязательств. Причины возникновения риска неплатежеспособности или финансовой несостоятельности можно разделить на три группы [13,14]:

- а) нежелание исполнять текущие обязательства;
- б) отсутствие денежных средств или ликвидных активов, посредством которых эти обязательства могут быть оплачены;
- в) неправильное использование оборотного капитала.

Анализ и исследование бизнес-рисков представлены во многих трудах ученых. Но целостную методику исследования представил лишь Д.С. Кудрявцев, и только на примере субъектов малого бизнеса и с позиции оценки платежеспособности контрагентов.

Кудрявцевым сделан вывод о том, что оценку платежеспособности необходимо дополнять исследованием денежных потоков, что даст возможность отследить реальные поступившие и израсходованные денежные средства и выявить риски недостаточности денежных средств к определенной дате и разработать график поступлений и платежей с целью управления денежными потоками;

2) обоснована необходимость разработки модели анализа и исследования риска несостоятельности предприятия, ее алгоритма.

Анализ различных трудов авторов дал возможность сформировать собственную позицию относительно методики анализа и исследования рисков несостоятельности, и разработать модель данного направления финансового анализа применительно к производственному предприятию. Предложенная модель включает:

- а) оценка ликвидности баланса и определение коэффициентов ликвидности;
- б) расчет оборачиваемости оборотных активов;
- в) исследование ликвидности и эффективности денежных потоков;
- г) оценка утраты (восстановления) платежеспособ-

ности;

д) SWOT-анализ, выявляющий риски снижения ликвидности предприятия;

3) проведена апробация усовершенствованной методики анализа и исследования риска неплатежеспособности АО «КМЗ».

Апробация рассматриваемой модели анализа на примере АО «КМЗ» дала возможность подвести итоги относительно рисков снижения платежеспособности [15]. У АО «КМЗ» отсутствует возможность выполнить краткосрочные обязательства, в том числе и после погашения дебиторской задолженности. Только в перспективе тенденция с платежеспособностью, возможно, будет положительной, о чем говорят результаты расчета коэффициента текущей ликвидности. Проведение анализа ликвидности дало возможность проследить несоответствие нормативам абсолютной и промежуточной ликвидности, что означает низкое снабжение денежными средствами предприятия для расчета по наиболее срочным обязательствам, но даже после полной оплаты покупателями дебиторской задолженности денежных средств будет недостаточно для расчета по своим обязательствам. Для АО «КМЗ» была разработана методика управления ликвидностью;

4) разработана методика управления ликвидностью АО «КМЗ» для сокращения риска несостоятельности, осуществлено исследование экономической эффективности предложенных рекомендаций.

Принятие Концепции призвано достичь следующих результатов:

а) своевременное исследование платежеспособности предприятия и обнаружение основных причин ее уменьшения;

б) разработка эффективных и наименее затратных управленческих решений, которые направлены на восстановление или повышение платежеспособности при достижении нормативов ликвидности, а также увеличения оборачиваемости всей активов и даже финансовых результатов.

Исследование оценки финансового состояния предприятия АО «КМЗ» по данным, взятым из отчетности за 2014-2016 гг., показало следующее:

а) увеличивается обеспеченность внеоборотными и оборотными активами, которые необходимы для производства;

б) главным источником обеспечения активов стали обязательства, в результате удельный вес собственного капитала сократился вдвое за рассматриваемый период, что оказало негативное влияние на финансовую устойчивость предприятия;

в) текущая ситуация с абсолютной и промежуточной ликвидностью неблагоприятна для предприятия, только в будущем у АО «КМЗ» появится возможность погасить краткосрочные обязательства.

Значимыми проблемами предприятия АО «КМЗ» являются следующие: значительная часть запасов и дебиторской задолженности, недостаточная величина абсолютной и промежуточной ликвидности. Решение представленных выше проблем в рамках концепции управления ликвидностью было представлено двумя методами:

а) значительное уменьшение величины объема запасов на 50% остатков готовой;

б) использование факторинга для возмещения стоимости краткосрочной дебиторской задолженности, а также изменение сроков обращения дебиторской задолженности.

Уменьшение значительной части остатков готовой продукции даст возможность изменить структуру активов АО «КМЗ», увеличить снабжение денежными средствами предприятия, а также величину абсолютной ликвидности АО «КМЗ» и ликвидность баланса.

Продажа дебиторской задолженности ПАО «Промсвязьбанк» в размере 70% от величины имеющейся у предприятия дебиторской задолженности при

комиссии 9,5% даст возможность увеличить оборачиваемость дебиторской задолженности предприятия с 46 дней до 13 дней.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лягошина, Е.М. Методика оценки платежеспособности и ликвидности предприятия / Е.М. Лягошина // Сборник статей научно-практического семинара. – 2017. – С. 55-58.
2. Бабинцева, Н.В. Методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия / Н.В. Бабинцева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11-4(52-4). – С. 609-612.
3. Губаренко, А.О. Интегральная оценка платежеспособности предприятий / А.О. Губаренко // Сборник трудов международного научно-практического форума. – 2016. – С. 470-473.
4. Баранов А.Н. Управление ликвидностью и платежеспособностью предприятия / А.Н. Баранов // Экономика и социум. – 2017. – №6-1(37). – С. 228-231.
5. Кудрявцев, Д.С. Методика анализа и оценки риска неплатежеспособности предприятий малого бизнеса: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Д.С. Кудрявцев. – М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015 – 172 с.
6. Волосевич Н.В. Сбалансированность денежных потоков как необходимое условие обеспечения платежеспособности организаций / Н.В. Волосевич // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №5-1(58-1). – С. 1003-1006.
7. Лунева, В.М. Основы оценки риска неплатежеспособности организации / В.М. Лунева // Сборник статей международной научно-практической конференции «Современный взгляд на будущее науки»: в 3 частях. – 2017. – С. 126-130.
8. Дуйсембиева А.Е., Асимова Р.Д. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций / А.Е. Дуйсембиева, Р.Д. Асимова // Наука и Мир. – 2016. – №6(34). – С. 34-35.
9. Карзаева, Е.А., Карзаев, В.А. Оценка платежеспособности предприятия на основе будущих денежных потоков / Е.А. Карзаева, В.А. Карзаев // Финансовый менеджмент. – 2017. – №1. – С. 17-26.
10. Донцова, Л.В., Никифорова, Н.А. Анализ финансовой отчетности: учебник / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 368 с.
11. Зотова Е.В., Дворецкая Т.В. Оценка финансовых рисков предприятия / Е.В. Зотова, Т.В. Дворецкая // Studium. – 2017. – №2(43). – С. 5.
12. Коваленко О.Г., Курилова А.А. Методика оценки платежеспособности предприятия / О.Г. Коваленко, А.А. Курилова // Карельский научный журнал. – 2016. – Т. 5. – №4(17). – С. 135-138.
13. Колесник Н.Ф., Станчуляк Ю.Н. Особенности формирования оценочных резервов и их влияние на показатели платежеспособности предприятия / Н.Ф. Колесник, Ю.Н. Станчуляк // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – №2(332). – С. 192-204.
14. Ильина Н.О., Уколова С.И. Анализ ликвидности предприятия как элемент управления организацией / Н.О. Ильина, С.И. Уколова // Политика, экономика и инновации. – 2017. – №2(12). – С. 10.
15. Гладковская, Е.Н. Финансы: учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Е.Н. Гладковская. – СПб.: Питер, 2015. – 320 с.

Статья поступила в редакцию 20.05.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019