

УДК 159.9+316.6
DOI: 10.26140/anip-2019-0804-0080

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ МОЛОДЕЖИ,
ПРОЖИВАЮЩЕЙ В МЕГАПОЛИСЕ, СРЕДНИХ И МАЛЫХ ГОРОДАХ
(НА МАТЕРИАЛЕ ФОКУС-ГРУПП)**

© 2019

AuthorID: 302090
SPIN: 1604-2157
ResearcherID: D-7132-2017
ORCID: 0000-0002-1488-4746
ScopusID: 42761436800

Горьковская Ирина Алексеевна, доктор психологических наук,
профессор кафедры психологии человека

AuthorID: 166933
SPIN: 9471-8985
ResearcherID: D-4700-2017
ORCID: 0000-0001-8389-2275
ScopusID: 53984860100

Микляева Анастасия Владимировна, доктор психологических наук,
профессор кафедры психологии человека
*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
(191986, Россия, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, e-mail: a.miklyaeva@gmail.com)*

Аннотация. В статье представлены результаты исследования, направленного на сравнительный анализ содержания экологических представлений молодых людей, проживающих в мегаполисе (на примере Санкт-Петербурга), а также в средних и малых городах России. Теоретическую основу исследования составила современная трактовка феномена экологических представлений как отражения человеком его места в развивающемся природном и социальном пространстве жизнедеятельности, представленного в виде устойчивой системы убеждений в отношении наиболее продуктивных взаимоотношений между природой и человеком. Исследование проводилось методом фокус-групп, которые в числе прочих обсуждали вопросы, отражающие содержание экологических представлений, включая осведомленность об экологической ситуации в регионе, а также оценку влияния экологической ситуации на повседневную жизнь, включая сферы здоровья и отношений с другими людьми. Результаты работы восьми фокус-групп, в состав которых в совокупности вошли 59 студентов вузов (18,76±1,52 лет), были подвергнуты индуктивному контент-анализу с последующим сравнением результатов, полученных в группах жителей мегаполиса и средних/малых городов, с применением критерия Фишера. Было показано, что содержание экологических представлений молодежи не имеет выраженной региональной специфики и не отражает объективную экологическую ситуацию в регионе. При этом молодые люди, проживающие в средних и малых городах, демонстрируют более высокий уровень готовности к реализации проэкологической активности, в том числе в социально-значимых видах деятельности, в то время как жители мегаполиса склонны к осмыслению экологических рисков в контексте угроз собственному индивидуальному благополучию.

Ключевые слова: экологические представления, молодежь, студенты, мегаполис, средние города, малые города, атрибуция ответственности, проэкологическая активность, готовность к реализации проэкологических установок.

**ECOLOGICAL PROBLEMS IN THE SOCIAL PERCEPTIONS OF YOUNG PEOPLE LIVING
IN THE METROPOLIS, MEDIUM AND SMALL TOWNS
(ON THE MATERIAL OF FOCUS GROUPS)**

© 2019

Gorkovaya Irina Alekseevna, doctor of psychology, professor
at the Human Psychology Department

Miklyaeva Anastasia Vladimirovna, doctor of psychology, professor
at the Human Psychology Department

Herzen State Pedagogical University of Russia

(191186, Russian Federation, St. Petersburg, Moika emb., 48, e-mail: a.miklyaeva@gmail.com)

Abstract. The article presents the results of a study aimed at a comparative analysis of the environmental representations of young people living in the metropolis (on the example of St. Petersburg), as well as in medium and small towns of Russia. The theoretical basis of the study was the modern interpretation of the ecological ideas as a reflection of human's place in the developing natural and social space of life, which is presented as a stable system of beliefs regarding the most productive relationship between nature and humans. The study was conducted through focus groups, which, among others, discussed issues that reflect the content of environmental perceptions, including awareness of the environmental situation in the region, as well as assessment of the impact of the environmental situation on everyday life, in particular health and relationships with other people. The results of eight focus groups (59 university students aged 18.76±1.52) were subjected to inductive content-analysis, followed by comparison of the results of megalopolis' and medium/small cities' residents, using the Fisher criterion. The results show that the content of ecological ideas of young people does not have a pronounced regional specificity and does not reflect the objective environmental situation in the region. At the same time, young people living in medium and small towns demonstrate a higher level of readiness for the implementation of pro-environmental activities, including socially significant activities, while residents of the metropolis tend to understand environmental risks in the context of threats to their own individual well-being.

Keywords: ecological ideas, youth, students, megalopolis, medium cities, small towns, attribution of responsibility, pro-ecological activity, readiness to implement pro-ecological installations.

ВВЕДЕНИЕ

Актуализация внимания общества к экологическим проблемам приводит к последовательному росту интереса исследователей к содержанию экологических пред-

ставлений различных групп населения. Экологические представления, являясь неотъемлемым элементом общественного сознания, оказывают определяющее влияние на экологическое поведение людей, и, как следствие, о

многое детерминируют экологическую ситуацию. Как отмечают Е.И. Чердымова и В.Я. Манчев, общественное экологическое сознание представляет собой целостное образование, выполняющее познавательные, мировоззренческие функции, обеспечивающие узнавание социумом экологических проявлений в социальной среде; определенных общественных отношений, отраженных в сознании личности в виде экологических знаний, представлений, несущее в себе общее содержание экологических норм, регулирующих поведение личности» [1, с. 268]. Экологические представления определяют представления людей об их месте в развивающемся природном и социальном пространстве жизнедеятельности, отражая устойчивую систему убеждений в отношении наиболее продуктивных взаимоотношений между природой и обществом [2], а также своего места в этих отношениях, выраженного в специфическом аспекте идентичности – экологической идентичности [3-7].

Исследователи отмечают, что формирование экологических представлений происходит в результате приобретения природной средой статуса социального предмета, с которым ассоциируются разнообразные жизненные ресурсы и риски [8]. В экологических представлениях отражается понимание социальными общностями ресурсов и рисков, соотношенных с собственными территориями функционирования и развития [9]. Согласно данным, полученным В.А. Давыденко и Г.Ф. Ромашкиной, социальные представления об окружающей среде, как правило, не в полной мере адекватны объективной экологической реальности, однако отражение в них тех или иных экологических рисков прямо связана с готовностью людей к осуществлению проэкологического поведения [10]. Тесная связь между экологическими представлениями и проэкологическим поведением отмечается также другими отечественными [11-17] и зарубежными [18-19] учеными, предлагающими различные подходы к пониманию взаимосвязей между экологическими представлениями населения, с одной стороны, и элементами ресурсосберегающего и природоохранного поведения, с другой стороны.

Изучение экологических представлений приобретает особую актуальность применительно к молодежи как социальной группе, наиболее динамично реагирующей на изменения социального контекста общественного функционирования. Экологические представления характеризуются консерватизмом, и именно в молодежной среде наблюдается наиболее яркие изменения, отражавшие динамику содержания экологических представлений общества в целом. Сегодня отмечается последовательная трансформация экологических представлений молодежи в сторону проэкологических ценностей [20], традиционно противопоставляемых антропоцентрическим представлениям о природе и месте человека в ней [21], что предполагает переход к представлению о природе как сложной системе, требующей к себе ответственного отношения, а также переход от потребительских к рациональным представлениям в природопользовании [22]. Однако, несмотря на довольно активный интерес исследователей к различным аспектам анализа проэкологических установок и поведения молодежи, содержание экологических представлений как неотъемлемых компонентов экологической идентичности молодых людей, отражающих те или иные аспекты их личности, оказывается недостаточно изученным. Кроме того, опираясь на данные различных исследований о том, что экологические представления имеют выраженную территориальную специфику [10; 23-25], обусловленную как объективными различиями экологической ситуации в разных регионах, так и сложившимися нормами социального поведения, в том числе в сфере экологии, можно предположить, что содержание экологических представлений молодежи, проживающей в разных регионах России, может различаться. Помимо этого, учитывая представления об опосредованности экологических

представлений степенью вовлеченности в человека в социальные отношения, реализуемые в контексте проэкологического поведения [5], можно сформулировать гипотезу о том, что различия в содержании экологических представлений молодежи могут быть обусловлены также и размером населенного пункта постоянного проживания, определяющим доступность установления и поддержания тесных связей с единомышленниками. В связи с этим возникает необходимость изучения экологических представлений молодежи с учетом специфики места их постоянного проживания. В нашем исследовании было осуществлено сравнение содержания экологических представлений молодых людей, проживающих в мегаполисе, а также в средних и малых городах России.

МЕТОДОЛОГИЯ

Исследование проводилось с применением метода фокус-групп, в ходе работы которых обсуждались следующие вопросы:

- 1) Что вы знаете об экологической ситуации в вашем регионе?
- 2) Как экологическая ситуация влияет на вашу жизнь?
- 3) Как экологическая ситуация влияет на ваше здоровье?
- 4) Как экологическая ситуация влияет на ваши отношения с другими людьми?

Ход обсуждения (по предварительному соглашению с участниками) полностью фиксировался посредством диктофонной аудиозаписи, впоследствии на основе аудиозаписи составлялась стенограмма обсуждения. В исследовании приняли участие 8 фокус-групп численностью от 6 до 11 человек. В качестве участников фокус-групп выступали студенты младших курсов высших учебных заведений в возрасте $18,76 \pm 1,52$ лет, жители мегаполисов, средних и малых городов России. В совокупности участниками исследования стали 59 студентов (в том числе 45 женщин и 14 мужчин), 27 из которых постоянно проживают в мегаполисе (Санкт-Петербург), 32 – в средних и малых городах России. Дизайн исследования предполагал сравнительный анализ экологических представлений молодежи, проживающих в городах с разной населенностью. Для обработки результатов применялся индуктивный контент-анализ с последующей оценкой различий между представлениями студентов, проживающих в мегаполисах, средних и малых городах, с помощью углового преобразования Фишера (ϕ^*).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты исследования показывают, что молодые люди, принявшие участие в исследовании, в целом оценивают экологическую ситуацию как неблагоприятную, независимо от региона проживания. Негативную характеристику экологической обстановки дали 92,6 % студентов, проживающих в Санкт-Петербурге, и 90,6 % студентов-жителей средних и малых городов России. Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 1, молодые люди независимо от места проживания отмечают, в первую очередь, негативное влияние экологической обстановки на здоровье и образ жизни (в аспекте разнообразных ограничений, связанных с неблагоприятной экологической ситуацией). Однако при этом молодые люди, проживающие в средних и малых городах, рассматривают экологические проблемы как один из факторов собственной межличностной и социальной активности (прежде всего, как возможность включаться в различные виды проэкологической социальной активности и находить в этой сфере новых друзей), в то время как жители мегаполиса связывают влияние экологической обстановки на свою жизнь, в первую очередь, с планированием собственного будущего и возможностью переезда из большого города в населенные пункты с более благоприятной экологической ситуацией. Таким образом, мы можем констатировать более активный, социально-ориентированный характер проэкологической активности молодых людей, проживающих в небольших

городах, тогда как жители мегаполиса склонны осмыслять экологическую проблематику преимущественно в эгоцентрическом ключе.

Таблица 1 – Содержание представлений молодежи о том, на какие сферы их жизни оказывает влияние экологическая ситуация в регионе проживания. Примечание: «+» - положительное влияние, «-» - отрицательное влияние

Сферы жизни	Частота упоминания, %		$\phi^*/p<$
	мегаполис	средние и малые города	
Здоровье (-)	39,1	54,2	-
Образ жизни (-)	13,0	8,3	-
Планы на будущее (+ / -)	17,4	4,2	1,66/0,05
Межличностные контакты (+)	-	12,5	-
Социальная активность (+)	8,7	16,6	-
Эстетическая сторона жизни (+ / -)	8,7	4,2	-

Вывод о более высокой степени проэкологической активности молодых людей, проживающих в средних и малых городах, подтверждается и при анализе атрибуции ответственности за экологическую ситуацию в регионе, характерной для респондентов различных групп. Если для жителей мегаполиса преимущественно характерна атрибуция ответственности вовне (прежде всего, государству и владельцам производств, наносящих ущерб природе), то жители средних и малых городов достоверно чаще отражают собственную ответственность за экологическую обстановку в регионе проживания (см. таблицу 2).

Таблица 2 – атрибуция ответственности за экологическую ситуацию в регионе

Локус ответственности	Частота упоминания, %		$\phi^*/p<$
	мегаполис	средние и малые города	
Внешний	77,8	27,3	2,35/0,01
Внутренний	22,2	72,7	1,74/0,05

При этом, как показывают данные, представленные в таблице 3, виды проэкологической активности, которые по мнению респондентов, вполне могут быть реализованы в повседневной жизни, в целом имеют больше сходств, чем различий, в представлениях жителей мегаполиса, с одной стороны, и средних и малых городов, с другой стороны.

Таблица 3 – Виды проэкологической активности, приемлемые для молодых людей в повседневной жизни

Виды активности	Частота упоминания, %		$\phi^*/p<$
	мегаполис	средние и малые города	
Участие в проэкологических акциях	26,9	18,2	-
Сортировка бытового мусора	30,8	27,2	-
Сокращение использования пластика	26,5	36,4	-
Сбор опасных отходов	3,4	18,2	1,69/0,05
Высадках деревьев	7,7	-	-
Вегетарианство, отказ от использования меха и кожи	7,7	-	-

Отдельно следует отметить, что 37,6 % высказываний респондентов в отношении возможностей реализации элементов проэкологического поведения в повседневной жизни сформулированы в сослагательном наклонении и предполагают, что для проэкологической активности необходимы определенные условия (организация раздельного сбора мусора, доступность «экологических» продуктов и предметов обихода, отказ торговых сетей от использования пластиковых пакетов и т.д.). В целом полученные данные подтверждают результаты, полученные в исследовании П.О. Ермолаевой, согласно которым для российской студенческой молодежи типична довольно высокая экологическая тревожность на фоне экологической пассивности, которая в несколько большей степени характерна для жителей мегаполиса и в меньшей – для жителей средних и малых городов [19].

В процессе анализа представлений студенческой молодежи об экологической ситуации в регионе проживания мы не обнаружили выраженных признаков территориальной специфичности восприятия экологических угроз, отмечаемых другими авторами. Так, вслед за Н.А. Алешиной и П.Н. Виноградовым можно было бы предполагать, что представления об объектах экологического риска различаются в связи с объективными различиями экологических проблем и наиболее острых «точек экологического напряжения» в разных регионах страны [25]. Однако, согласно результатам нашего исследования, студенты, независимо от региона проживания, формулируют оценки экологической ситуации шаблонно («экология плохая», «в нашем регионе плохая экологическая обстановка»), практически не привнося в свои рассуждения элементов региональной специфичности экологической ситуации, что, вероятно, отражает в целом невысокую актуальность экологической проблематики для студенческой молодежи. Абстрактный характер оценок экологической обстановки в большей степени характерен для студентов-жителей мегаполиса (51,4 % соответствующих высказываний против 29,7%, $\phi^*=1,80$, $p<0,05$), также как и значительно большая склонность к «внешней» атрибуции ответственности за экологическую обстановку в регионе, что косвенно указывает на относительно более высокий уровень готовности к проэкологической активности у молодежи, проживающей в малых и средних городах.

Таким образом, полученные нами результаты не позволяют однозначно утверждать, что жители средних и малых городов реагируют на экологические угрозы острее, нежели жители мегаполиса, хотя в литературе и встречаются соответствующие сведения [10]. Однако в процессе анализа данных обнаружился иной аспект различий экологических представлений молодежи, проживающей в городах с разной численностью населения – аспект, связанный со способом осмысления экологической проблематики в контексте влияния экологической ситуации в регионе на собственную жизнь. Для молодежи, проживающей в средних и малых городах, решение экологических проблем связано, в первую очередь, с собственной социальной активностью («поиск единомышленников», «объединение усилий для решения экологических проблем»), в то время как для жителей мегаполиса – с активностью, направленной на выстраивание собственной жизни с учетом экологической обстановки в регионе («планирую в будущем жить за городом, на свежем воздухе», «в перспективе уеду из города, тут слишком грязно»). Вероятно, полученные результаты фиксируют феномен, уже отмеченный ранее Т.П. Емельяновой на примере молодых москвичей, для которых, как оказалось, свойственна озабоченность экологическими проблемами города, которые воспринимаются, в первую очередь, как угроза собственному комфорту [25]. Эти предположения, на наш взгляд, открывают новый аспект в проблемном поле перспективных психологических исследований, связанных с анализом субъективной оценки экологической ситуации в регионе проживания: изучение влияния экологических и, шире, средовых факторов на жизненные выборы молодых людей в контексте задачи построения собственного жизненного пути.

ВЫВОДЫ

Изучение экологических представлений молодежи с учетом специфики места постоянного проживания не позволило выявить существенных содержательных различий между представлениями жителей мегаполисов, средних и малых городов. Было показано, что экологические представления молодых людей довольно формализованы, носят обобщенно-негативный характер и мало соотносятся с реалиями экологической обстановки в регионе проживания. Различий в оценке экологических угроз жителями мегаполиса и средних/малых городов выявлено не было, однако было установлено, что молодые люди, проживающие в средних и малых городах, в целом демонстрируют проявления более высокого уровня готовности к реализации проэкологической активности, в том числе и к повышению собственной социальной активности, направленной на решение экологических проблем, тогда как молодые люди-жители мегаполиса в большей степени ориентированы на осмысление экологических проблем региона в эгоцентрическом ключе, и рассматривают экологическую ситуацию как один из факторов, определяющих их будущую жизнь (в аспекте жизненных планов).

Полученные данные позволяют отметить важность работы по повышению осведомленности молодых людей о реальной экологической ситуации в регионе проживания как важном инструменте формирования готовности к осуществлению проэкологических форм поведения в практике повседневной жизни, а также открывают новое проблемное поле психологических исследований – изучение психологических характеристик жизненного пути личности в контексте осмысления экологического контекста его осуществления, включая оценку значимости этого контекста на разных этапах жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Чердымова Е.И., Манчев В.Я. Генезис научных представлений об экологическом, профессиональном и экпрофессиональном сознании // *Современные проблемы науки и образования*. 2016. № 5. С. 268.
2. Глазачев С.Н., Гагарин А.В. Экологическая культура как вершинное достижение личности: сущность, содержание, пути развития // *Вестник Международной Академии Наук (русская секция)*. 2015. № 1. С. 20-23.
3. Thomashow M. *Ecological identity*. MIT Press, Cambridge, MA, 1995.
4. Weigert A.J. *Self, interaction, and natural environment*. State University of New York Press, Albany, 1997.
5. Clayton S., Opatow S. *Identity and the natural environment: The psychological significance of nature*. MIT Press, Cambridge, MA, 2003. 353 p.
6. Korpela K.M., Hartig T., Kaiser F.G., Fuhrer U. *Restorative experience and self-regulation in favorite places* // *Environment and behavior*. 2001. Vol. 33. Pp. 572-589.
7. Schultz P. W. *Empathizing with nature: The effects of perspective-taking on concern for environmental issues* // *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. Pp. 391-406.
8. Храян Ш.Р., Есаян Г.М. Социально-экологическая идентичность и социальные представления как предмет изучения психологии окружающей среды // *Наука через призму времени*. 2018. № 8 (17). С. 84-88.
9. Патырбаева К.В., Козлов В.В., Мазур Е.Ю., Конобеев Г.М., Мазур Д.В., Марицас К., Патырбаева М.И. Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты. Пермь: Изд-во ПГНИУ, 2012. 250 с.
10. Давыденко В.А., Ромашина Г.Ф. Оценки восприимчивости к компонентам социального пространства и к уровням экологических угроз // *Социальное пространство*. 2017. № 3 (10). С. 1.
11. Панюкова Ю.Г. Экологическое поведение молодежи: направления исследований и возможности системного анализа // *Личностное и профессиональное развитие детей, молодежи, взрослых: проблемы и решения. Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. Под редакцией Л.М. Митиной. М.: Перо, 2017. С. 55-58.*
12. Оказова З.П. Пути оптимизации процесса обучения экологии // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 274-276.
13. Цветкова И.В. Представление студенческой молодежи о необходимости экологических знаний // *Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XIV Международной научно-практической конференции. Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева, 2017. С. 27-30.*
14. Трифонова Т.А. Идеология потребления в ракурсе актуальной экологической ситуации // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2014. № 2 (7). С. 27-30.
15. Булетова Н.Е. Эколого-экономическое развитие регионов России через призму экологической грамотности населения // *Актуальные*

проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 133-140.

16. Попов Ю.М., Сазонова Н.Н. Системный подход к формированию экологической культуры личности в эпоху социальной турбулентности // *Самарский научный вестник*. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 243-246.

17. Левина С.В., Лисачкина В.Н., Павловский В.А. Теория и методика экологического образования: поиск новых подходов // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 327-330.

18. Kaiser F.G., Wöfling S., Fuhrer U. *Environmental attitude and Ecological Behavior* // *Journal of Environmental Behavior*. 1999. Vol. 19. Pp. 1-19.

19. Schlegelmilch B.B., Bohlen G.M., Diamantopoulos A. *The link between green purchasing decisions and measures of environmental consciousness* // *European Journal of Marketing*. 1996. Vol. 30 (5). Pp. 35-55.

20. Цветкова И.В. Представления об экологической культуре современной молодежи // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2017. № 2 (40). С. 124-130.

21. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Две модели экологии // *Человек*. 1998. № 1. С. 34-40.

22. Рубцова В.Л., Макарова Л.Н. Экологические представления студентов: сущность и показатели // *Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки*. 2007. № 8 (52). С. 190-105.

23. Ермолаева П.О. Экологическая культура российского и американского студенчества // *Социологические исследования*. 2012. № 12 (334). С. 80-88.

24. Алешина Н.А., Виноградов П.Н. Оценка объектов экологического риска школьниками, проживающими на различных территориях // *Ученые записки Педагогического института СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Серия: Психология, педагогика*. 2011. № 3-4. С. 27-32.

25. Емельянова Т.П. Психологическое благополучие и социальные представления о жизни в мегаполисе // *Знание. Понимание. Умение*. 2015. № 1. С. 213-223. DOI: 10.17805/zpu.2015.1.20

**Статья публикуется при поддержке гранта
Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-513-60001.**

Статья поступила в редакцию 08.09.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019