

УДК 378+93

DOI: 10.26140/anip-2021-1002-0073



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

АНАЛИЗ ОПЫТА ПРОЕКТИРОВАНИЯ ФОНДА СРЕДСТВ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ» В ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

© Автор(ы) 2021

ORCID:0000-0003-2268-0791

ТРИФОНОВА Галина Александровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры
«Социально-гуманитарные дисциплины» Международного института
Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет
(690087, Россия, Владивосток, ул. Луговая, 52Б, e-mail: galinatrifonova@list.ru)

Аннотация. Статья посвящена особенностям проектирования ФОС по предмету «История» в техническом вузе. Показаны объективные и субъективные причины, с которыми сталкивается ППС вузов при составлении оценочных заданий. Рассмотрены подходы исследователей к предназначению ФОС: мониторинг качества образовательного процесса, роль в обеспечении самостоятельной работы и в воспитательном процессе. Приведены примеры типичных ошибок при подборе оценочных материалов и создании количественных шкал для оценки. Анализируется рефлексия и анкетирование студентов в отношении оценочных заданий по предмету «История». Актуализирован авторский опыт применения в обучении и оценки качества знаний таких интерактивных форм обучения как тренинг, кейс, игра, «портфолио», социологический этюд и ряд других. Рассмотрена структура обучающего и развивающего тренинга по одной из самых сложных тем в истории «Смутное время». Предложены практические рекомендации по проектированию ФОС в техническом университете по предмету «История» с учетом формирования как инженерных компетенций, так и предметных и метапредметных. Основные положения статьи и выводы могут быть использованы при разработке ФОС по предмету «История» в вузах Российской Федерации.

Ключевые слова: высшее образование, проектирование ФОС, балльно-рейтинговая система, дисциплина «История», компетентностная модель, технический вуз, мониторинг качества, инновационная деятельность, инженерные компетенции, анализ рефлексии, анкетирование, эксперимент, мотивация, практико-ориентированная модель, индикаторы, интерактивные методы, тренинг, квест, социологические этюды, ПОПС, фишбоун.

ANALYZE OF FEATURES OF FOS ON THE SUBJECT "HISTORY" IN A TECHNICAL UNIVERSITY

© The Author(s) 2021

TRIFONOVA Galina Aleksandrovna, candidate of historical Sciences, associate Professor
of "Social and humanitarian disciplines" Department of the International Institute
Far Eastern State Technical Fisheries University
(690087, Russia, Vladivostok, Lugovaya street, 52B, e-mail: galinatrifonova@list.ru)

Abstract. The article is devoted to the design features of FOS on the subject "History" in a technical university. Shown are the objective and subjective reasons that the teaching staff of universities encounters when drawing up assessment tasks. The approaches of researchers to the purpose of FOS are considered: monitoring the quality of the educational process, the role in ensuring independent work and in the educational process. Examples of typical mistakes in the selection of assessment materials and the creation of quantitative scales for assessment are given. Reflection and questioning of students in relation to assessment assignments in the subject "History" is analyzed. The author's experience of using in teaching and assessing the quality of knowledge of such interactive forms of education as training, case, game, "portfolio", sociological study and a number of others is updated. The structure of educational and developmental training on one of the most difficult topics in the history of "Time of Troubles" is considered. Practical recommendations for designing FOS at a technical university on the subject "History" are proposed, taking into account the formation of both engineering competencies and subject and metasubject. The main provisions of the article and conclusions can be used in the development of FOS on the subject "History" in universities of the Russian Federation

Keywords: higher education, FOS design, ball-rating system, discipline "History", competence model, technical university, quality monitoring, innovation, engineering competencies, reflection analysis, questionnaires, experiment, motivation, practice-oriented model, indicators, interactive methods, training, quest, sociological studies, POPS, fishbone.

ВВЕДЕНИЕ

Содержательная трансформация высшего образования в России включает комплекс проблем, связанный с переходом от классической лекционно-семинарской модели образования на компетентностную, от знаний, умений, навыков к овладению практико-ориентированными методами; требует коренного пересмотра в образовательных стандартах, учебных планах, дисциплинах, способах организации занятий, формах контроля и т.д. Актуальность темы неразрывно связана с переходом на обучение по ФГОС 3++, в котором сделан упор на формирование профессиональных компетенций. Выпускники технических вузов должны не только владеть современными инженерно-техническими достижениями, но и обладать социально-психологической и этической культурой, которые формируются при изучении предмета «История» посредством личностно-ориентированного обучения. Сложность проектирования фонда оценочных средств (далее - ФОС) по предмету «История» в техническом вузе связана с тем, что необходимо брать во внимание низкий уровень знаний по истории вчерашних школьников, сложные адаптивные процессы к обучению в вузе (практически все гуманитарные предметы по учебным планам стоят в первом семестре), необхо-

димость учета инженерных компетенций, особенности специальности или направления бакалавриата с инновационными педагогическими технологиями, акцент на последние научные достижения по исторической науке, технократический менталитет высшего педагогического менеджмента технических вузов (относятся гуманитарным предметам как второстепенным).

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ ПО ЭТОЙ ПРОБЛЕМЕ

Необходимо подчеркнуть, что по поводу компетенций ведутся многочисленные дискуссии, так как однозначного определения сущности данной категории нет [1-3]. Наиболее полным нам представляется определение дефиниции, предложенное доктором педагогических наук Ефремовой Н.Ф., которая рассматривает компетенцию как «действия, понимание проблемы, анализ, поиск решения и деятельность по решению проблемы и достижению результата» [1, с. 19]. Исследователи уделяют серьезное внимание различным аспектам и роли фонда оценочных средств в образовательном процессе высшей школы, акцентируя, в первую очередь внимание на качестве образовательного процесса и роль ФОС в нем [4-13]. Ефремова Н.Ф. указывает на трудности в разработке соответствующего инструментария оценивания

заданий. Актуализируя роль фонда оценочных знаний в системе высшей школы Российской Федерации, она правильно считает, что пока не будут выстроены научно обоснованные системы оценки компетенций, считать, что в вузах осуществлен переход на компетентностное обучение, не приходится [2, с. 63-64].

Существенную помощь преподавателям вузов при проектировании оценочных заданий окажет работа Сахарчук Е.И., Байкина Е.А., в которой разработаны содержательные характеристики функций системы оценочных средств в соответствии с требованиями ФГОС 3++ [7, с. 86- 88].

Минин М.Г., Муратова Е.А., Михайлова Н.С. подчеркивают необходимость переноса акцента с образовательного процесса в вузе на контрольно - оценочную составляющую, на постоянное обновление, совершенствование и усложнение оценочных заданий [8, с. 113].

Нужно отдельно выделить авторов статей, которые показывают, как избежать типичных ошибок при их составлении с позиций педагогической дидактики высшей школы [4; 5, с.9; 6]. Хусаенова А.А. подчеркивают, что фонд оценочных средств обязательно должен быть педагогически грамотно спроектирован [10, с. 26].

Авторы публикаций по данной проблеме предостерегают от упрощенного понимания механизма составления ФОС, когда он включает в себя синкретичный набор однотипных несовершенных заданий; рекомендуют руководству вузов и ППС более ответственно подходить к проектированию ФОС, организовывать повышение квалификации сотрудников методических отделов, проводить с этой целью обучающие семинары, «круглые столы» по обмен у опытом. Эксперты подчеркивают, что оценить качество выполнения контрольно-оценочных заданий и установить степень сформированности компетенций студентов можно только в триединстве: рабочая учебная программа, рейтинг-план, фонд адекватных оценочных средств. В ФОС должны быть четко прописаны критерии оценки и соответствующие индикаторы, верно построена шкала оценки [11]. Исследователи Шабалина Л.В., Парфентьева А.А. прослеживают взаимосвязь и роль оценочных в организации самостоятельной управляемой работы обучающихся в высшей школе [12]. Хугаева Ф. В. считает, что оценочные материалы должны отражать цели задачи духовно-нравственного воспитания молодежи в вузе [13].

Рудской А.И., Боровков А.И., Романов П.И., Киселева К.Н. и другие авторы проанализировав требования сертификационных органов к инженерным компетенциям в США, Канаде, Японии и Евросоюзе, перечней ключевых инженерных компетенций ведущих зарубежных университетов, предложили структуру инженерных компетенций, адаптированных для подготовки специалистов в технических вузах Российской Федерации, разработали стратегию развития инженерного образования до 2020 г. [14, с.7; 15].

Знаменитый американский философ педагог Дж. Дьюи поднял вопрос о роли и соотношении «инструментальных» и «сущностных» дисциплин в процессе обучения. Он считал, что образование и наука всего лишь инструменты для упорядочивания жизненного опыта. В связи с этим в образовании и предпочитают «инструментальные» дисциплины в ущерб сущностным. «Инструментальные» дисциплины помогают студентам обучаться подходам к решению жизненных проблем, в то время как «сущностные» поощряют к «широкому мышлению», не имеющему практического применения [16].

Гущин Ю.В. обстоятельно анализируя классификацию интерактивных методов обучения и образовательных технологий, рассматривает возможности и практическое значение использования данных методов в системе высшего образования [17].

Сомкин А.А. опираясь на личностно ориентированный подход в системе современного гуманитарного об-

разования актуализирует модель обучения [18].

Необходимо отметить, что работ, из которых можно почерпнуть опыт разработки инновационных технологий преподавания именно предмета «История» в техническом вузе пока еще явно недостаточно, в основном это работы об образовательных инновациях по предмету «Отечественная история» [19-26]. Трифонова Г.А. рассматривает алгоритмы организации дидактической игры по предмету «История», которые решают практически ориентированные задачи: формирование качеств успешной личности; расширение умений работы с научным текстом; приобретение опыта создания собственного сценария [25]. Супрунова Е.П. на конкретном сценарии дидактической игры «Суд истории. Эпоха «застоя» прослеживает роль активной познавательной деятельности студентов в формировании общекультурных компетенций [26].

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ (ПОСТАНОВКА ЗАДАНИЯ).

Цель статьи проследить какие инженерные компетенции и какими технологиями нужно и можно сформировать при изучении дисциплины «История». Показать особенности проектирования ФОС по предмету «История» с целью повышения мотивации, гностического интереса и формирования общекультурных компетенций студентов технического университета в ситуации несистематичных, отрывочных знаний по истории и особенностей технократической направленности, основанных на четких и кратких методах естественных наук. Рассмотреть типичные ошибки при проектировании ФОС по истории: дидактические, контрольно-измерительные, предметные. Проанализировать опыт проектирования заданий ФОС, представленный результатом студенческой рефлексии и анкетирования. Предложить практические рекомендации по выбору традиционных и интерактивных заданий по предмету «История», исходя из личного педагогического опыта.

МЕТОДОЛОГИЯ

При проектировании ФОС автор данной статьи опирался на анализ научно-педагогической литературы, на парадигму Дж. Дьюи, ориентировочную основу действий П. Я. Гальперина, рефлексия и анкетирование студентов, личный многолетний педагогический опыт преподавания предмета «История» высшей школе.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В течение двух лет в конце курса обучения предмета «История» проводилась рефлексия студентов, что понравилось/не понравилось в процессе изучения истории, какие темы были сложными для восприятия и изучения; какие формы текущего контроля были наиболее интересными и почему. Ответы давались в произвольной форме, так как опыт анкетирования показал, что студенты не любят отвечать на «открытые» вопросы. Анализ 250 развернутых отзывов студентов первых курсов в 2018-2019 гг. показал, что наиболее привлекательными оказались те формы контроля, которые они никогда не выполняли ни в школе, ни в вузе : тренинг, различные типы кейсов , проекты, квесты [25], составление резюме на историка, работа с текстом по типу «китайская шка-тулка»/ «матрешка» (чтобы выполнить задание необходимо по ссылке найти информацию либо в журнальной статье, либо в Интернете, что способствует формированию информационной компетентности), кросс-исторические анализы, работа со статистическими данными, анализ различных альтернатив в истории, социологические этюды по современной истории [24], работы с клипами, в которых представлен видеоряд по истории. Хорошие отзывы получили игры, особенно «Суд» над историческими деятелями и историческими явлениями - на наш взгляд, необходимо рассматривать и реальные судебные процессы в истории российской цивилизации, такие как военные суды над декабристами, петрашевцами и т.д., музейная педагогика, решение исторических задач по хронологии, работа с визуализацией, эссе, за-

дания «перевертыши» (переводить визуальную, табличную и схематичную информацию в вербальную знаковую систему, а вербальную информацию переводить в знаковую систему, представлять в виде диаграмм, схем, таблиц, контрольные работы с элементами так называемого «ящика Пандоры» (содержат непредсказуемые задания по изученной теме (например, заполнить пустую сетку кроссворда) или требуют креативного подхода в оформлении результатов выполнения, как ни странно студенты не умеют составлять таблицы, а только заполнять готовые, поэтому указывались так называемые «креативные таблицы» и др.

Остановимся более подробно на структуре тематического учебного тренинга, который является одним из интерактивных методов обучения и социально-психологического развития личности. Во время проведения тренинга студенты работают малыми группами, которые выполняют комплекс разнообразных заданий: работа с историческими источниками, интерпретация визуализации, решение кейс-карт, составление сложных таблиц, решение тестовых заданий; студенты участвуют в мини-играх: «Угадай историческую личность» (вопросы задаются либо в технике «открытых», либо в «закрытых вопросов», это зависит от выбора групп), «Испорченный телефон» - передача информации по цепочке из 7 человек, каждый из них находится вне аудитории, полную информацию слышит только первой студент в цепочке. Задания и игры соответствуют строго теме «Смутное время», на их выполнение отводится ограниченный временной промежуток от 5 до 10 минут. По своему целевому назначению тренинг обучающий и развивающий, формирующий общекультурные, профессиональные и личностные компетенции.

Очень популярны у студентов в техническом вузе задания, выполненные по следующим алгоритмам: ПОПС (П-позиция; О-обоснование; П - пример; С - следствие (вывод) и фишбоун (переводится с английского языка как «рыбья кость», где «голова» - проблема, верхние кости хребта - аргументы «За», нижние кости - аргументы «Против», «хвост» - вывод.), которые являются универсальным алгоритмом выполнения различных оценочных заданий: при написании эссе, выполнении кросс-исторических заданий, развитии метапредметных и личностных компетенций. Задания были проработаны по степени упоминания студентами с учетом аргументированных оценок и указания значимости сформированных для студентов умений практикоориентированной направленности.

Таблица 1 – Наиболее привлекательные для студентов оценочные средства по предмету «История» (результаты рефлексии 2018-2019 гг.).

№ п/п	Название	% выборки
1	Тренинг	90
2	Квест	85
3	Игры	80
4	Кейсы-карты	78
5	Рефлексия по музейной педагогике	75
6	Проектная деятельность	72
7	Кейсы с альтернативными точками зрения	70
8	Работа с клипами	69
9	Работа с историческими источниками	67
10	Работа со статистическими данными по истории повседневности	65
11	Доклады	62
12	Рефераты	60
14	Презентации	58
15	Эссе	55
16	Работа с визуализацией	50
17	Задания «перевертыши»	48
18	Работа с научными текстами по истории, в том числе научными статьями преподавателя	46
19	Составление сложных таблиц	45
20	Написание резюме на историка	40
21	Решение исторических задач	35
22	Социологические опросы по исторической тематике	30

23	Задания на установление одновременных событий в мире и российской цивилизации	22
24	Контрольные работы	20
25	Кросс-исторические анализы	14
26	Портфолио	12
27	Тесты	10
28	Опорные конспекты- текст представляется в виде тезисов, плана, таблиц, схем и т.п.	8
29	Написание рецензии на научную статью	5

Если проанализировать, приведенные в таблице оценочные материалы, то можно сказать, что большинство из них формируют метапредметные компетенции, которые необходимы для будущего инженера - сравнивать, анализировать, моделировать, устанавливать причинно-следственные связи, проводить классификацию и систематизировать и т.п. Метапредметные результаты, полученные при изучении дисциплины «История» обеспечат будущему специалисту использовать свои знания для личностного роста.

Такие формы оценочных средств как тесты и традиционные контрольные работы с ответами на вопросы практически не нашли отклика у студентов, которые писали так: «не интересно», «надоело в школе», «все есть в интернете, можно списать», «ничего не дают, сдал и забыл» и т. п.

Анализ проработанных показателей таблицы подтвердил наше предположение о том, почему студенты редко упоминали такие формы контроля, как, например, опорный конспект. У студентов отсутствует навык работы с учебными текстами, результатом которой должен быть на выходе опорный конспект. Поэтому при проведении управляемой самостоятельной работы была поставлена цель научить студентов составлять опорный конспект. И уже в следующем 2019-2020 учебном году опорный конспект при рефлексии занял почетное двенадцатое место - рядом с написанием рефератов. По поводу оценочного задания «Написание рецензии на научную статью» студенты написали, что его выполнение требует «много времени и усилий», «надо думать», «надо дополнительно прочитать труды историков по данному историческому периоду или по проблеме». Если бы история изучалась на более старших курсах, то и активность студентов была бы выше. Поэтому это задание в ФОС не вошло, но предлагается в качестве выполнения для получения премиальных баллов. В каждой студенческой группе обычно находятся два-три человека, кто пытается выполнить данное задание. В ходе работы над этим заданием развивается диалоговая форма обучения - «студент» - «преподаватель», то есть инициатива идет уже не от преподавателя, а от студента, что не может не радовать.

Практически всеми студентами были названы сложными темами: «История как наука. Предмет истории», «Смутное время», «Россия и мир в начале XXI в.» и как ни странно культура - «Особенности развития культуры стран мира и российской цивилизации: ретроспективный анализ». Поэтому при разработке заданий для этих тем пришлось проявить креативность и спроектировать перекрестные задания: квест «По страницам трудов В.О. Ключевского», тренинг «Смутное время», кейсы с альтернативными вариантами ответов, интерпретацию визуализации плакатов, картин, памятников архитектуры и скульптуры, кейсы по истории культуры, историко-социологические этюды по современной российской культуре. С целью активизации гностических интересов и формировании аксиологических ценностей по теме «Особенности развития культуры стран мира и российской цивилизации: ретроспективный анализ» были разработаны различные сценарии при работе с над кейсами. Таким образом, данный способ самостоятельной работы над кейсами позволяет студентам и курсантам применить теоретические знания при решении практических задач: во-первых, в процессе подготовительной работы были

устранены пробелы в знаниях; во-вторых, студенты и курсанты продвинутого и высокого уровней знаний выработали лидерские качества; в-третьих, научились выслушивать мнение другого человека; в-четвертых, приобрели навыки рационального распределения времени при выполнении задач кейса и быстро принимать решения в непредвиденной ситуации. Вышеперечисленные сложные темы при проведении рефлексии в 2019-2020 учебный год попали в рейтинг популярности

Студенту технической специальности трудно соединить частное в единое целое, понять динамику и цельность развития всемирного исторического процесса. Автором было замечено достаточно большая активность студентов по выполнению различных заданий, связанных историческими персоналиями: исторический портрет, игра на идентификацию исторической личности «Кто этот человек?» и др. А кроссисторические задания, на поиск закономерностей, сопоставление фактов и их анализ, целью которых является формирование аналитических умений и установление взаимосвязей с экономическими, политическими, социальными или культурными процессами вызывают не только не желание их выполнять, но и в рефлексии студенты пишут, что они являются очень сложными - выбрали только 14% студентов. Поэтому важно на первой лекции «История как наука», наглядно и доказательно убедить студентов, что поиск закономерностей - это часть методологии любой науки: и гуманитарной, и технической.

При вторичном исследовании изменения в выборке заданий колебались примерно в пределах 1-3 %, поэтому нет смысла сводить полученные показатели еще в одну таблицу. Единственный показатель, который поднялся с 8 до 60%, оказался опорный конспект, методике составлению, которого преподаватель уделил очень много времени, так как в условиях самоизоляции это был существенный вид контроля работы студентов с учебником [23].

Исходя из результатов анализа рефлексии студентов, которая была учтена при разработке фонда оценочных материалов текущего контроля, к заданиям были предъявлены следующие требования: должны быть инновационными, практико - ориентированными/ учитывающими специфику направления подготовки бакалавриата и специалитета, 50% из них обязательно должны быть интерактивными; носить творческий характер; соответствовать современному уровню развития исторической науки, технической мысли и техническим достижениям приближенным к избранной специальности; содержать альтернативные точки зрения; задания должны вызывать неподдельный интерес у студентов; должны сформировать компетенции, связанные с воспитанием гражданственности, патриотизма, выработки культуры межнационального общения; должны быть представлены не менее 4-мя вариантами с различными уровнями сложности в соответствии с дескрипторами компетенций и уровневых требований к студентам: «пороговый», «продвинутый и «высокий»; дидактически правильно оформлены: названа форма задания (тест, кейс, задача, дидактическая игра и т.д.). В задании отражена побудительная функция, то есть, что студент должен сделать. При решении других заданий можно предложить алгоритм оформления ответа, особенно это важно в техническом вузе, где студентам-будущим инженерам присуща особая логика мышления и формализованный язык формул и чертежей: оформите в виде таблицы, схемы, диаграммы и т.п. А творческие задания или кейс по исторической альтернативе включает в себя еще и дополнительные показатели оценки качества выполнения, которые не вошли критерии оценки и самооценка, взаимооценка и оценка преподавателя; каждое задание должно сопровождаться примечанием-пояснением алгоритма выполнения и ссылкой на интернет - портал, на котором можно найти необходимую исходную информацию для продуктивного выполнения данного типа задания; не-

обходимо обязательно учитывать межпредметные связи; в условиях бально-рейтинговой системы оценки качества знаний студентов очень важно правильно распределить и определить каждый вид заданий в баллах по степени значимости в формировании компетенций и сложности выполнения;

Бесспорно, в техническом вузе при изучении точных наук тесты играют существенную роль, их целью является запоминание важного действия в производственном процессе, фиксация в памяти правильного алгоритма выполнения операционного действия. При изучении предмета «История» тесты не играют такой роли, а только фиксируют знаниевую сторону учебного процесса: знаешь - хорошо, не знаешь какую-либо дату - ничего страшного не произойдет. Также брались во внимание межпредметные связи, что студенты будут изучать предметы «Культурология» или «История и культура стран АТР». При разработке тематики докладов также учитывалась программа данных курсов с целью избежания дублирования учебного материала, снижения мотивации и расширения гностического интереса студентов.

Для апробирования заданий текущего контроля в течение двух лет выбирались три студенческие группы с разным уровнем знаний по предмету «История». С этой целью на первом семинарском занятии студенты выполняли контрольную работу, решали тесты, заполняли небольшую анкету. Вопросы анкеты были следующего характера: «Сдавали ли ЕГЭ по истории/обществознанию?», «Какая оценка была в школе по предмету «История»?», «Какие даты и связанные с ними исторические события запомнились?», «Какие исторические личности оставили след в памяти», «Какие темы вызвали бы интерес при изучении предмета «История» в вузе?». Анализ результатов контрольных работ и тестов показал уровень знаний по предмету «История» в каждой группе. Поэтому одна группа получила название «группа порогового», другая – группа продвинутого уровня, третья – «группа высокого уровня». Студенты каждой группы были ознакомлены с результатами своих работ и соседних групп, им была проговорена цель и задачи данного эксперимента. В середине семестра «пороговая» группа получила статус «продвинутой», «продвинутая» - «высокой», а «высокая» группа помимо выполнения заданий, разработанных для данного уровня, успешно выполняла еще и олимпиадные задания.

В техническом университете есть группы, состоящие полностью из юношей, есть смешанные группы, примерно 50 на 50 %, есть группы, где девушек незначительный процент или наоборот юношей. И, конечно, довольно сложно учесть интересы при составлении ФОС. Но и данную проблему можно разрешить, если подойти творчески: при составлении тематик докладов, рефератов, эссе и презентаций можно учитывать гендерные интересы. Главное не забывать включать темы, вызывающие познавательный интерес как юношей, так и девушек. Хочется отметить, что встречаются девушки, которым интересна и юношеская тематика, и узко женская, например, история повседневности: мода, развлечения, питание, ритуалы и традиции, праздники, русские народные промыслы и т.д. В своем большинстве студенты отметили, что хотели бы разобраться в событиях отечественной истории 90-х годов XX века и современной истории. Поэтому по данным темам задания составлялись наиболее тщательно и взвешенно.

С целью формирования патриотизма особый акцент был сделан на подбор и разработку заданий по теме: «Вторая мировая и Великая Отечественная война»: квест, карты-кейсы, визуализация - интерпретация советских плакатов, работа над различными историческими источниками, отложившимися не только в российских архивах и музеях, но и в личных /домашних: фотографии, письма с фронта, воспоминания родственников; рефераты и презентации. Формирование общекультурных компетенций, достигается также за счет изучения

регионального культурного наследия, музейной педагогики, пешеходных экскурсий, квестов и викторин.

ВЫВОДЫ

При составлении ФОС по дисциплине «История» в техническом университете необходимо учитывать: во-первых, исходный уровень знаний студентов по предмету «История»; во - вторых, современные научные достижения в исторической науке; в-третьих, мотивацию обучающихся, гностическую и аксиологическую направленность заданий; в-четвертых, особенности обучения в техническом вузе; в - пятых, механизм формирования как общекультурных, так и профессиональных компетенций; в - шестых, необходимо учитывать разницу в мышлении у студентов гуманитарных и технических специальностей. У последних лучше развито дискретно-логическое мышление: значительно проще мыслить в конкретных, логически выверенных, небольших по объему моделях, что дает возможность выявить и проанализировать в историческом процессе частности; в-седьмых, при проектировании ФОС следовать локальным нормативным актам, избегать ошибок при использовании педагогических терминов, тщательно разрабатывать критерии оценивания заданий.

Студенты технического вуза - вчерашние школьники не все могут даже воспроизвести историческое знание, а объяснить развернуто и аргументированно могут только единицы из них. Поэтому преподаватель истории при проектировании системы оценочных средств обязан учитывать в рамках компетентностного подхода в оценке уровня сформированности как общекультурных, так и профессиональных компетенций: с точки зрения личности - ориентированного подхода - измерение качественных характеристик студентов, с точки зрения деятельностного подхода - как он проявляет себя в деятельности; сформированные компетенции должны оцениваться комплексно, что соответственно предъявляет ряд требований к системам оценочных средств. ФОС должен включать совокупность методов, которые должны быть congruent образовательным технологиям; процесс оценивания должен предполагать диалоговое обучение и «обратную связь» с целью мотивации обучения конкретного студента, который должен четко выстраивать свою образовательную траекторию и нести ответственность за добросовестность выполнения заданий в соответствии с балльно-рейтинговой системой оценивания. Спектр заданий должен быть разнообразным и вариативным, должны применяться как традиционные, так и инновационные методы контроля знаний, объективно оцениваться выполненные задания. ФОС необходимо постоянно усложнять и обновлять, применяя сочетанные и перекрестные типы заданий. Серьезной проблемой является быстрое размещение заданий в сети Интернет, плагиат, поэтому желательно по каждой форме контроля предусмотреть запасной банк заданий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1.Ефремова Н. Ф. Формирование и оценивание компетенций в образовании: монография. – Ростов н/Д.: Аркол, 2010.
- 2.Ефремова Н. Ф. К вопросу о создании и функционировании фондов оценочных средств в вузе // Высшее образование в России. – 2015. – № 7. – С. 63 – 67
- 3.Ефремова Н.Ф. Проблемы формирования фондов оценочных средств вузов // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 3. – С. 17–22.
4. Милева Л.Г. Методические аспекты оценки уровня сформированности компетенций студентов / Л.Г. Милева, А.Е. Черных // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 15. – С. 2516– 2520.
- 5.Перевощикова Е.Н. Рейтинг-план как механизм оценивания степени сформированности компетенций // Вестник Мининского университета. – 2018. – Т. 6. – № 2. – С. 9.
- 6.Байкина Е.А. Критерии качества системы оценочных средств по образовательным программам вуза // Санкт-Петербургский образовательный вестник. – 2018. – № 4 – 5 (20-21). – С. 23 – 27.
- 7.Сахарчук Е.И., Байкина Е.А. Функциональная характеристика системы оценочных средств в условиях реализации модульных образовательных программ вуза // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 6. – С. 83-91
- 8.Минин М.Г., Муратова Е.А., Михайлова Н.С. Фонд оценочных средств в структуре образовательных программ // Высшее образова-

ние в России. – 2011. – № 5 – С.112– 118.

9.Землянская, Е.Н. Новые формы оценивания образовательных результатов студентов [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование: электронный журнал. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 103 – 114.

10.Хусаенова А.А., Насретдинова Л.М., Богданов Р.Р. Мониторинг – показатель эффективности деятельности образовательной организации // Педагогика высшей школы. – 2015. – № 2 (02). – С. 24 – 26.

11.Чучалин А.И., Епихин А.В., Муратова Е.А. Планирование оценки результатов обучения при проектировании образовательных программ. Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 13–19.

12.Шабалина Л.В., Парфентьева А.А. Фонд оценочных средств как инструмент организации самостоятельной работы студентов вуза // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 10. – С. 92– 98.

13.Хугаева Ф. В. Современные формы духовно-нравственного воспитания студентов в поликультурной среде вуза // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. – Т. 8. – № 1(26). – С.308– 312

14.Рудской А. И., Боровков А. И., Романов П. И., Колосова О. В. Общепрофессиональные компетенции современного российского инженера // Высшее образование в России. – 2018. – № 2. – С. 5– 18.

15. Стратегия развития инженерного образования в Российской Федерации на период до 2020 года. Проект / А.И. Рудской, А.А. Александров, П.С. Чубик, А.И. Боровков, П.И. Романов. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017.

16.Дьюи Дж. Мое педагогическое кредо. – URL: www.stradisc.ru/publ/rekomenduemye/j_dewey_my_pedagogic_creed/2-1-0-136 (дата обращения: 25.08.2020).

17.Гуцин Ю.В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал. – 2012. – № 2. – С.11 – 18.

18. Сомкин А.А. Личностно ориентированный подход в системе современного гуманитарного образования: от монолизма к диалогической модели обучения // Образование и наука. – 2019. – Т. 2. – № 3. – С. 9–28.

19.Корицунова О.Н., Салимгареев М.В. Образовательные инновации в преподавании отечественной истории в технических вузах // Казанский педагогический журнал. – 2010. – № 5– 6. – С.18 – 22.

20. Коноплева Л.А. Проблемы исторического знания и многоконцептуальный подход к изучению истории России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2017. – № 3. – С. 70– 75.

21.Сломинская Е.В. Методические особенности преподавания истории в технических вузах // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. / URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=15879> (дата обращения: 25.08.2020).

22.Садым К.Б. Преподавание истории отечества в вузе: проблемы и перспективы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 4– 1. – С. 259-260.

23.История Отечества: учеб. Пособие / О.Д. Исхакова, Т.А. Крупа, С.С. Пай [и др.]; под общ. Ред. Е.П. Супруновой, Г.А. Трифоновой. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2018. – 456 с.

24.Трифонова Г.А. Ерохина Л.Д. Учебные задачи социологических этюдов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № S3. – С. 28– 32.

25.Трифонова Г.А. Особенности преподавания отечественной истории курсантам морских специальностей в техническом вузе / Актуальные проблемы развития судоходства и транспорта в Азиатско-Тихоокеанском регионе. – Мат-лы междунауд. науч.-техн. конф. – Владивосток, Дальрыбвтуз. – 2019. – С.145–152.

26.Супрунова Е.П. Дидактическая игра как форма активной познавательной деятельности студентов / Научно-методический журнал // «Концепт». – № S3. – 2017. – С. 60 – 65.

Статья поступила в редакцию 17.09.2020

Статья принята к публикации 27.05.2021