

УДК 32.019.5+316.367.7

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0012

## ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ ОДНОПОЛЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

© Автор(ы) 2021

AuthorID: 736254

SPIN: 9502-6593

ResearcherID: V-1952-2018

ORCID: 0000-0002-7273-1852

**МАЛЫЦЕВА Светлана Михайловна**, кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии и теологии

AuthorID: 1051665

SPIN: 5347-0851

ResearcherID: V-5218-2018

ORCID: 0000-0002-6629-0667

**СТРОГАНОВ Дмитрий Александрович**, старший преподаватель кафедры  
Всеобщей истории, классических дисциплин и права

**ИСАЕВА Ирина Юрьевна**, студент кафедры технологий сервиса  
и технологического образования

**СИДОРОВ Андрей Николаевич**, студент

*Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина  
(603005, Россия, Нижний Новгород, Ульянова, 1, e-mail: sidorovan@std.mininuniver.ru)*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается природа однополых отношений, сексуального влечения к своему полу («геи становятся или рождаются?»). Рассмотрено три подхода к данной проблеме в современной науке: эссенциалистский, конструктивистский и многофакторный, а также описывается проведенное в виде опроса исследование, проясняющее, как люди относятся к однополым отношениям в наше время, и каковы причины такого отношения. Акцент в работе сделан именно на результаты исследования – отношение разных возрастных групп к однополым любви, степень открытости для разговора на такие темы и мотивы агрессивного поведения в отношении ЛГБТ-сообществ. Чаще всего респонденты называли ее следующие причины: «они такие от рождения», «у них был травмирующий опыт в детстве», «у них проблемы с восприятием себя», «решили поэкспериментировать и им понравилось». Упоминание об однополых отношениях или их демонстрация в СМИ чаще не осознается людьми как пропаганда, но вызывает некоторые сомнения и опасения. Новизной работы стала попытка проанализировать восприятие обществом однополых отношений в контексте его управления. Методами исследования в данной статье являются: анализ источников, анкетирование, а также систематизация и обобщение полученных при опросе данных. Гипотезой исследования является мысль о том, что активная пропаганда однополых отношений стала еще одним способом манипулирования власти над людьми, попыткой создать видимость равенства при реальном неравенстве.

**Ключевые слова:** власть, человек, общество, социализация, однополые отношения, гомосексуализм.

## THE PROBLEM OF PERCEPTION OF SAME-SEX RELATIONSHIPS IN THE CONTEXT OF SOCIETY MANAGEMENT

© The Author(s) 2021

**MALTSEVA Svetlana Mikhailovna**, Candidate of Philosophy, Associate Professor  
of the Department of Philosophy and Theology

**STROGANOV Dmitry Alexandrovich**, senior lecturer of the Department of universal history,  
classical disciplines and law

**ISAYEVA Irina Yurievna**, student of the Department of technology service  
and technological education

**SIDOROV Andrey Nikolaevich**, student

*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University  
(603005, Russia, Nizhny Novgorod, Ulyanov St., 1, e-mail: sidorovan@std.mininuniver.ru)*

**Abstract.** This article examines the nature of same-sex relationships and sexual attraction to one's own gender ("are you gay or are you born?"). Three approaches to this problem in modern science are considered: essentialist, constructivist, and multi-factor, and a survey study is described that clarifies how people relate to same-sex relationships in our time, and what are the reasons for this attitude. The paper focuses on the results of the study – the attitude of different age groups to same-sex love, the degree of openness to talk about such topics, and the motives for aggressive behavior towards LGBT communities. Most often, respondents named the following reasons for it: "they are like this from birth", "they had a traumatic experience in childhood", "they have problems with self-perception", "they decided to experiment and they liked it". The mention of same-sex relationships or their demonstration in the media is often not perceived by people as propaganda, but it raises some doubts and concerns. The novelty of the work was an attempt to analyze the perception of same-sex relationships in the context of its management. The research methods in this article are: analysis of sources, questionnaires, as well as systematization and generalization of the data obtained during the survey. The hypothesis of the study is the idea that active promotion of same-sex relationships has become another way of manipulating power over people, an attempt to create the appearance of equality with real inequality.

**Keywords:** power, person, society, socialization, same-sex relationships, homosexuality.

### ВВЕДЕНИЕ.

Несмотря на то, что борьба за равные права ЛГБТ-сообществ началась ещё в 1960-х годах, сейчас, спустя 60 лет, к представителям данных сообществ продолжают относиться с агрессией, с непониманием, их дискриминируют и во многих странах до сих пор не предоставляют должные права. С 60-х годов ЛГБТ-представители прошли длинный путь. Если ещё 60 лет назад гомосексуальность считалась болезнью и преступлением, за

которое сажали и убивали, то сейчас дело куда лучше. Гомосексуализм перестали считать недугом и ВОЗ в 1990 году убрала данный термин из классификации различных заболеваний, а также данное определение приобрело новую форму, отбросив приставку -ист (-изм), -гомосексуальность, которая не носит столь негативную окраску, как свой «предшественник» [1].

Гомосексуальность означает любовь и сексуальное влечение к своему полу, является сексуальной нормой

ГРНТИ: 506. Political science; ВАК: 230000, 230001, 230002, 230003, 230004, 230005

и стоит в одном ряду с гетеросексуальностью и бисексуальностью, как разновидность сексуальной ориентации [2]. Сексуальной нормой же считается такая связь, при которой два человека имеют близкий контакт на добровольной основе, не принося друг другу вреда и не вовлекая насильственно третьи лица, получая удовольствие от взаимодействия друг с другом [2]. Кажется, однополые партнёры состоят в отношениях на добровольной основе, им это нравится, они наслаждаются обществом друг друга и не вовлекают никого в эти отношения насильно, в том числе друг друга. Однако невольно возникает вопрос о том, так ли уже равны равные по полу партнёры и не является активная пропаганда однополых отношений еще одним способом манипулирования власти над людьми, попыткой создать видимость равенства при реальном неравенстве [3, 4].

#### МЕТОДОЛОГИЯ.

*Формирование целей статьи.* Проанализировать восприятие обществом однополых отношений в контексте его управления.

*Используемые в исследовании методы.* Методами исследования в данной статье являются: анализ источников, анкетирование, а также систематизация и обобщение полученных при опросе данных.

#### ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

На вопрос о причинах гомосексуальности пытались ответить множество учёных на протяжении всей истории человечества, и у каждого был свой подход в изучении ее происхождения. Одни считают, что геям можно только родиться – то есть, сексуальная ориентация обусловлена чисто биологическими факторами; другие же думают, что им можно стать – сексуальная ориентация обусловлена социальными факторами. Кто-то вообще не является радикальным приверженцем ни одного из этих подходов, а утверждает, что каким-то одним фактором ориентация определяться не может и подходы в той или иной степени смешаны между собой. Таким образом, выделяется три подхода в современных концепциях: эссенциалистский, конструктивистский и многофакторный [5, с 13].

*1. Эссенциалистский подход* рассматривает гомосексуализм как биологическую (генетическую) предопределённость, считая, что социокультурные нормы никак не влияют на человека, и выдвигает ряд определённых исследований:

- *Генетические исследования*, которые говорят о том, что склонность к гомосексуальности заключается в нашем генотипе, и даже есть исследования о том, что если один из однояйцевых близнецов имеет нетрадиционную сексуальную ориентацию, то вероятность того, что у его брата/сестры будет такая же ориентация составляет 52% у мужчин и 48% у женщин; у двухяйцевых близнецов такая вероятность составляет 22% и 16% соответственно [6, с 695].

- *«Гей-ген»*. Часто говорят о том, что у представителей нетрадиционной ориентации присутствует так называемый «гей-ген», который и делает их такими. Но он так и не был идентифицирован. В любом случае, учёные утверждают, что так или иначе, но есть определённые гены, влияющие на наши сексуальные предпочтения [4, с 170].

- *Исследования гормональной системы*. Утверждалось, что на сексуальную ориентацию мужчин влиял уровень содержания андрогенов, и что у гомосексуалов и гетеросексуалов этот уровень разный. Но на данный момент эта гипотеза кажется не всем учёной убедительной, ведь кто-то совсем не нашёл никакой разницы, и после повышения у гомосексуалов уровня андрогена их ориентация не поменялась, лишь повысился уровень сексуального желания (но, опять же, лишь к своему полу). Более убедительные исследования говорят о том, что на ориентацию влияет уровень гормонов в крови матери в пренатальный период (в период между 2м и 5м месяцем

беременности). В частности, если у матери наблюдались в этот период стресс, депрессия или другие неприятные условия, то это могло как-то повлиять на сексуальные предпочтения будущего ребёнка [8, с 160].

- *Исследования мозга*. Многие нейробиологи выявили различия в структуре мозга гетеросексуалов и гомосексуалов – область заднего гипоталамуса, ответственная за половое поведение, у гомосексуалов-мужчин в два раза меньше и близка по объёму к такой же структуре у гетеросексуальных женщин. Но пока неизвестно, какую роль данная структура играет для сексуальной ориентации [6, с.696].

- *Эволюционные концепции*. Согласно им, популяции нуждаются в гомосексуальных особях, чтобы уравновесить численность населения, снижать внутригрупповую напряжённость и соперничества: сексуальное и за средства к существованию.

- *Гипотеза об иммунном нарушении внутриутробного развития*. Согласно этой гипотезе, причину мужской гомосексуальности объясняет тот факт, что организмы матери вырабатывает антитела к НУ-антигену, локализованному в мужской Y-хромосоме и что с последующими беременностями уровень этих антител возрастает, и есть вероятность, что мужчина, имеющий старших братьев, может быть геєм, хотя много геєв рождалось и от первой беременности [7, с 172].

- *Гипотеза патогенного происхождения гомосексуальности*. Гипотеза, которая утверждает, что гомосексуальность развивается патогенным путём и, скорее всего, является вирусной инфекцией [8, с. 159].

*2. Конструктивистский подход*. Рассматривает проявления сексуальности созданным культурой и обществом конструктом. Американские социологи Джон Гэньон и Уильям Саймон считают, что эротические предпочтения формируются из специфических стимулов и значений, которые предлагает культура. Большинство людей в нашем обществе считают сексуальный контакт с лицом другого пола качественным отличным от контакта с лицом другого пола, категоризируют такое поведение и его носителей как нечто особенное. Причинами нетрадиционной сексуальной ориентации по мнению многих учёных данного подхода могут быть: влияние общества, культурные обычаи и традиции, влияние близкого окружения, ситуационные случаи гомосексуализма, протекающие во что-то серьёзное, решение попробовать что-то «новое», любопытство, травмирующий опыт с противоположным полом и т.д [9-11].

*3. Многофакторный подход*. Сочетает в себе два предыдущих, является золотой серединой и не считает правильной радикальность ни одного из них. Каждый из этих факторов вносит свой вклад в развитие сексуальной ориентации. При многофакторном подходе учитываются все факторы: биологические, психологические и социо-культурные [12, с. 546; 13, 14].

Существуют учёные (например, Зигмунд Фрейд), которые утверждают, что все мы от рождения бисексуальны, а далее, с взрослением, начинаем осознавать, куда и к кому нас тянет больше и на это может повлиять как внешняя среда, так и внутренняя. Тот же Фрейд в своих работах писал о том, что всё идёт из детства, потому его идеи заключались в том, что в нашем детстве могла быть какая-то травма или определённый опыт, который влияет на нашу сексуальность потом всю жизнь. Так или иначе, сексуальная ориентация большинства людей определяется ещё в детстве [15, 16].

#### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Вернёмся к вопросу об отношении общества к ЛГБТ-сообществу. Отношение во все времена было разным, но в большинстве своём оно было достаточно негативным. В ходе исследования был проведен опрос среди студентов и преподавателей Мининского университета с целью выяснить их отношение к исследуемой теме.

Опрос проводился среди респондентов различных возрастных групп – от 14 до 50+ лет (подростки, мо-

лодое поколение, взрослые люди). 73,4% опрошенных были в курсе того, как расшифровывается аббревиатура ЛГБТ, 16,5% не знали расшифровки совсем, а 10,1% лишь частично.

При этом, если делить знания расшифровки по возрастному признаку, то молодое поколение более осведомлено, нежели взрослые люди.

Прекрасно осознавая, что тема весьма провокационная, и не все готовы отвечать на предложенные вопросы, специально был добавлен вопрос, в котором о том, насколько открыто респондент мог говорить на данную тему (открыто, поверхностно, и не очень открыто), и на основании того, какой ответ человек выбрал, ему высвечивались определённые вопросы.

Если респондент выбирал вариант «достаточно открыто» (48 человек), то ему высвечивались соответствующие вопросы об их отношении к однополый любви с уточняющими вопросами о причине такого отношения; при выборе «поверхностно» (26 человек) спрашивалось лишь об отношении к данной теме и об их мнении; если же выбирался третий вариант (10 человек), то спрашивались самые базовые вопросы. Большинство опрошиваемых были готовы поговорить на данную тему открыто.

Теперь рассмотрим каждую «ветку». В «открытой ветке» был задан вопрос о том, к какой ориентации люди приписывают себя и как относятся к гомосексуалам. Результаты представлены в диаграмме (Рис.1).



Рисунок 1 – Вопрос: какой сексуальной ориентации Вы себя относите?

По уточняющим вопросам о причинах такого отношения можно понять, что чаще всего люди относятся с непониманием или злобой потому, что это неестественно, а нейтрально или спокойно, потому что не привязывают любовь к полу человека. Также следует добавить, что молодое поколение в данном вопросе оказалось более толерантным (хоть и были некоторые, кто был настроен слишком агрессивно), взрослые же больше склонны к нейтральности, нежели к злобе (Рис. 2).

Если же спрашивать про отношение к однополым отношениям у второй группы (ветка «поверхностно»), то выясняется, что 61,5% из них (26 человек от общего числа) совершенно нейтрально относятся к этой теме, 26,9% - с непониманием, и только 11,5% - спокойно.

В третьей группе такой вопрос не задавался, но был задан вопрос о том, считают ли они гомосексуальность отклонением: 50% считали это болезнью/отклонением от нормы, 30% считали просто отклонением, остальные 20 склонялись к тому, что это не болезнь или вовсе не считали это каким-либо отклонением. В «открытой ветке» на этот же вопрос преобладающее большинство ответило, что не считает это отклонением или болезнью и в целом не считают это чем-то девиантным, а в «поверхностной ветке» ответы во многом схожи с предыдущей группой, но они в большей степени считают это лишь

лёгким отклонением.

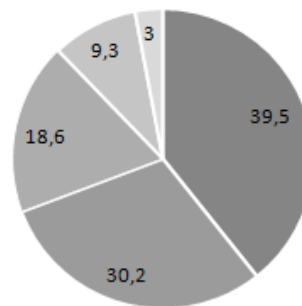


Рисунок 2 – Вопрос: как Вы относитесь к гомосексуальным связям?

Был задан вопрос и о причинах у людей гомосексуализма и среди всех групп в основном выделяют следующие причины: «они такие от рождения», «у них был травмирующий опыт в детстве», «у них проблемы с восприятием себя», «решили поэкспериментировать и им понравилось». «Открытая» группа больше выделяла причины биологические или связанные с решением самого индивида, вторая группа была за травмирующий опыт и за проблемы с собственным восприятием», в третьей группе такой вопрос не задавался.

Что же касается мнения о пропаганде (Вопрос: Как Вы думаете, когда в фильмах/книгах показывают ЛГБТ-пары, устраивают гей-парады и т.п. – это можно назвать пропагандой?), результаты распределились следующим образом соответственно (Таб.1).

Таблица 1 - Вопрос: как Вы думаете, когда в фильмах/книгах показывают ЛГБТ-пары, устраивают гей-парады и т.п. – это можно назвать пропагандой?

Ветки опроса	Да, это является открытой пропагандой, нам это навязывают, %	Да, но это является скрытой пропагандой, %	Нет, их просто показывают, а не навязывают к таким отношениям, %	Я думаю, это смешно, %	Зависит от фильма. В некоторых похоже на пропаганду, %	Не люблю показывать, сегодня этого и так полно	Гей-парады – это не пропаганда, а реальность
Ветка «достаточно открыто» (48 человек)	10,4	27,1	52,4	2	3	3	3
Ветка «поверхностно» (26 человек)	30,8	19,2	50	-	-	-	-
Ветка «не могу говорить на эту тему» (10 человек)	50	30	10	10	-	-	-

Предполагая, что к гомосексуальным женщинам относятся спокойнее и даже с интересом, чем к гомосексуальным мужчинам, был задан такой же вопрос респондентам (считают ли они, что к женщинам-гомосексуалкам относятся лояльнее, нежели к мужчинам-гомосексуалам), и подавляющее большинство согласилось в этом.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подводя итоги своего исследования, можно сделать вывод, что большинство относится к данной теме нейтрально, много молодых людей спокойно воспринимают однополые отношения, а взрослые чаще всего не понимают данные отношения. Можно заметить, что с приходом нового поколения, люди начали быть немного толерантнее, спокойнее, хотя некоторые взрослые (чаще всего именно воспитанники СССР) не могут спокойно воспринимать подобные вещи. Наше отношение зависит от нашего воспитания и от привитых нам ценностей, взглядов, стереотипов. Как нас учили – так мы и смотрим на мир. Отношения управления – это всегда отношения власти, неравенства, подчинения. Современное



общество скрывает рычаги управления, как однополюсные отношения, под маской призыва к равенству [17-21]. Это у него успешно получается. И всё же хочется жить в мире, где все люди уважают выбор другого человека, независимо от возраста, пола, ориентации, ценностей; в мире без насилия и недопонимания; в мире без зла.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гаврилов Г.А. Сексуальность в политической рекламе: насколько эффективен «разрыв шаблона»? // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2015. Т. 15. № 3. С. 79-108.
2. Альмуханова А.Б. Большая психологическая энциклопедия: самое полное современное издание: Более 5000 психологических терминов и понятий. М.: Эксмо, 2007. С. 542.
3. Соболева И., Бахметьев Я. «Меня как будто вытолкали за ворота»: реакция лгбт на запрет «пропаганды гомосексуализма» // Журнал исследований социальной политики. 2014. Т. 12. № 2. С. 217-232.
4. Шульга Р. Возможные стратегии ЛГБТ-движения в России в условиях репрессивной политики властей // На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований: сборник статей. Центр независимых социологических исследований; ред.-сост. А. А. Кондаков. Санкт-Петербург, 2014. С. 116-13.
5. Деламатер Д.Д., Хайд Д.Ш. Эссенциализм против социально-го Конструкционизма в изучении человеческой сексуальности // The Journal of Sex Research, 1998. №35(1). С. 10-18.
6. Глейтман Г., Фридлунд А, Райсберг Д.. Основы психологии: Пер. с англ. / Под ред. Большакова В. Ю., Дружинина В. Н. СПб.: Речь, 2001. 697с.
7. Нгун Т.С., Виллиан, Е. Биологическая основа сексуальной ориентации человека: есть ли роль для эпигенетика? // Adv Genet: journal. 2014. Том. 86. С. 167-184.
8. Диттман Р.У, Каннес М.У.Е, Каннес М.Ч. Сексуальное поведение у подростков и взрослых женщин с врожденной гиперплазией надпочечников // Psychoneuroendocrinology. 1992. №17. С. 153-170.
9. Кон И.С. От текста к контексту // Лунный свет на заре. АСТ-Олимп, М., 2003.
10. Мальцева С.М., Гончарук А.Г., Тяпкина В.Б. Духовность как предмет теологии и философии // Современные исследования социальных проблем. 2019. Т. 11. № 1-3. С. 103-107.
11. Строганов Д.А. Герметическая конгрегация как неформальное сообщество: институциональный аспект // Vita memoriae: история, память, идентичность: Сборник статей по материалам IV всероссийской научной конференции молодых ученых, студентов и учащихся МБОУ СОШ. 2017. С. 14-19.
12. Гэри Ф. Келли. Гомогендерная ориентация и поведение // Основы современной сексологии. СПб: Питер, 2000. 47 с.
13. Мальцева С.М., Смирнова Ж.В., Видяйкина П.М., Сидоров А.Н. Комплекс Сизифа: причины, последствия, способы преодоления // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 367-370.
14. Балашова Е.С., Богачева А.В., Кочеганова П.П. К вопросу о гендерной самоидентификации студентов в контексте современного правозащитного дискурса в Российской Федерации // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 339-342.
15. Фрейд З. Три очерка по теории сексуальности. 1905 г.
16. Кон И.С. Любовь небесного цвета: монография. М.: Продолжение жизни, 2001. 365 с.
17. Tyulenev V.M., Khazina A.V., Sofronova L.V., Chougounova T.G., Balashova E.S., Hasanova V.S., Nochtvina B.A. "The greek world" in the perception of latin intellectuals // European Research Studies Journal. 2017. Т. 20. № 4. С. 651-659.
18. Волкова Е.Н., Митицина Е.А. Обзор психологических исследований вандализма детей и подростков как основа проектирования программ профилактики в образовательной среде // Вестник Мининского университета. 2020. №3. С. 6
19. Никитина К.А., Мальцева С.М. Проблема самоубийства в философии Альбера Камю // Неофит: сборник статей по материалам научно-практических конференций, аспирантов, магистрантов, студентов. 2018. С. 34-37.
20. Мальцева С.М., Гнетова Л.В., Бушуева А.А. К вопросу об эволюции прав и свобод человека // Современные исследования социальных проблем. 2019. Т. 11. № 5-2. С. 90-95.
21. Строганов Д.А., Хазина А.В. Женщина раннего христианства // Vita memoriae: Проблема человека в истории, философии, религии: сборник статей по материалам III всероссийской научной конференции молодых ученых, студентов и учащихся МБОУ СОШ. 2016. С. 15-19.

Статья поступила в редакцию 31.09.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021