

УДК 37.032

DOI: 10.26140/bg23-2020-0904-0002

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ У СТУДЕНТОВ ВУЗА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

© 2020

SPIN: 3820-8444

AuthorID: 516485

ORCID: 0000-0002-3490-1849

ScopusID: 5720533311

Андриенко Оксана Александровна, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры психологии и педагогики

*Оренбургский государственный университет, филиал в г. Орске
(462403, Россия, Орск, проспект Мира 15А, e-mail: andrienko-oa@mail.ru)*

SPIN: 5657-5624

AuthorID: 547916

ORCID: 0000-0002-0932-9828

ScopusID: 57194243355

Безенкова Татьяна Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
социальной работы и психолого-педагогического образования

*Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова
(455000, Россия, Магнитогорск, проспект Ленина 38, e-mail: bezenkova@yandex.ru)*

Аннотация. В связи с постоянным развитием общественной жизни в России возрастает потребность воспитания и самовоспитания гармонично развитой и уверенной в себе личности, что предполагает наличие устойчивых навыков свободного, непринужденного осуществления речевой коммуникации. Особенно это важно для вузовского обучения студентов педагогического профиля, от которых зависит дальнейшая передача опыта и знаний, уровень культуры поведения и общения новых поколений. Культура речи педагога – важнейшее качество его профессиональной педагогической деятельности, специфика которой заключается в постоянном контакте с другими людьми. В работе представлены результаты исследования, направленного на выявление уровня культуры речи студентов, обучающихся по педагогическим направлениям подготовки, Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ и Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. В исследовании применялись анализ психолого-педагогической литературы, тестирование, анкетирование. Использовались методики М. Снайдера «Самоконтроль в общении», Е.В. Архиповой «Матрица текста», А.Я. Найн «Оценка устного выступления». Современные студенты-педагоги употребляют жаргонизмы, ненужные заимствования, слова-паразиты, они практически не имеют навыков публичного выступления, оценивают свою речь, как недостаточно разнообразную и выразительную, считают собственную культуру речи недостаточной и хотели бы ее повысить, а также признают влияние культуры речи на успех в профессиональной деятельности педагога. В целом у трети первокурсников выявлен низкий уровень развития культуры речи, что свидетельствует о необходимости формирования у современных студентов профессионально-направленной культуры речи средствами изучения дисциплин общегуманитарного блока.

Ключевые слова: речь, культура, культура речи, культура речи педагога, требования к речи педагога, направления работы, язык, коммуникативно-речевая компетентность, культура речи студента-педагога, коммуникативный контроль.

ON THE NEED TO DEVELOP A CULTURE OF SPEECH AMONG UNIVERSITY STUDENTS IN THE CONTEXT OF THE MODERN CONCEPT OF EDUCATION

© 2020

Andrienko Oksana Aleksandrovna, PhD, associate professor of the department
psychology and pedagogics

Orenburg State University, Branch in Orsk

(462403, Russia, Orsk, Mira Avenue, 15A, e-mail: andrienko-oa@mail.ru)

Bezenkova Tatyana Alexandrovna, candidate of pedagogical sciences, associate professor
of social work and psychological and pedagogical education

Nosov Magnitogorsk State Technical University

(455000, Russia, Magnitogorsk, Lenin street, 38, e-mail: bezenkova@yandex.ru)

Abstract. In connection with the constant development of social life in Russia, the need for education and self-education of a harmoniously developed and self-confident person increases, which implies the presence of stable skills of free, easy implementation of speech communication. This is especially important for University education of pedagogical students, who depend on the further transfer of experience and knowledge, the level of culture of behavior and communication of new generations. The culture of speech of a teacher is the most important quality of his professional pedagogical activity, the specificity of which consists in constant contact with other people. The paper presents the results of a study aimed at identifying the level of speech culture of students studying in pedagogical areas of training, Orsk humanitarian and technological Institute (branch) of OSU and Magnitogorsk state technical University named after G. I. Nosov. The study used analysis of psychological and pedagogical literature, testing, and questionnaires. We used the methods of M. Snyder's "self-Control in communication", E. V. Arkhipova "Matrix of the text", A. ya. Nain "Assessment of oral speech". Modern students-teachers use jargon, unnecessary borrowings, words-parasites, they practically do not have public speaking skills, evaluate their speech as insufficiently diverse and expressive, consider their own speech culture insufficient and would like to improve it, and also recognize the influence of speech culture on success in the professional activity of a teacher. In General, a third of first-year students have a low level of development of speech culture, which indicates the need for modern students to form a professionally-oriented culture of speech by studying disciplines of the General humanitarian block.

Keywords: speech, culture, speech culture, teacher's speech culture, teacher's speech requirements, areas of work, language, communicative and speech competence, student-teacher's speech culture, communicative control.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важ-

ными научными и практическими задачами. Проблема развития культуры речи молодого человека становится

в наши дни чрезвычайно актуальной. Возникает противоречие между требованиями общества к личности человека и теми процессами, которые мы наблюдаем в современной культуре и системе образования. С одной стороны, современный человек должен обладать высокой коммуникативной культурой, культурой речи, с другой стороны, современная культура взращивает человека-потребителя, который зачастую не хочет, а порой не может осваивать ценности культуры в сфере коммуникации и речи, а система образования использует такие методы и формы работы, которые также только усугубляют проблему.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Анализ научной литературы показывает, что вопросам развития культуры речи, сущности этого феномена, условиям, влияющим на формирование высокого уровня культуры речи посвящены исследования Б.П. Абуовой и Ш.К. Смагуловой [1], С.Д. Ашуровой и О.Б. Саблиной [2], А.Ю. Баранова и Т.В. Малковой [3], О.В. Бергер [4], З.Б. Давроновой [5], Н.В. Левчаевой [6], М.А. Петренко [7], Е.В. Степаненко и Е.Ю. Нежинской [8], Р.С. Семыкиной [9], Х.Ю. Султановой [10], Д.З. Умаровой [11], Г.Г. Хазагрова [12], Э.С. Чуйковой [13], И.С. Шабановой [14] и др. [15-18].

Различные аспекты культуры речи активно рассматриваются учеными с середины XX века. Классическое определение понятия «культура речи» дано С.И. Ожеговым. «Это умение правильно, точно и выразительно передать мысли средствами языка. Правильной речью называется та, в которой соблюдаются нормы современного литературного языка. Но высокая культура речи заключается не только в следовании норме. Она заключается ещё и в умении найти не только точное средство для выражения мысли, но и наиболее доходчивое (т.е. наиболее выразительное) и наиболее уместное (т.е. самое подходящее для данного случая) и, следовательно, стилистически оправданное» [15, с. 287].

В настоящее время эта проблема не утрачивает своей актуальности. Культура речи рассматривается как часть культуры общества и показатель общей культуры личности. Исследователи этой проблемы и педагоги-практики единогласно отмечают, что в последнее время происходит снижение уровня владения культурой речи, мы наблюдаем несоблюдение норм русского языка, несформированность коммуникативных качеств речи не только у обычного человека, но и у дикторов, общественных деятелей, ведущих различных телепередач [2].

Е.Н. Мирошниченко и В.П. Фролова рассматривают культуру речи как основу эффективной коммуникации и необходимое качество специалиста любого профиля: «И именно от того, насколько умело осуществляется речевая деятельность, зависит успех в любой профессиональной сфере» [16].

Ряд современных исследований посвящен культуре речи в аспекте профессиональной деятельности. Особое значение уделяется культуре речи педагога, «поскольку его будущая профессиональная деятельность предполагает общение на уровне «человек – человек», и главное ее содержание составляет взаимодействие между людьми» [17].

О.В. Бергер говорит о необходимости формирования культуры речи у студентов вузов. Культура речи – это инструмент освоения культуры своего народа, уважительное отношение к речи и умение мастерски ей пользоваться – качество подлинно культурного человека [4].

М.М. Парочкина рассматривает способы формирования культуры речи у студентов. Особую роль исследователь отводит курсу «Русский язык и культура речи», который позволит целенаправленно и поэтапно формировать различные речевые навыки, в том числе сложный и комплексный навык подготовки и проведения публич-

ного выступления [18].

С.В. Боброва высказывает важную, на наш взгляд, мысль о том, что культура речи может успешно формироваться, если студенты будут включены при изучении курса «Русский язык и культура речи» в коммуникативную деятельность, которая способствует развитию речевых способностей. При этом большое внимание автор уделяет принципам синергетики. Приемлем гуманистической педагогики, а также технологиям герменевтического анализа дискурса. «Методическая система преподавания этого курса строится на учебной ситуации, которая предполагает включение студентов в учебную деятельность, осуществляемую в разных коммуникативных позициях: автора высказывания на учебную тему, слушателя, исследователя речевой ситуации, оппонента, аналитика и критика, а также рефлексивной позиции всех участников коммуникации» [19].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Изучить особенности речи студентов.

Постановка задания. Выявление уровня развития культуры речи студентов, обучающихся по педагогическим направлениям подготовки.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В исследовании использовались следующие методы и методики: анализ психологической, педагогической литературы, тестирование, анкетирование.

В исследовании применялись следующие методики:

1. Методика М. Снайдера «Самоконтроль в общении».
2. Методика Е.В. Архиповой «Матрица текста».
3. Методика А.Я. Найн «Оценка устного выступления».

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

В исследовании приняли участие студенты ОГТИ (филиал) ОГУ и МГТУ им. Г.И. Носова, обучающиеся по психолого-педагогическим направлениям подготовки, в количестве 297 человек в возрасте 18-20 лет.

В начале нашего исследования нами было проведено анкетирование, целью которого являлось выявление уровня культуры речи студентов. Вопросы анкеты нами представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Анкета по определению уровня культуры речи студентов

№	Вопросы анкеты	Варианты ответов		
		Да	Иногда	Нет
1	Считаете ли Вы свою речь правильной, соответствующей нормам литературного языка?			
2	Если у Вас не совсем правильная речь, беспокоит ли Вас это?			
3	Употребляете ли вы в своей речи «лишние» слова? (жаргонизмы, заимствования слова-паразиты)			
4	Считаете ли Вы свою речь выразительной и разнообразной?			
5	Знакомы ли Вы с нормами речевой этики?			
6	Используете ли Вы в своей речи формулы речевой этики?			
7	Как Вы относитесь к речевым ошибкам в чужой речи? Вызывают ли они у Вас отрицательную реакцию?			
8	Отказываетесь ли Вы от публичного выступления из-за боязни допустить речевую ошибку?			
9	Обращаетесь ли Вы к словарям?			
10	Вызывает ли у Вас трудности задание по созданию собственного речевого произведения (письменного или устного)			
11	Хотели бы Вы улучшить свою речь?			
12	Отказывает ли влияние, на Ваш взгляд, культура речи на профессиональный рост			

Проведенный анкетный опрос студентов-педагогов показал, что чуть более половины опрошенных (54 %) считает свою речь не правильной, употребляют жаргонизмы, ненужные заимствования и слова-паразиты. 68% юношей и девушек указали, что они недостаточно владеют этическими нормами. 49% первокурсников не имеют навыков публичного выступления, а 33% опрошиваемых оценивают свою речь, как недостаточно разнообразную и выразительную. В то же время, анкетирование показало, что, 39% считают собственную культуру речи на низком уровне и хотели бы ее повысить. 59% студентов признают влияние культуры речи на успех в профессиональной деятельности.

Можно сказать, что опрошенные нами студенты при-

знают, что для педагога речь является важной составляющей профессиональной деятельности, а также осознают недостаточный уровень культуры своей речи.

Нами была проведена методика М. Снайдера. Методика позволяет определить уровень самоконтроля в общении с другими людьми. Здесь мы можем сделать выводы об уровне сформированности этического компонента культуры речи, например, на наличие следующих качеств речи: толерантность, уважение, доброжелательность.

Высокий уровень коммуникативного контроля выявлен у 33% студентов, которым свойственно гибкое реагирование на изменение ситуации, самоконтроль в общении с другими людьми.

Средний коммуникативный контроль диагностирован у 59% юношей и девушек, что характеризует их как искренних, но сдержанных в своих эмоциональных проявлениях, считающихся с мнением окружающих людей.

Низкий коммуникативный контроль у 8% испытуемых. Их поведение отличается устойчивостью, неизменностью. Наблюдается низкий уровень адаптации к ситуации в общении.

В исследовании нами также применялась методика «Матрица текста» (автор Е.В. Архипова), позволяющая качественно и статистически оценить работу, сделать вывод о лексическом, грамматическом, синтаксическом уровне культуры речи студента. Написание студентами рецензии, отзыва и др. позволило оценить уровень развития коммуникативного компонента, включающего в себя логичность, содержательность и уместность речи.

Студенты с высоким уровнем развития (16%) речи характеризуются тем, что у них четко выражена орфографическая и грамматическая грамотность. Они не делают синтаксических ошибок, их речь свидетельствует о глубоком знании норм русского языка, соблюдение их в устной и письменной речи; в речи у юношей и девушек отсутствуют орфографические и грамматические ошибки, они правильно строят предложения, используют разнообразные синтаксические конструкции.

Первокурсники со средним уровнем развития речи (59%) характеризуются тем, что у них, чаще всего, есть синтаксическая грамотность, но они допускают орфографические и грамматические ошибки. Их речь свидетельствует о среднем уровне знании норм русского языка, им удается соблюдать их, но только в устной речи. Однако у данных испытуемых при письме присутствуют некоторые орфографические и грамматические ошибки. Они правильно строят предложения, но не используют разнообразные синтаксические конструкции.

25% студентов-педагогов владеют низким (недостаточным) уровнем знаний о нормах русского языка, они не соблюдают эти нормы ни в устной, ни в письменной речи. У данных испытуемых, особенно при письме, присутствуют разные виды ошибок. Они не умеют правильно строить предложения, чаще всего используют простые синтаксические конструкции.

Для отслеживания эстетического компонента культуры речи студентов нами использовалась методика А.Я. Найн «Оценка устного выступления». Здесь особое внимание обращалось на богатство, выразительность и технику речи первокурсников. Проведя оценку устных выступлений студентов, нами было установлено, что юноши и девушки сталкиваются со следующими трудностями: неумение привлечь внимание слушателей, монотонность речи, использование слов-паразитов, нарушение логичности речи.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Исследование, проведенное С.Д. Ашуровой и О.Б. Саблиной было направлено на изучение сформированности культуры речи у выпускников основной школы. Его результаты свидетельствуют о том, наибольшее количество обучающихся имеют достаточный (55,5%) и средний (28,5%) уровень культуры речи, и прежде всего речь идет о нормативном компо-

ненте культуры речи. Что касается коммуникативного компонента, то здесь исследователи говорят о более низких показателях. Так, уместное использование фразеологических оборотов в речи продемонстрировали только 38,7% респондентов, а с редактированием текстов успешно справились лишь 48,7% [2]. В исследовании Е.С. Скляр рассматриваются особенности применения метода кейс-стади на занятиях в вузе и его возможности в развитии культуры речи студентов. Положительной стороной применения данного метода, по мнению автора, является возможность организовать постоянное взаимодействие, в котором моделируются ситуации будущей профессиональной деятельности. Кроме того, студенты учатся выбирать формы поведения, аргументировать свою позицию, соблюдая при этом этические речевые нормы, выстраивать тактику речевого поведения. Таким образом, метод кейс-стади можно считать весьма эффективным методом развития культуры речи будущих специалистов [20].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Результаты, полученные в ходе эмпирического исследования, позволяют сделать следующие выводы. Треть студентов – 32% находятся на низком уровне, 44% – на среднем и лишь 24% на высоком уровне развития культуры речи.

Студент с высоким уровнем развития речи характеризуется тем, что у него четко выражена орфографическая и грамматическая грамотность. Он не делает синтаксических ошибок, его речь свидетельствует о глубоком знании норм русского языка, соблюдение их в устной и письменной речи; в речи у такого студента отсутствуют орфографические и грамматические ошибки, он правильно строит предложения, использует разнообразные синтаксические конструкции. Студент хорошо говорит, его речь выстроена логично, одна мысль тесно увязана с другой, он умеет просматривать стратегию выстраивания разговора, свободно говорит на разные темы по дисциплинам культурологического материала, речь содержательна. Студент проявляет активность в разговоре, его реплики или высказывания всегда уместны, речь богата, насыщена примерами. Речь отражает особенности и языковые средства всех функциональных стилей языка, студент умеет строить одинаково правильно тексты различных стилей, как в устной, так и в письменной форме. В речи такого студента практически отсутствуют сленг, жаргонизмы, слова-паразиты, ненужные заимствования. Студент проявляет знание речевого этикета. В речи проявляются доброжелательность, уважительное отношение к собеседнику. Он умело соблюдает правила диалога, умеет добавить, аргументировать, выслушать другого, не перебивает своего собеседника. Речь такого студента богата, эмоционально выразительна, студент использует разные интонации, уместные к содержанию разговора.

Студент со средним уровнем развития речи характеризуется тем, что у него, чаще всего, есть синтаксическая грамотность, но он допускает орфографические и грамматические ошибки. Его речь свидетельствует о среднем уровне знании норм русского языка, ему удается соблюдать их, но только в устной речи. Однако у такого студента при письме присутствуют некоторые орфографические и грамматические ошибки. Он правильно строит предложения, но не использует разнообразные синтаксические конструкции. Студент неплохо говорит, но речь его не всегда выстроена логично, иногда мысль теряется, он не умеет просматривать стратегию выстраивания разговора, говорит на разные темы по дисциплинам культурологического материала не всегда свободно, однако на известные для студента темы речь достаточно содержательна. Студент проявляет активность в разговоре, его реплики или высказывания не всегда уместны, в речи нет должного разнообразия, она не насыщена примерами. Кроме того, студент не владеет навыками построения текста в различных функцио-

нальных стилях русского языка. В речи такого студента иногда присутствует сленг, жаргонизмы, встречаются «слова-паразиты», ненужные заимствования. Студент проявляет в основном знание речевого этикета. Это проявляется в доброжелательности, уважительном отношении к собеседнику. Однако студент не всегда умело соблюдает правила диалога, не всегда умеет выслушать другого, иногда перебивает своего собеседника, любит говорить сам. Речь такого студента не всегда богата, но в основном эмоционально выразительна, студент использует разные интонации, правда они являются не всегда уместными к содержанию разговора.

Студент с низким уровнем развития речи характеризуется тем, что у него, не выражена синтаксическая грамотность, он допускает много орфографических и грамматических ошибок. Он владеет низким уровнем знаний о нормах русского языка, он не соблюдает эти нормы ни в устной, ни в письменной речи. У такого студента, особенно при письме, присутствуют разные виды ошибок. Он не умеет правильно строить предложения, чаще всего использует простые синтаксические конструкции. Речь его выстроена иногда логично, мысль теряется, он, чаще всего, не умеет просматривать стратегию выстраивания разговора. Говорит только на известные для студента темы, речь не содержательна. Студент чаще всего, не проявляет активность в разговоре, его реплики или высказывания не всегда уместны, речь не богата, как правило, не всегда насыщена примерами. Такой студент не умеет строить правильно тексты различных стилей, особенно в письменной форме. В речи студента присутствуют сленг, жаргонизмы, слова-паразиты встречаются часто, в речи бывают часто ненужные заимствования. Студент не всегда проявляет знание речевого этикета. В его речи проявляется доброжелательность, но он не всегда может показать уважительное отношение к собеседнику. Он не соблюдает правила диалога, не умеет выслушать другого, иногда перебивает своего собеседника. Речь такого студента иногда слишком громкая, бывает в основном эмоционально выразительна, но часто использует неуместные интонации к содержанию речи.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Дальнейшие перспективы решения представленной проблемы заключаются в необходимости формирования у современных студентов, обучающихся по педагогическим направлениям подготовки, профессионально-направленной культуры речи, средствами изучения дисциплин общегуманитарного блока.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абуова Б.П., Смагулова Ш.К. Культура речи в профессиональной сфере // *Наука, техника и образование*. 2019. № 3 (56). С. 73-75.
2. Ашурова С.Д., Саблина О.Б. Особенности культуры речи современных выпускников основной школы // *Мир науки, культуры, образования*. 2019. № 2 (75). С. 456-459.
3. Баранов А.Ю., Малкова Т.В. Культура речи преподавателя как составляющая его профессионализма // *Вопросы педагогики*. 2019. № 11-1. С. 30-33.
4. Бергер О.В. Проблема совершенствования культуры речи у студентов младших курсов вузов культуры в контексте современного социально-культурного образования // *Мир науки, культуры, образования*. 2019. № 5 (78). С. 351-353.
5. Давронова З.Б. Язык и культура. проблема культуры речи // *Достижения науки и образования*. 2020. № 6 (60). С. 16-18.
6. Левчаева Н.В. Литературный язык как основа культуры речи // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2018. № 2-2 (80). С. 322-326.
7. Петренко М.А. Современная теоретическая концепция культуры речи // *ModernScience*. 2019. № 6-3. С. 207-209.
8. Степаненко Е.В., Нежинская Е.Ю. Разговорная речь и культура общения современного студента // *Вестник Омского регионального института*. 2019. № 2. С. 236-242.
9. Семькина Р.С. Культура речи как фактор профессиональной подготовки студентов // *Мир науки, культуры, образования*. 2018. № 5 (72). С. 60-62.
10. Султанова Х.Ю. Основополагающие аспекты культуры речи и типы речевой культуры носителей литературного языка // *Вестник Омского регионального института*. 2018. № 1. С. 269-273.
11. Умарова Д.З. Взаимодействие культуры языка с культурой речи // *Достижения науки и образования*. 2018. Т. 1. № 8 (30). С. 52-53.
12. Хазагеров Г.Г. Культура речи как ценность и речевая культура как данность. экологический подход // *Вестник Хакасского государ-*

ственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2019. № 4 (30). С. 76-83.

13. Чуйкова Э.С. Диагностика сформированности культуры академической письменной речи // *Научно-педагогическое обозрение*. 2018. № 1 (19). С. 128-134.

14. Шабанова И.С. Культура речи современной молодежи // *Вестник научных конференций*. 2018. № 3-4 (31). С. 173-174.

15. Ланская И.А. Вопросы изучения молодежного сленга в курсе «Русский язык и культура речи» // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 189-192.

16. Бабаева С.О. Психологические аспекты речи как словотворчества у иностранных студентов // *Балканское научное обозрение*. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 35-38.

17. Девдариани Е.В., Рубцова Е.В. Агрессия в языке и речи как социальная проблема // *Карельский научный журнал*. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 45-47.

18. Шуйская Ю.В. Типовая структура тоста как эпидейктической речи // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2015. Т. 2. № 6 (28). С. 284-288.

19. Ожегов С.И. Лексикология. Лексикография. Культура речи. М.: Высш. шк., 1974. 352 с.

20. Мирошниченко Е.Н., Фролова В.П. Культура речи современного специалиста - основа эффективной коммуникации // *Современные проблемы гуманитарных и общественных наук*. 2015. № 4 (8). С. 107-110.

21. Арчаков Р.А., Нальгиева Л.А. Культура речи преподавателя как основной компонент педагогической техники // *Среднее профессиональное образование*. 2015. № 10. С. 26-30.

22. Парочкина М.М. Формирование навыков публичного выступления у студентов вузов негуманитарного профиля в курсе «русский язык и культура речи» // *Вопросы педагогики*. 2018. № 1. С. 59-64.

23. Боброва С.В. Синергичный аспект проблемы формирования культуры вербального взаимодействия студентов на занятиях по русскому языку и культуре речи // *Лингвисторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты*. 2017. № 22-1. С. 49-51.

24. Скляр Е.С. Применение метода кейсов на занятиях по русскому языку и культуре речи // *Региональный вестник*. 2019. № 9 (24). С. 31-32.

Статья поступила в редакцию 15.05.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020