

UDC 316.35

DOI: 10.34671/SCH.SVB.2019.0303.0015

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО РАБОТАЮЩЕГО СТУДЕНТА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

© 2019

AuthorID: 609005

SPIN: 5160-3529

ResearcherID: L-5461-2015

ORCID: 0000-0002-0332-1382

Желнина Евгения Валерьевна, доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры «Социология»

Папчихина Марина Алексеевна, студент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, улица Белорусская, 16В, e-mail: alekseevna.marina@yandex.ru)

Аннотация. В статье представлены результаты социологического исследования, целью которого является изучение социальных характеристик современных работающих студентов. Актуальность темы студенческих ориентаций, выбора и интересов объясняется происходящими изменениями ценностей современных российских студентов. Данная работа направлена на изучение социального портрета современного работающего студента. Объектом исследования является студенческая молодежь, предметом – социальный портрет работающего студента, в котором отражаются интересы, ценностные ориентиры, материальные возможности и планы на будущее современных студентов. Изучены особенности и характеристики студентов, совмещающих учебу с трудовой деятельностью. Также работа включает в себя изучение мнений работодателей о современных студентах. Выяснилось, что больше юношей, чем девушек, собираются после учебы работать по специальности. Студенты совмещают работу с учебой, в первую очередь, ради дополнительного заработка. Также студенты, совмещая учебу с работой, часто работают не по специальности. Юноши, совмещая работу с учебой, зарабатывают больше, чем девушки. Не подтвердилась гипотеза о том, что учебу и работу совмещают чаще студенты, учащиеся на коммерческой основе. Больше половины опрошенных студентов, совмещающих учебу с работой, обучаются на бюджетной основе.

Ключевые слова: социальный портрет, студенты, студенчество, молодежь, промышленный город, социологическое исследование, опрос, анкетирование.

SOCIAL PORTRAIT OF A MODERN WORKING OF A STUDENT: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

© 2019

Zheltnina Evgeniya Valer'evna, doctor of sociological Sciences, associate Professor,
Professor of «Sociology»

Papchihina Marina Alekseevna, student, Department of «Sociology»

Togliatti State University

(445044, Russia, Belorusskaya str., 16B, e-mail: alekseevna.marina@yandex.ru)

Abstract. The article presents the results of a sociological study aimed at studying the social characteristics of modern working students. The relevance of the topic of student orientation, choice and interests is explained by the ongoing changes in the values of modern Russian students. This work is aimed at studying the social portrait of a modern working student. The object of the study is the student youth, the subject – a social portrait of a working student, which reflects the interests, values, material opportunities and plans for the future of modern students. The features and characteristics of students who combine study with work are studied. The work also includes the study of employers' opinions about modern students. It turned out that more boys than girls are going to work in the specialty after graduation. Students combine work with study, first of all, for the sake of additional earnings. Also, students, combining study with work, often do not work in the specialty. Boys earn more than girls by combining work and study. The hypothesis that students on a commercial basis often combine study and work was not confirmed. More than half of the surveyed students who combine study with work are studying on a budget basis.

Keywords: social portrait, students, students, youth, industrial city, sociological research, survey, questioning.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Процесс формирования личности играет наиважнейшую роль в нашей жизни. Проблема выбора знакома нам не понаслышке. Но особо остро она ощущается в период переоценки жизненных ценностей, выбора профессии – в период студенчества.

Сегодня, анализируя выводы многочисленных исследований, студенчество представляет собой социально-демографическую группу, которая характеризуется такими элементами, как определенная численность, половозрастная структура, территориальное распределение и т. д. известное общественное положение, роль и статус; особая фаза (стадия) социализации (студенческие годы), в которую входит существенная доля молодежи. В возрасте с семнадцати до двадцати двух лет происходит смена интересов, расстановка приоритетов, и именно в эти годы велико влияние внешних факторов, среды и окружения. [1].

Актуальность темы студенческих ориентаций, выбора и интересов объясняется происходящими изме-

нениями ценностей современных российских студентов. Интерес социологов к ценностным предпочтениям включает несколько причин. Во-первых, ценностные ориентации молодежи находятся на стадии формирования, и даже после формирования, должно пройти определенное время для обретения устойчивости, и поэтому существует большая зависимость от различных внешних факторов. Во-вторых, студенты и молодежь интересны как поколение, которое в скором времени займет место основной общественной производительной силы, а, значит, ее ценности и предпочтения в серьезной степени будут определять ценности и предпочтения всего общества в целом.

Молодые люди на сегодняшний день испытывают на себе кардинальные изменения в экономической и социально-политической жизни, которые происходят весьма стремительно. Снижение уровня жизни большинства населения, безработица, маленькие стипендии, коммерциализация образования вынуждают студентов обращаться к поискам дополнительного дохода.

Феномен совмещения учебы в вузе с работой не является новым для современного российского обще-

ства и не являлся нонсенсом для общества советского. Студенты, в особенности старших курсов, все чаще стремятся сочетать работу с учебой. Именно такая вторичная занятость помогает студентам проводить свободное время с пользой.

Основная часть современной молодежи надеется только на себя, на свои умения и знания, благодаря которым желает прийти к высокому уровню жизни. Молодые люди не тешат себя иллюзиями об обязательных способностях и талантах личности. Молодежь видит и понимает, что трудолюбивые и умные люди сегодня в цене. В условиях неизбежной модернизации именно высококвалифицированные кадры призваны воплощать теоретические знания в практические проекты, именно от выпускников вузов сегодня зависит развитие нашей страны. Именно поэтому выбранная тема является актуальной в настоящее время.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Вопросы личностного и профессионального развития представителей студенчества в меняющихся социально-экономических условиях, мотивации к получению профессии поднимали в своих работах Д. Л. Константиновский [2], Т. З. Адамьянц [3], Я. В. Дидковская [4], О. И. Карпунин [5] и др. Анализ проблем формирования жизненных стратегий представлен в исследованиях таких авторов, как В. С. Магун и М. В. Энгватов [6], М. Б. Маринов [7], Н. Ф. Наумова [8], О. С. Шилова [9] и др. Рассмотрением жизненных позиций молодых людей и их социально-экономические перспективы и возможности занимаются Ю. А. Зубок и В. И. Чупров [10], а также Л. В. Тарасенко [11].

При исследовании характерных черт студенчества большой теоретико-методологической ценностью обладают идеи Э. Гидденса [12] о жизненных маршрутах молодежи, теория якорной модели профессионального развития (Э. Г. Шейн [13]), концепция самоэффективности (А. Бандура [14]).

При составлении комплексного портрета студента необходимо использовать сразу несколько подходов, потому что каждый подход акцентирует внимание исследователя на отдельные группы факторов.

Комплексный социологический портрет студенчества должен быть основан на методике, которая бы позволила получить объективную и полную информацию по следующим позициям:

1. Выявление доминирующего социально-профессионального типа личности студента: сделавший выбор под влиянием неблагоприятных жизненных факторов и незаинтересованный в обучении или обладающий адекватной профессиональной социализацией, стремящийся к достижению мастерства в своей профессии.

2. Выявление степени сформированности представлений о содержательно наполнении будущей профессии на этапе поступления и выпуска; понимание ценностного отношения к сфере будущей профессиональной деятельности.

3. Обоснование ответа на вопрос о том, является ли студенчество системы высшего образования основным ресурсом для заполнения предназначенных для них ниш рынка труда.

4. Анализ актуальных для студентов стратегий пополнения социального и культурного капитала в условиях динамичных социально-экономических изменений в современном российском обществе.

5. Исследование актуальных горизонтов планирования образовательных и профессиональных стратегий, основанных на способности к адекватной оценке текущей социально-экономической ситуации.

6. Анализ существующих стратегий совмещения учебы и работы (является ли занятость во время обучения просто способом заработать на жизнь, либо способом

достижения мастерства в будущей профессии).

7. Исследование установок на внутрирегиональную, межрегиональную и межстрановую миграцию, выявление потенциальных стимулов и ограничений пространственной профессиональной мобильности.

8. Выявление особенностей межпоколенной социальной мобильности студенческой молодежи (является ли воспроизводство профессиональных траекторий инерционным либо демонстрирует осознанный выбор, влияние семейной микросреды на траектории профессиональной и образовательной мобильности).

9. Понимание того, насколько студенчество, определяемое в Государственных Программных документах в числе основных реализаторов инновационных преобразований в экономике, ориентировано на восприятие инноваций и инновационную деятельность.

Помимо этого, безусловно, комплексный социологический портрет должен содержать и традиционные для данных методик смысловые блоки:

10. Социально-демографический и социально-статусный портрет студента.

11. Мотивационные установки на выбор учебного заведения.

12. Карьерные ожидания.

13. Удовлетворенность обучением и основные образовательные стратегии.

14. Стратегии совмещения учебы и семьи.

Таким образом, социальный портрет составляют для многих социальных групп. При составлении социологического портрета научное исследование социальной группы имеет безусловные преимущества. Социальный портрет студента представляет собой попытку интегрированного описания базовых социальных, демографических, отчасти психологических, духовно-культурных, ценностных и иных личностных свойств, которые присущи всей совокупности обучающихся в высших учебных заведениях. Для получения максимально полной и объективной информации социологический портрет студента должен быть рассмотрен комплексно, так как каждый подход акцентирует внимание исследователя на отдельные группы факторов.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи и постановка задания. Целью исследования является изучение социального портрета современного работающего студента. Объектом исследования является студенческая молодежь, предметом – социальный портрет работающего студента, в котором отражаются интересы, ценностные ориентиры, материальные возможности и планы на будущее современных студентов. Основными задачами исследования стали: 1) изучить социологические традиции моделирования социального портрета; 2) провести теоретический социологический анализ социальной группы «российское студенчество»; 3) определить социальные характеристики категории «работающий студент»; 4) предложить и описать социальный портрет работающего студента.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В теоретико-методологическую базу исследования вошли несколько подходов. Первый подход – *ресурсный*. Его применение позволяет проанализировать модели карьерного выбора и образовательных стратегий в зависимости от социального статуса, культурного капитала и ресурсного потенциала родительской семьи (Д. Л. Константиновский, О. И. Шкаратан, Г. А. Ястребов, Д. М. Шакирова и др.). В русле ресурсного подхода система образования рассматривается как один из главных механизмов социальной селекции, основу которого составляет принцип ограничения доступа к качественному образованию представителей низкоресурсных социальных групп.

При помощи *аксиологического подхода* (М. Рокич, О. В. Рудакова, Г. Е. Здравомыслов) изучаются интересы и ценности современных российских студентов.

Юношеский возраст является наиболее интенсивным в плане формирования ценностных ориентаций, что не может не оказывать влияния на карьерные ожидания и образовательные стратегии.

При помощи *мотивационного подхода* (А. К. Маркова, П. М. Якобсон, О. В. Рудакова) изучаются мотивы и причины студентов для обучения, работы и совмещения учебы с работой. Работа в русле мотивационного подхода предполагает, что именно внутренние мотивы являются определяющими при выборе профессии, специальности и для решения совмещать учебу с трудовой деятельностью.

В рамках *структурно-функционального подхода* (Н. Д. Сорокина, Г. А. Чередниченко), разработанного М. Вебером, Э. Дюркгеймом, Р. Мертном, Т. Парсонсом, студенческая молодежь рассматривается с точки зрения заполняемых ею структурных позиций. Работа в русле структурно-функционального подхода дает возможность при составлении комплексного социологического портрета типологизировать студенческое сообщество по типу жизненных стратегий, соответствующих той или иной функции образования (Н. Д. Сорокина).

При помощи историко-генетического подхода происходит изучение происхождения, изменений и особенностей развития студенчества.

На сегодняшний день в социологии сложилось три основных методологических подхода, положение и принципы которых составляют основу для создания социологического портрета студента.

Первый подход – ресурсный. Применение ресурсного метода дает возможность проанализировать модели образовательных стратегий и карьерного выбора в зависимости от ресурсного и культурного потенциала семьи и социального статуса. (Д. Л. Константиновский [15], О. И. Шкаратан и Г. А. Ястребов [16], Д. М. Шакирова [17] и др.). Ресурсный подход дает возможность, в первую очередь, проанализировать и понять, в какой степени индивидуальные карьерные и образовательные траектории зависят от семейного положения студента.

Применение данного подхода к исследованию портрета студента позволяет определить воздействие на карьерные ожидания и образовательные стратегии комплекса социально-статусных характеристик ближайшего окружения и семьи. Но при работе исключительно в рамках ресурсного подхода не исследуется ценностно-мотивационный аспект выбора образовательной организации и профессии студентами, что делает социологический портрет неполным.

В связи с этим актуально выделение следующего подхода – ценностно-мотивационного. Представители данного подхода, главным образом, говорят о том, что самым интенсивным для формирования ценностных представлений и ориентаций является юношеский возраст. Как отмечает О. В. Рудакова, ценностно-мотивационные компоненты сознания представляют собой «идеальные, символически опосредованные и выходящие по своему воздействию за пределы сознания человека образования и реализуются в практической жизнедеятельности в качестве ориентиров и приоритетов» [18]. Ценностно-мотивационный подход предполагает, что именно внутренние мотивы и ценности являются определяющими при выборе образовательного учреждения, специальности и профессии. На эмпирическом уровне это направляет исследование, главным образом, на выявление таких компонентов образовательных и карьерных стратегий как основы социологического портрета студента:

- критерии качественного образования и его эффективности в процессе социальной мобильности, сложившиеся в коллективных представлениях;
- место образования в системе ценностей;
- цели обучения в образовательной организации;
- степень осознанности выбора учебного заведения, профессии и специальности;

- мотивы выбора профессии, специальности, места обучения.

Использование ценностно-мотивационного подхода расширяет спектр характеристик портрета студента, потому что отражает не только влияние социального происхождения, но и выявляет внутренние интенции, создающие основу профессионального самоопределения. Отдельные же позиции ценностно-мотивационного подхода подвергаются критике по причине недостаточного внимания к макросоциальным детерминантам образовательного выбора.

Также существует функциональное направление в исследовании карьерных траекторий и образовательных стратегий студенчества. Данный подход реализовывали в своих работах Э. Дюркгейм [19], М. Вебер [20], Т. Парсонс [21] и Р. Мертон [22]. Сторонники данного подхода в первую очередь говорят о том, что в новых условиях общественной жизни система образования помимо традиционных функций получила ряд новых: социокультурную, прагматическую, сервисную и др. (Н. Д. Сорокина [23]). При этом изучение последних приобретает важность потому, что их осознание ведет к преобразованию существующих образовательных и профессиональных стратегий индивидов, заставляя их адаптироваться к быстроизменяющимся социальным реалиям. Так, например, Г. А. Чередниченко отмечает, что в условиях современного рынка труда традиционная модель «получение образования – выход на рынок труда» существенно меняется: периоды обучения и начала трудовой деятельности все чаще совпадают [24]. Динамичное развитие инновационных видов производства требует от системы образования не только начальной подготовки, но и возможности наращивать профессиональные компетенции в течение жизни [25-33].

Как отмечает Н. Д. Сорокина, именно функциональный подход при составлении социологического портрета студента дает возможность определить типы студентов, исходя из жизненных стратегий, которые соответствуют функциям образования. *Методы исследования:* анкетирование (N=200), экспертное интервью

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Проведенное авторское социологическое исследование (анкетирование) позволило выявить и проанализировать основные характеристики студентов г. Тольятти, совмещающих работу и учебу. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения двух групп, дифференцированных по половому признаку следующим образом: 50 % – юноши, 50 % – девушки.

Большее половины опрошенных студентов (59 %) обучаются на бюджетной основе. Ответы сложились следующим образом: 56 % юношей и 62 % девушек – обучаются на бюджетной основе. 44 % опрошенных юношей и 38 % опрошенных девушек – учатся платно. Можно сделать вывод, что юноши учатся на платной основе чаще, чем девушки.

Свою успеваемость респонденты оценивают следующим образом: 29 % опрошенных – учатся на «хорошо» и «отлично» (10 % – юноши, 48 % – девушки), 52 % респондентов – получают разные отметки (62 % – юноши, 42 % – девушки), у 19 % ответивших студентов преобладают оценки «удовлетворительно» (28 % – юноши, 10 % – девушки). Большая часть студентов, совмещающая учебу и работу, получают разные оценки. На «хорошо» и «отлично» учатся почти в пять раз больше девушек, чем юношей.

Исследование построено на сравнении юношей и девушек, чей средний возраст составляет 21 год. В среднем, студенты, ответившие на вопросы анкеты, обучаются на четвертом курсе.

Свое материальное положение студенты оценили следующим образом: 7 % респондентов практически ни в чем себе не отказывают (6 % – юноши, 8 % – девушки).

Чаще всего не имеют материальных затруднений 38 % юношей и 38 % девушек. 52 % опрошенных студентов иногда испытывают материальные затруднения (54 % – юноши, 50 % – девушки). Приходится во многом себе отказывать 3 % респондентов (2 % – юноши, 4 % – девушки). Можно сделать вывод, что большинство студентов иногда испытывают материальные трудности. Заметим, что количество юношей, которым приходится во многом себе отказывать, вдвое меньше количества девушек.

Программа исследования включает в себя изучение семейного положения студентов. Состоят в браке 11 % опрошенных нами респондентов (8 % – юноши, 14 % – девушки). Не состоят в браке 89 % опрошенных студентов (92 % – юноши, 86 % – девушки). Заметим, что количество девушек, состоящих в браке, больше количества юношей. Возможно, это связано с тем, женщины часто считают себя замужними, пребывая в неформальных отношениях. Но это не свойственно мужчинам, которые состоят в таких же отношениях.

Важным аспектом исследования является изучение наиболее значимых ценностей студентов. Из десяти предложенных вариантов большинство респондентов выбрали такие ценности как: материальная обеспеченность (15,5 %), качественное образование (14,6 %), здоровье (14,2 %), самореализация (14,2 %), семья и дети (12,3 %). Реже респонденты выбирали следующие ценности: интересная работа (12 %), любовь (8,4 %), активная социальная деятельность (4,2 %), престиж в обществе и уважение окружающих (4,2 %), религия (0,3 %).

Что касается различий между сравниваемыми критериями, то материальная обеспеченность для юношей важнее, чем для девушек (17,5 % – юноши, 13,7 % – девушки). Вариант ответа «качественное образование» юноши выбирали чаще, чем девушки (14,9 % – юноши, 13,1 % – девушки). Здоровье для девушек важнее, чем для юношей (13 % – юноши, 15,7 % – девушки). Самореализация несколько чаще (на 2,7 %) является важной ценностью девушек. Для девушек семья и дети играют более важное значение, чем для юношей (на 6 %). Анализируя данные по вопросу, мы можем сказать, что главной ценностью современных студентов является материальная обеспеченность. Качественное образование для молодых людей важнее, чем для девушек. Для девушек важнее, чем для юношей, являются такие ценности, как семья и дети, самореализация и здоровье. Возможно, материальная обеспеченность важна для юношей важна, так как она дает надежду на стабильность и будущее благополучие, на возможность обеспечивать свою семью.

Программа исследования включает в себя изучение жизненных целей современных студентов. Иметь крепкую и дружную семью важно для 27,8 % респондентов (22,8 % – юношей, 32,4 % – девушек). Устроиться на интересную, хорошую работу хотят 20,9 % опрошенных студентов (19,7 % – юношей, 22,1 % – девушек). Иметь хороших и верных друзей важно для 15,6 % респондентов (18,9 % – юношей, 12,5 % – девушек). Обеспечить хорошее будущее детям является целью 15,2 % современных студентов (13,4 % – юношей, 16,9 % – девушек). Много зарабатывать важно для 12,2 % респондентов (14,2 % – юношей, 10,3 % – девушек). Получить хорошее образование является целью 8,4 % опрошенных студентов (11 % – юношей, 5,9 % – девушек). Опираясь на вышесказанное, мы можем заметить, что цель иметь крепкую семью и устроиться на хорошую работу встречается у девушек чаще, чем у юношей. Для юношей важнее, чем для девушек является цель «много зарабатывать» и иметь верных друзей. Количество юношей, чей целью является хорошее образование, почти вдвое больше количества девушек. Можно предположить, что на первом месте у девушек – семья и обеспечение хорошего уровня жизни детей, а у юношей – хорошее образование, карьера и материальная обеспеченность.

Важным аспектом исследования является изуче-

ние жилищно-бытовых условий жизни современных студентов. 45 % респондентов проживают с родителями (практически в равных долях юноши и девушки). Предпочитают снимать квартиру 32 % опрошенных молодых людей, причем, юношей на 8 % больше. Собственное жилье имеют 15 % респондентов (девушек в два раза больше отметило данный вариант ответа). Живут у родственников 8 % опрошенных студентов (10 % – юношей, 6 % – девушек). Можно сделать вывод, что почти треть опрошенных студентов снимают квартиру, что является довольно дорогим удовольствием для современных студентов. Заметим, что количество девушек, снимающих квартиру, меньше количества юношей. В собственном жилье девушки проживают вдвое чаще, чем юноши.

Респондентов попросили дать оценку удовлетворенности своей жизнью. 51 % опрошенных студентов оценили удовлетворенность жизнью на «4» (52 % – юношей, 50 % – девушек). Четверть респондентов выбрали оценку «3» (28 % – юношей, 22 % – девушек). 24 % опрошенных студентов оценили удовлетворенность своей жизнью самой высокой оценкой (20 % – юношей, 28 % – девушек). Заметим, что количество девушек, абсолютно удовлетворенных своей жизнью, больше количества юношей.

Важным аспектом исследования является изучение способов проведения свободного времени. Читают часто 29 % опрошенных студентов (34 % – юношей, 24 % – девушек). Иногда читают 40 % респондентов, из них 38 % – юноши, 42 % – девушки. Редко берут в руки книгу, чтобы почитать 27 % опрошенных. Никогда не читают 4 % респондентов, из них 8 % – юноши. Заметим, что количество девушек, которые в свое свободное время часто читают, больше количества юношей. В числе опрошенных нами респондентов нет ни одной девушки, которая никогда не читает в свое свободное время.

Смотрят телевизор часто 9 % опрошенных студентов (10 % – юношей, 8 % – девушек). Иногда смотрят телевизор 44 % респондентов, из них 54 % – юноши, 34 % – девушки. Редко смотрят телевизор 27 % опрошенных нами студентов (16 % – юношей, 38 % – девушек). Никогда не смотрят телевизор 20 % респондентов, из них 20 % – юноши, 20 % – девушки. Можно сделать вывод, что девушки в свободное время смотрят телевизор реже, чем юноши.

Часто занимаются спортом 35 % опрошенных студентов (42 % – юношей, 28 % – девушек). Иногда занимаются спортом так же 35 % респондентов, из них 42 % – юноши, 28 % – девушки. Редко занимаются спортом 23 % опрошенных нами студентов (16 % – юношей, 30 % – девушек). Никогда не занимаются спортом 7 % респондентов, из них 14 % – девушки. Заметим, что в свое свободное время юноши занимаются спортом чаще, чем девушки.

Часто гуляют в свое свободное время 47 % опрошенных студентов (46 % – юношей, 48 % – девушек). Иногда гуляют 36 % респондентов (по 36 % юношей и девушек). Редко гуляют 17 % опрошенных нами студентов (18 % – юношей, 16 % – девушек). Можно сделать вывод, что девушки в свое свободное время гуляют чаще, чем юноши. Заметим, что вариант ответа «никогда не гуляю» не был выбран ни разу.

Общаются с друзьями часто 60 % опрошенных студентов (58 % – юношей, 62 % – девушек). Иногда общаются с друзьями 31 % респондентов, из них 32 % – юноши, 40 % – девушки. Редко проводят время с друзьями 8 % опрошенных нами студентов (10 % – юношей, 6 % – девушек). Никогда не читают 1 % респондентов, из них 2 % – девушки. Можно сделать вывод, что никогда не проводят свое свободное время с друзьями девушки чаще, чем юноши.

Часто занимаются своим хобби 37 % опрошенных студентов (44 % – юношей, 30 % – девушек). Иногда занимаются своим хобби 35 % респондентов, из них 34 %

– юноши, 36 % – девушки. Вариант ответа «редко занимаюсь хобби» выбрали 21 % опрошенных нами студентов (16 % – юношей, 26 % – девушек). Никогда не занимаются хобби 7 % респондентов, из них 6 % – юноши, 8 % – девушки. Заметим, что юноши в свободное время занимаются своим хобби чаще, чем девушки.

Часто занимаются хозяйством и домом 31 % опрошенных студентов (12 % – юношей, 50 % – девушек). Иногда занимаются своим хобби 43 % респондентов, из них 40 % – юноши, 46 % – девушки. Вариант ответа «редко занимаюсь хобби» выбрали 24 % опрошенных нами студентов (44 % – юношей, 4 % – девушек). Никогда не занимаются домом и хозяйством 2 % респондентов, из них 4 % – юноши. Заметим, что девушки в свободное время занимаются домом и хозяйством гораздо чаще, чем юноши. В числе опрошенных нами респондентов нет ни одной девушки, которая никогда не занимается хозяйством в свое свободное время.

Посещают музеи, театры и концерты часто 13 % опрошенных студентов (20 % – юношей, 6 % – девушек). Иногда посещают музеи, театры и концерты 26 % респондентов, из них 24 % – юноши, 28 % – девушки. Редко ходят в кино, театр и музеи чуть больше половины опрошенных нами студентов (40 % – юношей, 62 % – девушек). Никогда не посещают театры, музеи и концерты 10 % респондентов, из них 16 % – юноши, 4 % – девушки. Заметим, что количество девушек, которые часто посещают музеи, театры и концерты, меньше количества юношей. Однако число юношей, которые в свое свободное время никогда не посещают музеи, театры и концерты, больше количества девушек в четыре раза.

Посещают кинотеатр часто 15 % опрошенных студентов (14 % – юношей, 16 % – девушек). Иногда ходят в кино 53 % респондентов, из них 42 % – юноши, 64 % – девушки. Редко посещают кинотеатры 27 % опрошенных нами студентов (38 % – юношей, 16 % – девушек). Никогда не ходят в кино 5 % респондентов, из них 6 % – юноши 4 % – девушки. Можно сделать вывод, что девушки посещают кинотеатры чаще, чем юноши.

Ходят в кафе и рестораны часто 20 % опрошенных студентов (18 % – юношей, 22 % – девушек). Иногда ходят в кафе 42 % респондентов, из них 40 % – юноши, 44 % – девушки. Редко посещают рестораны и кафе 35 % опрошенных нами студентов (40 % – юношей, 30 % – девушек). Никогда не ходят в кафе и рестораны 3 % респондентов, из них 2 % – юноши 4 % – девушки. Можно сделать вывод, что девушки посещают кафе и рестораны в свое свободное время чаще, чем юноши.

Ходят в ночные клубы часто 7 % опрошенных студентов (8 % – юношей, 6 % – девушек). Иногда ходят в клубы 21 % респондентов, из них 24 % – юноши, 18 % – девушки. Редко посещают ночные клубы 43 % опрошенных нами студентов (46 % – юношей, 40 % – девушек). Никогда не ходят в клубы 29 % респондентов, из них 22 % – юноши 36 % – девушки. Можно сделать вывод, что юноши посещают ночные клубы чаще, чем девушки.

Часто проводят время в интернете 56 % опрошенных студентов (38 % – юношей, 74 % – девушек). Иногда проводят время в интернете 33 % респондентов, из них 44 % – юноши, 22 % – девушки. Вариант ответа «редко» выбрали 10 % опрошенных нами студентов (16 % – юношей, 4 % – девушек). Никогда не проводят время в интернете 1 % респондентов, из них 2 % – юноши. Заметим, что девушки проводят время в интернете чаще, чем юноши. В числе опрошенных нами респондентов нет ни одной девушки, которая никогда не проводит свободное время в интернете.

Играют в компьютерные игры часто 13 % опрошенных студентов (16 % – юношей, 10 % – девушек). Иногда играют в компьютерные игры 27 % респондентов, из них 40 % – юноши, 14 % – девушки. Редко играют в компьютерные игры 19 % опрошенных нами студентов (24 % – юношей, 14 % – девушек). Никогда не играют в компьютерные игры 41 % респондентов, из них 20 % – юно-

ши 62 % – девушки. Можно сделать вывод, что юноши в свое свободное время играют в компьютерные игры чаще, чем девушки.

Часто просто отдыхают, ничего не делают 19 % опрошенных студентов (12 % – юношей, 26 % – девушек). Иногда просто отдыхают, ничего не делают 52 % респондентов, из них 50 % – юноши, 54 % – девушки. Вариант ответа «редко» выбрали четверть опрошенных нами студентов (32 % – юношей, 18 % – девушек). Никогда отдыхают без дела 4 % респондентов, из них 6 % – юноши, 2 % – девушки. Заметим, что девушки просто отдыхают, ничего не делают чаще, чем юноши.

Следовательно, в свободное время студенты чаще всего общаются с друзьями, гуляют, проводят время в интернете, читают и занимаются спортом.

Программа исследования включает в себя изучение вредных привычек современных студентов. Отсутствуют вредные привычки у 44 % респондентов. Нецензурная речь является привычкой 23 % респондентов, из них 16 % – юноши, 30 % – девушки. Курение является привычкой 22 % опрошенной молодежи, причем, юношей в данной категории оказалось на 20 % больше, нежели девушек. Употребление спиртных напитков как вредную привычку указали 9 % респондентов. Важно отметить, что в два раза больше девушек отметили данный вариант. Токсические и наркотические вещества употребляют 1 % опрошенных студентов (различий между полами в данном варианте ответа не выявлено). Также была выделена графа «другое», в который были отмечены такие привычки, как «лень» и «употребление вредной пищи». Таким образом, можно сделать вывод, что почти половина опрошенных студентов не имеют вредных привычек. Это может быть связано с тем, что вести здоровый образ жизни уже давно вошло в моду. Это касается как обычных людей, так и звезд мирового масштаба, которые всячески стараются подавать молодежи пример. Анализируя вышесказанное, можно отметить, что количество юношей, чьей привычкой является курение, больше количества девушек. Заметим, что число девушек, употребляющих алкогольные напитки, вдвое больше числа юношей.

Важным аспектом исследования является изучение отношения студентов к учебе. 37 % респондентов стараются учиться как можно лучше, 43 % респондентов относятся к процессу обучения нейтрально. 20 % респондентов отмечают, что интереса к учебе не испытывают. Что касается различий между сравниваемыми группами: 34 % юношей и 40 % девушек стараются учиться как можно лучше; относятся к процессу обучения нейтрально 44 % – юношей, 42 % – девушек; интереса к учебе не испытывают 22 % – юношей, 18 % – девушек. Можно сделать вывод, что девушки чаще, чем юноши, стараются учиться как можно лучше.

Программа исследования включает в себя изучение мотивации к учебе. Из семи предложенных вариантов ответа большинство респондентов выбрали три (см. рис 2): получение диплома об образовании (32 %), стремление сделать карьеру (24 %), желание освоить профессию (17 %). 13 % респондентов выделяют такую мотивацию к учебе как желание получить знания. 6 % респондентов ответили, что их заставляют родители, 8 % – стремление быть не хуже других.

Что касается различий между сравниваемыми критериями, то больше девушек, чем юношей, мотивируются получением диплома об образовании (29 % – юноши, 34 % – девушки). Желание получить знания волнует 13 % юношей и 14 % девушек. Стремление освоить профессию мотивирует 21 % юношей и только 13 % девушек. Мотивацией к обучению является то, что их заставляют родители у 5 % юношей и 7 % девушек. Быть не хуже других хотят 9 % юношей и 8 % девушек. 24 % юношей и 25 % девушек стремятся сделать карьеру. Анализируя полученные данные, можно отметить, что самой главной мотивацией к учебе у молодежи является

желание получить диплом об образовании. Стремление освоить профессию мотивирует молодых людей сильнее, чем девушек. Количество девушек, мотивацией к обучению которых является то, что их заставляют родители, больше количества юношей.

Респондентам был задан вопрос: «Собираетесь ли Вы работать по специальности после окончания вуза?». 23 % респондентов собираются, поскольку считают свою специальность интересной и перспективной (24 % – юношей, 22 % – девушек). Собираются работать по специальности, если смогут устроиться на интересующее место работы 29 % опрошенных студентов (32 % – юношей, 26 % – девушек). Вариант ответа «как получится» выбрали 30 % респондентов (32 % – юношей, 28 % – девушек). Не собираются работать по своей специальности 18 % опрошенных студентов (12 % – юношей, 24 % – девушек). Анализируя вышесказанное, можем заметить, что количество юношей, которые хотят после окончания вуза работать по специальности, больше количества девушек. Число девушек, не собирающихся работать по специальности, вдвое больше числа юношей.

Важным аспектом исследования является изучение участия в мероприятиях вуза. В культурно-массовых мероприятиях принимали участие 22 % респондентов (17 % – юношей, 26 % – девушек). В спортивных соревнованиях принимали участие 19 % опрошенных студентов (30 % – юношей, 7 % – девушек). 17 % респондентов принимали участие в предметных олимпиадах (18 % – юношей, 15 % – девушек). 15 % опрошенных студентов принимали участие в студенческих научных конференциях (13 % – юношей, 17 % – девушек). 28 % респондентов отметили, что в прошлом и текущем году не принимали участия ни в каких мероприятиях (21 % – юношей, 35 % – девушек). Можно сделать вывод, что юноши участвуют в мероприятиях вуза чаще, чем девушки. Юношам интереснее спортивные мероприятия и соревнования, а девушкам ближе по душе культурно-массовые мероприятия.

Респондентов попросили оценить процесс обучения по 5-балльной системе, где 5 – максимальное, 1 – минимальное значение. Оценку «1» поставили 3 % респондентов (6 % – девушек). Оценку «2» поставили 12 % респондентов (8 % – юношей, 16 % – девушек). Оценкой «3» оценили учебный процесс 29 % студентов (26 % – юношей, 32 % – девушек). Наибольшее часто респонденты выбирали вариант ответа «4» (47 %), из них 56 % – юноши, 38 % – девушки. Оценку «5» процессу обучения поставили 9 % студентов (10 % – юношей, 8 % – девушек). Следовательно, юноши более удовлетворены процессом обучения, чем девушки.

Респондентам был задан вопрос: «Чем Вы собираетесь заниматься после обучения в вузе?». Устроиться на работу по специальности собираются 21 % респондентов (26 % – юношей, 16 % – девушек). Устроиться на работу, но не обязательно по специальности собираются 43 % опрошенных студентов (44 % – юношей, 42 % – девушек). Планируют работать и параллельно продолжать получение образования 29 % респондентов (24 % – юношей, 34 % – девушек). 3 % опрошенных студентов собираются просто продолжить получение образования (4 % – юношей, 2 % – девушек). Не собираются работать после обучения 4 % респондентов (2 % – юношей, 6 % – девушек). Анализируя вышесказанное, можно заметить, что количество юношей, собирающихся после обучения в вузе устроиться на работу по специальности, больше количества девушек. Можно сделать вывод, что далеко не все девушки после окончания вуза собираются устраиваться на работу: часть девушек хотят продолжать получение образования и работать, часть девушек вовсе не собираются работать после получения диплома.

Важным аспектом исследования является изучение основных причин совмещения работы и учебы студентов (см. рис. 3). Из восьми предложенных вариантов ответа большинство респондентов выбрали один наи-

более подходящий для них вариант ответа: «решение материальных проблем» (26 %). Следом за ним идет «стремление к материальной независимости от родителей» (22 %). Также распространенными ответами были: «получение трудового опыта» (14 %) и «стремление с пользой проводить время» (12 %).

Что касается различий между ответившими юношами и девушками, то «решение материальных проблем» выбрали 26 % юношей и 27 % девушек. Стремление к материальной независимости от родителей важно для 23 % юношей и 21 % девушек. Можно сделать вывод о том, что в настоящее время главная причина совмещения работы и учебы студентов – неудовлетворительное материальное положение. Количество девушек, стремящихся к материальной независимости от родителей, меньше количества молодых людей. Количество девушек, стремящихся с пользой проводить свободное время, больше количества юношей.

Влияние работы на учебу респонденты оценивают следующим образом: 21 % опрошенных студентов считают, что успеваемость не зависит от работы (10 % юношей и 32 % девушек). 22 % респондентов считают, что работа влияет на учебу скорее положительно (34 % юношей и 10 % девушек). 30 % респондентов считают, что работа влияет на учебу скорее отрицательно (20 % юношей и 40 % девушек). Только 11 % опрошенных респондентов выбрали ответ «отрицательно», зато «положительно» отметили 16 % ответивших. Несомненно, вторичная занятость студента в виде работы, несет опасность негативного влияния на учебный процесс. Отсюда вытекает немало проблем, с которыми сталкивается студент, совмещающий учебу с трудовой деятельностью. Больше девушек, чем юношей, считает, что успеваемость не зависит от работы. Количество девушек, считающих, что работа влияет на учебу скорее отрицательно, вдвое больше количества юношей.

Следующий вопрос был задан с целью изучить проблемы, с которыми сталкиваются студенты в учебе из-за работы. Из девяти предложенных вариантов самые частые ответы (см. рис. 4): не успевают посещать занятия (22 %), не могут качественно готовиться к экзаменам (16 %) и нет времени на подготовку курсовых работ (13 %). 14 % респондентов с подобными проблемами не сталкивались. 10 % опрошенных имеют много учебных задолженностей. Одинаковое количество респондентов (9 %) не имеют возможности оформить индивидуальный график и получают низкие оценки за тестирования. Самой незначительной, по мнению опрошенных, является проблема во взаимоотношениях с преподавателем (6 %).

Что касается различий между группами, то с проблемой «не успеваю посещать занятия» сталкивается 23 % юношей и 22 % девушек. Только 10 % юношей и 17 % девушек ответили, что у них нет времени на подготовку курсовых работ. Количество юношей, не имеющих возможности качественно готовиться к занятиям, больше чем количество девушек (21 % и 12 %). Низкие оценки за тестирования являются проблемой для 11 % юношей и 6 % девушек. Юношей, ответивших «много учебных задолженностей», 10 %, а девушек – 9 %. У 10 % девушек и 8 % юношей нет возможности оформить индивидуальный график обучения. С проблемами во взаимоотношениях с преподавателем сталкивались 6 % юношей и 5 % девушек. Часть респондентов с проблемами в учебе в связи с работой не сталкивались (8 % юношей и 20 % девушек). Можно сделать вывод, что девушек, не успевающих с подготовкой курсовых работ больше, чем молодых людей. Число юношей, у которых нет времени качественно готовиться к занятиям, больше числа девушек. Юношей, которые не сталкиваются с такими проблемами меньше, чем девушек.

Респондентам был задан вопрос: «Какие преимущества Вам дает сочетание учебы с трудовой деятельностью?» (см. рис. 5). Возможность самореализации отме-

тили 20 % опрошенных студентов (20 % юношей и 20 % девушек). Наличие денег на личные расходы является преимуществом для 29 % респондентов (31 % юношей и 27 % девушек). Возможность приобрести новый круг общения отметили 10 % респондентов (7 % юношей и 13 % девушек). 14 % опрошенных студентов отметили накопление опыта работы, а 6 % – освоение будущей профессии. Возможность с пользой проводить свободное время важно для 7 % опрошенных студентов (10 % юношей и 5 % девушек). Анализируя вышесказанное, можно отметить, что главными преимуществами при совмещении учебы с работой выступают наличие денег на личные расходы и возможность самореализации. Число девушек, для которых важно приобрести новый круг общения, почти вдвое больше числа юношей. Количество юношей, стремящихся с пользой провести свободное время, в два раза больше количества девушек.

Важным аспектом исследования является определение количества часов, которые студенты проводят на работе в неделю. Потому что у студентов еще должно оставаться время на жизнь вне работы. Полноценный режим дня – это оптимальное распределение по времени сна, приемов пищи, работы и отдыха. Соблюдение режима делает людей более дисциплинированными, а их работу более продуктивной. Среднее количество рабочих часов в неделю у юношей и девушек – 29 часов.

Респондентам был задан вопрос о размере ежемесячной заработной платы. 19 % респондентов ответили, что размер их заработной платы составляет менее 10 тысяч рублей. 39 % опрошенных студентов получают от 10 до 15 тысяч ежемесячно. 18 % респондентов сказали, что размер их заработной платы составляет от 16 до 20 тысяч рублей. 24 % получают от 21 000 рублей до 30 000 рублей. Получают менее 10 тысяч рублей 16 % юношей и 22 % девушек. Количество девушек, зарабатывающих от 10 до 15 тысяч рублей больше, чем юношей (46 % и 32 %). 14 % девушек и 22 % юношей получают от 16 до 20 тысяч рублей. Число юношей, которые зарабатывают от 21 000 рублей до 30 000 рублей больше числа девушек (30 % и 18 %). Опираясь на вышесказанное, мы можем заметить, что заработная плата, которую получают студенты, совмещающая учебу с работой, зачастую составляет менее 15 000 рублей. Можно сделать вывод, что такая оплата труда не удовлетворяет потребности современных студентов, так как большая часть молодежи испытывают материальные затруднения. Количество молодых людей, зарабатывающих от 10 до 15 тысяч рублей, меньше, чем количество девушек.

Важным аспектом исследования является изучение отношения студентов в сфере деятельности, в которой они в настоящее время работают. Более половины респондентов (52 %) отмечают, что в их профессии положительных сторон больше, чем отрицательных (54 % юношей и 50 % девушек). 30 % опрошенных студентов отметили, что им нравится профессия, по которой они работают (32 % юношей и 28 % девушек). Одинаковое количество респондентов ответили, что в их профессии отрицательные моменты преобладают над положительными и что им не нравится профессия, по которой они работают (по 9 %).

Программа исследования включает в себя изучение соответствия работы образованию, которое получают респонденты. Почти половина ответивших студентов (48 %) утверждают, что работают не по специальности (42 % юношей и 54 % девушек). «Соответствует частично, работаю в смежной сфере» отметили 37 % респондентов (40 % юношей и 34 % девушек). Только 15 % опрошенных сказали, что работают по специальности и их работа полностью соответствует образованию (18 % юношей и 12 % девушек). Можно сделать вывод, что только очень небольшой процент студентов работает по профессии, которая соответствует образованию. Такое положение у каждого имеет свои причины, свои мотивы. Можно предположить, что, такое положение объяс-

няется востребованностью профессии и уровня оплаты труда. Если на работе по специальности платят меньше, и есть вариант с большим доходом, но на совершенно другой работе, многие предпочтут деньги. Возможны и другие причины: например, доступность работы, расстояние, удобство добираться, отсутствие вакансий или работы по специальности (если населенный пункт достаточно невелик). Многие работают не строго по полученной специальности, но близкой к ней. Количество молодых людей, чья профессия полностью соответствует образованию больше, чем количество девушек.

Респондентам был задан вопрос: «На что Вы обычно тратите заработанные деньги?». Чаще всего (21 %) студенты тратят деньги на развлечения (26 % юношей и 17 % девушек) (см. рис. 6). 20 % респондентов тратят деньги на еду и коммунальные услуги (одинаково юношей и девушек). Почти пятая часть опрошенных (19 %) тратят деньги на одежду (юношей на 8 % больше, чем девушек). Достаточно солидная часть (16 %) студентов откладывают заработанные средства. Реже студенты тратят деньги на свою семью (11 %), на путешествия и поездки (6 %), на покупку книг и обучающих курсов (5 %), на покупку гаджетов и компьютерные игры (3 %). Можно сделать вывод, что число юношей, тратящих деньги на развлечения, больше числа девушек. Количество девушек, которые тратят заработанные деньги на одежду, больше количества юношей.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Подводя итог всему вышесказанному, студенты г. Тольятти, совмещающие учебу и работу, учатся для того, чтобы получить диплом об образовании, желают освоить профессию и сделать карьеру. Четверть опрошенных нами студентов учатся на «хорошо» и «отлично». Более половины респондентов получают разные оценки. Большая часть опрошенных студентов учатся на бюджетной основе. Средний возраст студентов, участвовавших в анкетировании, составляет 21 год. Главными ценностями современных студентов являются материальная обеспеченность, качественное образование, здоровье и самореализация. Своими главными жизненными целями опрошенные респонденты видят: наличие крепкой и дружной семьи, устроиться на хорошую работу, иметь верных друзей и обеспечить хорошее будущее своим детям. В свободное время студенты чаще всего общаются с друзьями, гуляют, проводят время в интернете, читают и занимаются спортом. Главной мотивацией к учебе у молодежи является желание получить диплом об образовании. Почти треть студентов еще не решили, чем будут заниматься после окончания вуза. Почти треть опрошенной молодежи собираются работать по специальности, если смогут устроиться на интересующее место работы. Процесс обучения большинство респондентов оценивают «4» из 5. Почти половина опрошенных нами студентов в настоящее время живут с родителями, треть студентов проживают в съёмном жилье. Главной причиной совмещения учебы с работой является решение материальных проблем, а также стремление к материальной независимости от родителей. Можно сделать вывод о том, что в настоящее время главная причина совмещения работы и учебы студентов – неудовлетворительное материальное положение. Среднее количество рабочих часов в неделю у юношей и девушек составляет 29 часов. Заработная плата, которую получают студенты, совмещающая учебу с работой, зачастую составляет менее 15 000 рублей. Почти половина опрошенных респондентов при этом работают не по специальности. Чаще всего студенты тратят заработанные деньги на развлечения, еду, коммунальные услуги и одежду. Основные проблемы, которые возникают у студентов, решивших работать, это нехватка времени посещать занятия, некачественная подготовка к экзаменам и отсутствие времени для занятия курсовыми работами. Преимущества совмещения учебы с трудовой деятельностью студенты видят в наличии де-

нег на личные расходы, возможность самореализации и накопление опыта работы.

Согласно цели были приведены гипотезы. Некоторые гипотезы подтвердились, например, действительно больше юношей, чем девушек, собираются после учебы работать по специальности. Студенты действительно совмещают работу с учебой, в первую очередь, ради заработка дополнительных средств. Также студенты, совмещающая учебу с работой, часто работают не по специальности. Верным оказалось и то, что юноши, совмещающая работу с учебой, зарабатывают больше, чем девушки. Не подтвердилась же гипотеза о том, что учебу и работу совмещают чаще студенты, учащиеся на коммерческой основе. Больше половины опрошенных студентов, совмещающих учебу с работой, обучаются на бюджетной основе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Мылтасова О. В. Специфика российского студенчества. – Екатеринбург: УрФУ, 2017. – С. 845–856.
2. Константиновский Д. Л. Самоопределение или адаптация? Мир России. – 2003. – № 2. – С. 123–143.
3. Адамьянц Т. З. Современная молодежь: представления о действительности и социокультурные механизмы самоорганизации и самоопределения. Россия реформирующаяся: Ежегодник. – 2010. – С. 226–243.
4. Дидковская Я. В. Динамика профессионального самоопределения студентов. Социологические исследования. – 2001. – № 7. – С. 132–135.
5. Карпухин О. И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения. Социологические исследования. – 2002. – № 3. – С. 124–128.
6. Магун В. С., Энговатов М. В. Молодежь: высокие притязания и новые стратегии. Менеджер по персоналу. – 2008. – С. 6–16.
7. Маринов М. Б. Трансформация стратегии жизни личности в индивидуализирующемся обществе. – 2008. – 43 с.
8. Наумова Н. Ф. Философия и социология личности. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2006. – 576 с.
9. Шилова Л. С. Образ успеха и жизненные стратегии молодежи. – 2008. – С. 24–36.
10. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Воспроизводство интеллектуального капитала в системе высшего образования в условиях изменяющейся социальной реальности. Научные ведомости. – 2013. – № 23. – С. 87–92.
11. Тарасенко Л. В., Угольников Г. А., Дьяченко В. К. Динамическая модель профессиональной социализации студентов // Инженерный вестник Дона. – 2013. – № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: vdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1653 (дата обращения: 21.07.2019).
12. Giddens A. Sociology. Cambridge: Polity Press. – 2001. – 768 p.
13. Шейн Э. Организационная культура и лидерство. – СПб.: Питер, 2013. – 352 с.
14. Бандура А. Теория социального научения. – СПб.: Евразия, 2000. – 320 с.
15. Константиновский Д. Л. Молодежь и образование: между свободой выбора и необходимостью. Образование и наука в процессе реформ: Социологический анализ (сборник научных статей). – М.: ЦСП, 2003. – С. 8–34.
16. Шкаратан О. И., Ястребов Г. А. Социокультурная преемственность в российской семье (опыт эмпирического исследования). Общественные науки и современность. – 2010. – № 1. – С. 5–27.
17. Шакирова Д. М. Школа как агент социальной селекции и мобильности. Модернизация современного общества: проблемы, пути развития и перспективы. – 2015. – № 7. – С. 118–122.
18. Рудакова О. В. Формирование ценностных ориентаций российских студентов в процесс профессионализации в высшем учебном заведении // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2014. – № 3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: xn--80aa3akelis.xn--c1avg/assets/rudakova_ov7.pdf (дата обращения: 27.07.2019).
19. Дюркгейм Э. Социология. – М.: Канон. 2006. – 352 с.
20. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
21. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический Проект, 2002. – 880 с.
22. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, 2006. – 873 с.
23. Сорокина Н. Д. Перемены в образовании и динамике жизненных стратегий студентов. Социологические исследования. – 2003. – № 4. – С. 55–60.
24. Черодиченко Г. А. Образовательные и профессиональные траектории российской молодежи (на материалах социологических исследований). – М.: ЦСП и М, 2014. – 560 с.
25. Лаиманова В. Ф. Мониторинг трудовой карьеры выпускников организаций профессионального образования // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 156–159.
26. Лесникова С. Л., Леухова М. Г. Профессиональное самоопределение студентов вуза как условие профессиональной идентичности: аспект отношения к профессиональной карьере // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 253–256.
27. Кочнева Е. М., Костылева Е. А., Арсакова Ю. Е., Ильина Е. В. Карьера как предмет исследований в психологии: парадоксы, риски и возможности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 2 (15). С. 238–241.
28. Юсупов И. М., Юсупова Г. В. Успех в карьере: интеллект или эмоциональная компетентность? // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2014. № 3 (8). С. 85–87.
29. Иванова Т. Н., Петров Д. С., Левина А. П., Горбачева Н. Б. Теоретические подходы к формированию профессиональной социализации выпускников вузов: ситуационный и культурологический типы // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 277–280.
30. Хорева А. В. Профессионально-ценностные ориентации выпускника вуза как молодого специалиста на рынке труда // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 302–310.
31. Иванова Т. Н., Петров Д. С., Левина А. П., Горбачева Н. Б. Рынок труда выпускников вузов как локальный сегмент социально-экономической системы территориального образования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 266–268.
32. Балацкий Е. В. Регулирование карьеры научных кадров: зарубежный опыт // Наука. Инновации. Образование. 2017. № 4 (26). С. 48–65.
33. Голобоков А. С., Тюгаев А. Р. Особенности и проблемы карьеры современной российской молодежи // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 338–341.

Статья публикуется при поддержке гранта РГНФ «Концептуальная модель региональной идентичности населения Самарского региона» (18-411-630001).