

UDC 330:657:658.

DOI: 10.34671/SCH.HBR.2019.0304.0019

# ВАЖНЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА НЕФИНАНСОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА: СУЩНОСТЬ, ПОДХОДЫ И ЗНАЧЕНИЕ

AuthorID: 675345

SPIN: 7909-9560

ORCID: 0000-0001-5985-0243

ScopusID: 190828-004499

**Шнайдер Ольга Владимировна**, кандидат экономических наук, доцент,  
департамента учета, анализа и аудита

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49, e-mail: shneider-o@mail.ru)*

**Аннотация.** В эпоху экономической и политической турбулентности, происходящей во многих странах, успешная деятельность экономических субъектов перестала ограничиваться повышением экономической эффективности и наращиванием прибыли, все чаще повышается степень взаимодействия со стейкхолдерами, что неминуемо ведет к трансформации данных взаимоотношений. Однако на трансформацию данных отношений влияют не только взаимоотношения с ближайшими стейкхолдерами, но и научное сообщество и глобальные события. В настоящее время существует множество подходов к концепции устойчивого развития, при этом, несмотря на различия, присутствует общее понимание оценки уровня устойчивого развития экономического субъекта. Несомненно, стейкхолдерам отводится важная роль в формировании различных парадигм концепции устойчивого развития, их интересы выступают ключевыми мотивационными инструментами в разработке методики формирования отчетности по устойчивому развитию экономических субъектов. Современные общественные коммуникации обуславливаются необходимостью многовариантных разработок к подходам устойчивого развития и формирования нефинансовой отчетности. Важно отметить и то, что в настоящий момент не разработано единого подхода к оценке уровня устойчивого развития экономических субъектов. Данная проблема во многом обусловлена комплексностью и сложностью нефинансовых показателей, при этом многие показатели носят качественный или вербальный характер. Важность вопросов нефинансовой информации обуславливается и тем, что стейкхолдерам трудно оценить в большом динамичном потоке информации уровень корпоративной социальной ответственности экономического субъекта. Актуальность темы научной статьи обусловлена тем, что анализ и оценка нефинансовых показателей экономического субъекта важны при принятии эффективных управленческих решений, а правильно поставленные цели и задачи определяют устойчивость развития экономического субъекта на перспективу.

**Ключевые слова:** анализ, аспекты, задачи, значение, информация, интересы, концепция, нефинансовые показатели, нормативное регулирование, отчетность, оценка, парадигма, развитие, стейкхолдеры, турбулентность, устойчивость развития, экономический субъект, эффективность.

## IMPORTANT ASPECTS OF ANALYSIS OF NON-FINANCIAL INFORMATION OF AN ECONOMIC ENTITY: ESSENCE, APPROACHES AND SIGNIFICANCE

© 2019

**Schneider Olga Vladimirovna**, PhD in Economics, Associate Professor,  
Department of Accounting, Analysis and Audit

*Financial University under the Government of the Russian Federation  
(125993, Russia, Moscow, Leningradsky prospect, 49, e-mail: shneider-o@mail.ru)*

**Abstract.** In the era of economic and political turbulence occurring in many countries, the successful activities of economic entities have ceased to be limited to increasing economic efficiency and increasing profits, the degree of interaction with stakeholders is increasingly increasing, which inevitably leads to the transformation of these relationships. However, the transformation of these relations is influenced not only by the relationship with the nearest stakeholders, but also by the scientific community and global events. Currently, there are many approaches to the concept of sustainable development, while, despite the differences, there is a common understanding of the assessment of the level of sustainable development of an economic entity. Undoubtedly, stakeholders play an important role in the formation of various paradigms of the concept of sustainable development, their interests are key motivational tools in the development of methods of reporting on the sustainable development of economic entities. Modern public communications are conditioned by the need for multivariate approaches to sustainable development and the formation of non-financial reporting. It is also important to note that at the moment there is no single approach to assessing the level of sustainable development of economic entities. This problem is largely due to the complexity and complexity of non-financial indicators, with many indicators being qualitative or verbal. The importance of non-financial information issues is also due to the fact that it is difficult for stakeholders to assess the level of corporate social responsibility of an economic entity in a large dynamic flow of information. The relevance of the topic of the scientific article is due to the fact that the analysis and evaluation of non-financial indicators of an economic entity are important in making effective management decisions, and correctly set goals and objectives determine the sustainability of the development of an economic entity in the future.

**Keywords:** analysis, aspects, objectives, significance, information, interests, concept, non-financial indicators, regulatory, reporting, evaluation, paradigm, development, stakeholders, turbulence, sustainability, economic entity, efficiency.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* В современных мировых экономических отношениях отчетность об устойчивом развитии экономических субъектов стала неотъемлемой частью концепции корпоративной социальной ответственности, которая предполагает поведение экономических субъектов и в значительной степени рассматривает ее влияние на интересы внешних заинтересованных сторон. Социально-экологическое ответственное поведение предполагает отчетность, характеризующую деятельность экономических субъектов в

данном направлении.

Научная и деловая литература отражает разногласия относительно наличия и характера потенциальной связи между корпоративными финансовыми и нефинансовыми показателями. Ведущие специалисты доказывали и доказывают действительность социально-экологического ответственного поведения экономических субъектов и влияние нефинансовых показателей на финансовое состояние субъекта хозяйствования, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Теорией стратегии устойчивого развития в отношении окружающей среды, потребителей, работников, рас-

пределения ресурсов, надежности ведения бизнеса установлено, что нефинансовая информация позволяет:

- удовлетворить интересы персонала и привлечь высококвалифицированных сотрудников;
- повысить уровень коммуникационной активности экономического субъекта со своими контрагентами и инвесторами;
- снизить уровень операционных и финансовых издержек за счет эффективной работы с контрагентами и кредиторами;
- повысить свою репутацию и деловую активность на экономическом рынке.

Вышеобозначенные причинные эффекты, в свою очередь, разнонаправленно влияют на снижение издержек экономического субъекта, рост доходов, увеличение отдачи от инвесторов, укрепление позиций на рынке и улучшение показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности.

Однако, вопрос не так прост и достаточно дискуссионен. Так, на практике результаты исследований в области устойчивого развития экономических субъектов показывают противоречивый характер: некоторые исследователи в результате анализа обнаруживали сильную положительную взаимосвязь между социальной ответственностью и финансовыми показателями, некоторые находили сильную отрицательную взаимосвязь, другие вообще не обнаруживали явной взаимосвязи между финансовыми и нефинансовыми показателями.

Дискуссионность вопросов прослеживается уже на протяжении двух столетий. В 1987 году на Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию рассматривались вопросы в отношении корпоративной социальной ответственности [1].

Данный доклад выдвинул предстоящие риски и проблемы во всем мире. В этом контексте роль бизнеса обсуждалась в новом свете [2, с.411]. Арлоу и Аксельсберг в 1991 году исследовали социальную ответственность в небольших экономических субъектах [3]. Фридман и Стальяно в 1991 году исследовали взаимосвязь между обязательным раскрытием информации и изменчивостью реакции на данную информацию со стороны инвесторов [4].

Хамилтон и другие в 1993 году проанализировали связь между доходами социально ответственных портфелей и условными портфелями, состоящими из экономических субъектов-аналогов [5]. Херреманс в 1993 году изучил взаимосвязь между репутацией по корпоративной социальной ответственности и экономическими показателями [6].

В 1994 году Блакониер и Паттен занимались исследованием связи между катастрофой в Union Carbide и отраслевыми последствиями для доходности акций [7]. В 1996 году данная тема была исследована Пава и Краушем [8], Классеном и Маклафлином [9], а также Хартом и Ахуджа [10].

Бойль и другие в 1997 году изучили связь между восприятием держателей акций на активность экономических субъектов в области корпоративной социальной ответственности и рыночной капитализацией экономических субъектов [11]. В том же году Престоном и О'Бэнноном анализировалась взаимосвязь между показателями корпоративной социальной и финансовой эффективности [12], а Герард установил как соотносится уровень доходности акций социально ориентированных экономических субъектов с аналогичными экономическими субъектами [13].

Незамеченными остались и научные исследования в области устойчивого развития таких авторов как: Ваддок и Грейвз [14], Руссо и Фотс [15], Станвик [16], Джадж и Дуглас [17], Балабанис и другие [18], Браун [19], Грейвз и Ваддок [20], Мак Вильямс и Сигель [21], Дувел с коллегами [22], Картер и другие [23], Мур [24], Руф [25], Кумар [26], Сеиферт [27] и [28], Голл и Рашид [29], Ван де Вельд, Вермир и Кортен [30] и многих других.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Эпоха экономической и политической турбулентности при успешной деятельности экономических субъектов перестала ограничиваться повышением экономической эффективности и наращиванием прибыли, при этом особого внимания заслуживает степень взаимодействия со стейкхолдерами, что неминуемо ведет к трансформации данных взаимоотношений. В свою очередь трансформация данных отношений зависит не только от взаимоотношений с ключевыми стейкхолдерами, но и от того, что происходит в научном сообществе и глобальных мировых событий. Современный этап развития общества обусловлен формированием подходов к устойчивому развитию и нефинансовой отчетности экономических субъектов. Стоит заметить, что пока не существует единого подхода к оценке уровня устойчивого развития экономических субъектов. Проблема обусловлена тем, что анализ и оценка базируются на комплексности и сложности нефинансовых показателей. Стоит учесть и то, что многие показатели носят качественный или вербальный характер, а при принятии решений внешним стейкхолдерам трудно оценить в большом динамичном потоке информации уровень устойчивости развития экономического субъекта.

Настоящие условия ведения бизнеса и экономических взаимоотношений подтверждают необходимость в продвижении концепции устойчивого развития. Все больше экономических субъектов мирового экономического пространства продвигают концепцию устойчивого развития и развивают формы нефинансовой отчетности. Одной из таких ведущих организаций является международная инициатива нефинансовой отчетности Global Reporting Initiative (GRI), основанная в 1997 году Коалицией за экологически ответственную экономику (CERES).

Организация была создана с целью создания глобальной применимой структуры отчетности по устойчивому развитию. За этот период было выпущено пять основных стандартов, а руководящим принципом в них выступает подход с привлечением многих заинтересованных сторон, уделяющий внимание ясности, целям отчетности, а также самому процессу формирования отчетности.

Основным условием формирования отчетности при этом является предоставление отраслевых приложений, выступающих специально предназначенным ориентиром для различных отраслей промышленности.

В разрезе руководящих принципов GRI, типичный отчет в области устойчивого развития должен охватывать: видение и стратегию; профиль корпорации; структуру управления и систему управления; индексы GRI (экономические, социальные и экологические). При этом отчет критерии эффективности делит на «основные» (ключевые) или «дополнительные». Ключевые - это общеприменимые критерии, считающиеся материальными для большинства экономических субъектов. Дополнительные - критерии возникающих практик, которые могут или не могут использоваться в полной мере всеми корпорациями [31].

Николаева и Бишо считают, что «конкурентное давление и давление со стороны СМИ - это важные детерминанты для принятия GRI» [32]. Преимущество публичного размещения доступных отчетов GRI освобождает экономические субъекты от траты времени на получение индивидуальных запросов от заинтересованных сторон по нефинансовой информации.

Еще одним из инструментов устойчивости развития является проект SIGMA описывающий четырехфазный цикл. Первая фаза - лидерство и видение. Вторая фаза - планирование. Третья фаза - доставка и мониторинг. Четвертая фаза - обзор и отчет. Каждая фаза может быть разбита на три-пять уровней направленных на управление и внедрение устойчивостью экономического субъекта. Основные цели проекта представлены на рисунке 1 [33].

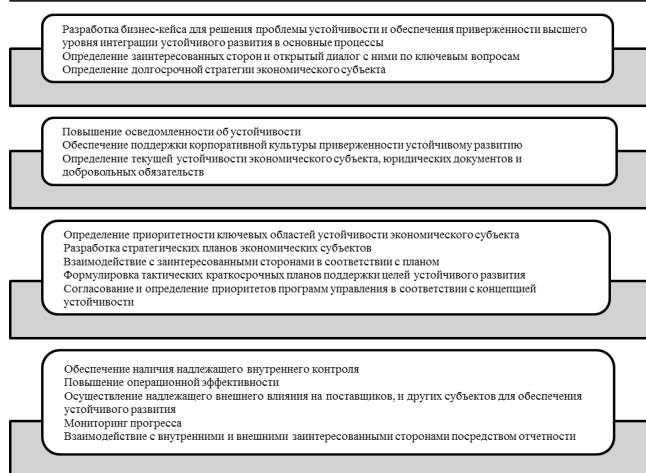


Рисунок 1 - Основные цели проекта SIGMA (составлено автором по данным источника [33])

Глобальным договором Организации Объединенных Наций (ООН) поддерживается десять принципов направленных на права человека, труд, окружающую среду и борьбу с коррупцией [34].

Проект по раскрытию углерода (CDP) имеет одну из крупнейших баз данных по раскрытию стратегий выбросов парниковых газов, водопользования и изменения климата в глобальном масштабе. В рамках данного проекта рассматриваемые факторы включают риски, связанные с экономическим субъектом, потенциальные возможности, возникающие в результате изменения климата, эффективные методы управления внутренними данными, чтобы помочь экономическому субъекту определить объем выбросов парниковых газов. Показатели раскрытия углерода нормализуются до 100-балльной шкалы, каждая со своим собственным индикативным значением и могут участвовать в определении уровня устойчивого развития с точки зрения нефинансовых показателей [35].

Конкретизированные и более четкие аспекты деятельности по устойчивому развитию экономических субъектов отражены в соответствующих стандартах отчетности. Существует множество национальных стандартов и их нормативное регулирование, однако, они базируются на международных принципах или являются адаптированными аналогами международных стандартов, поэтому целесообразно рассмотреть базовые международные стандарты при оценке уровня устойчивости развития экономического субъекта. В данной серии стандартов есть отдельные стандарты, посвященные взаимодействию со стейкхолдерами.

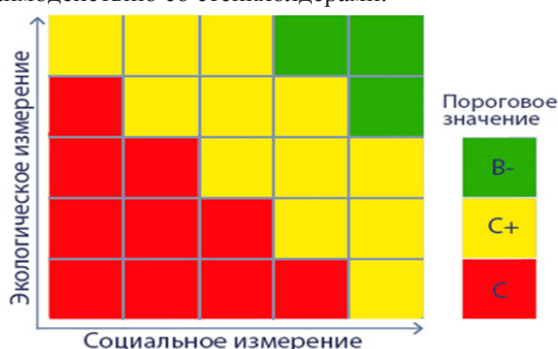


Рисунок 2 – Матрица оценки уровня устойчивого развития Oekom [36]

Экономические субъекты оцениваются, в большей степени, по экологическому воздействию и социально-управленческой устойчивости. В этой связи рейтинговая оценка формируется в части шести основных областей:

персонал и поставщики, социальная и продуктовая ответственность, управление и этика, экологический менеджмент, экологическая составляющая продукции и сервисов, экологическая эффективность. Отличительная особенность уровня устойчивого развития Oekom по рейтингу определяется тем, что оценки экономическим субъектам выставляются в буквенной формулировке с применением матрицы оценок корпоративного и экологического рейтинга (рисунок 2) с учетом весовых коэффициентов, характерных для конкретной отрасли.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Раскрывая сущность и значение нормативно-законодательной базы по устойчивости развития экономических субъектов, следует отметить, что большинство данных стандартов содержат лишь базовые принципы и подходы к деятельности, нежели набор конкретных критериев. Однако все они не противоречат друг другу, и некоторые напрямую ссылаются на поддержку инициативы GRI в качестве универсальных стандартов отчетности, воплощающих большинство базовых принципов в количественных и качественных показателях, что свидетельствует о доминировании и универсальности стандартов GRI и возможности их рассмотрения в качестве основы для дальнейшего исследования.

Стоит отметить, что в Российской Федерации действуют и национальные стандарты, базирующиеся на международных практиках. Правительством Российской Федерации было утверждено распоряжение «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности» от 05.05.2017 №876-р. Согласно данной Концепции, развитие нефинансовой отчетности планируется в четыре этапа (четвертый начинается в 2023 году) планируется организация регулярной публикации нефинансовой отчетности сначала компаниями с долей государственного участия более 50%, а затем и наиболее крупными российскими компаниями. При этом в основополагающих документах, рекомендациях по раскрытию и подготовки нефинансовой отчетности указаны стандарты GRI [37]. Данный факт также указывает на концентрацию вокруг стандартов GRI и подтверждает тезис о необходимости дальнейшего применения данных стандартов в качестве основы для эмпирического исследования.

В октябре 2016 года в стандарты GRI внесены значительные изменения. Так, на смену комплексному руководству в области применения данных стандартов G4 придут модульные стандарты, включающие в себя 3 универсальных стандарта и 33 специфических. Теперь экономическим субъектам, чтобы соответствовать стандартам не придется применять полное руководство, достаточно лишь применять отдельные стандарты, указав, что они выполнены в соответствии с GRI. Целью такого нововведения может являться вовлечение новых экономических субъектов придерживаться данных стандартов отчетности, поскольку снижение требований к отчетности может понизить порог входа для новых экономических субъектов, поскольку внедрение данных стандартов может нести в себе значительные финансовые затраты. Однако, стандарты GRI по-прежнему являются одними из наиболее проработанных в области устойчивого развития.

Необходимо также учитывать современную среду и состояние устойчивого развития, поскольку по оценке специалистов компании McKinsey&Company более 90% негативного экологического и социального воздействия экономических субъектов, работающих в сфере FMCG, приходится именно на цепочку поставок [38]. Такое утверждение может оказать корректирующее воздействие на подход к нефинансовой отчетности, поскольку экономический субъект, сам по себе не может нести значительную часть отражаемых рисков.

В заключение статьи стоит заметить, что разнообразие национальных стандартов отчетности заставляет внешних стейкхолдеров обращаться к внешним оценкам

уровня устойчивого развития экономического субъекта, нежелая самим разбираться в тонкостях национальных стандартов, что очень затруднительно при необходимости получения оценки устойчивости развития по финансовым и нефинансовым данным нескольких экономических субъектов. Несмотря на значительные перемены, сложившуюся инфраструктуру и конкурирование подходов к устойчивому развитию, все же наблюдается тренд к институциональным преобразованиям, направленных на изменение восприятия и роли устойчивого развития на корпоративном уровне от достижения глобальных целей до нормативного регулирования органов государственной власти и требований социально ответственных стейкхолдеров. В этой связи, представляется возможным предположить, что выявление количественной взаимосвязи между нефинансовыми показателями, позволит уйти от представления об устойчивом развитии как «надстройки над успешным бизнесом», показав эффективность социальных инвестиций.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Schubert A., Lang I. The Literature Aftermath of the Brundtland Report 'Our Common Future'. A Scientometric Study Based on Citations in Science and Social Science Journals'. *Environment Development and Sustainability* 7(1), 1–8, 2005.
2. Beurden P., Gössling T. The Worth of Values: A Literature Review on the Relation between Corporate Social and Financial Performance. *Journal of Business Ethics*, Vol. 82, No. 2, pp. 407–424 / Springer, 2008.
3. Arlow P., Ackelsberg R. A Small Firm Planning Survey: Business Goals, Social Responsibility, and Financial Performance. *Akron Business and Economic Review* 22(2), pp. 161–172, 1991.
4. Freedman M., Stagliano A.J. Differences in Social-Cost Disclosures: A Market Test of Investor Reactions. *Accounting Auditing and Accountability Journal* 4(1), pp. 68–83, 1991.
5. Hamilton S., Jo H., Statman M. Doing Well While Doing Good? The Investment Performance of Socially Responsible Mutual Funds. *Financial Analysts Journal* 49, pp. 62–66, 1993.
6. Herremans I.M., Akathaporn P., McInnes M. An Investigation of Corporate Social Responsibility Reputation and Economic Performance. *Accounting Organizations and Society* 18(7/8), pp. 587–604, 1993.
7. Blacconiere W.G., Patten D.M. Environmental Disclosures, Regulatory Costs, and Changes in Firm Value. *Journal of Accounting and Economics* 18(3), pp. 357–377, 1994.
8. Pava M.L., Krausz J. The Association Between Corporate Social-Responsibility and Financial Performance: The Paradox of Social Cost. *Journal of Business Ethics*, 15(3), pp. 321–357, 1996.
9. Klassen R.D., McLaughlin C.P. The Impact of Environmental Management on Firm Performance. *Management Science* 42(8), pp. 1199–1214, 1996.
10. Hart S.L., Ahuja G. Does It Pay to be Green? An Empirical Examination of the Relationship Between Emission Reduction and Firm Performance. *Business Strategy and the Environment* 5(1), pp. 30–37, 1996.
11. Boyle E.J., Higgins M.M., Rhee S.G. Stock Market Reaction to Ethical Initiatives of Defence Contractors: Theory and Evidence. *Critical Perspectives on Accounting* 8(6), pp. 541–561, 1997.
12. Preston L.E., O'Bannon D.P. The Corporate Social-Financial Performance Relationship: A Typology and Analysis. *Business and Society* 36(4), pp. 419–429, 1997.
13. Guerard J.B. Is There a Cost to Being Socially Responsible in Investing? *Journal of Investing* 6(2), pp. 11–18, 1997.
14. Waddock S.A., Graves S.B. The Corporate Social Performance–Financial Performance Link. *Strategic Management Journal* 18(4), pp. 303–319, 1997.
15. Russo M.V., Fouts P.A. A Resource-Based Perspective on Corporate Environmental Performance and Profitability. *Academy of Management Journal* 40(3), pp. 534–559, 1997.
16. Stanwick P.A., Stanwick S.D. The Relationship Between Corporate Social Performance and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination. *Journal of Business Ethics*, 17(2), pp. 195–204, 1998.
17. Judge W.Q., Douglas T.J. Performance Implications of Incorporating Natural Environmental Issues into the Strategic Planning Process: An Empirical Assessment. *Journal of Management Studies* 35(2), pp. 241–262, 1998.
18. Balabanis G., Philips H.C., Lyall J. Corporate Social Responsibility and Economic Performance in the Top British Companies: Are They Linked? *European Business Review* 98(1), pp. 25–42, 1998.
19. Brown B. Do Stock Market Investors Reward Companies with Reputations for Social Performance? *Corporate Reputation Review* 1(3), pp. 271–280, 1998.
20. Graves S.B., Waddock S.A. A Look at the Financial-Social Performance Nexus When Quality of Management is Held Constant. *International Journal of Value-Based Management* 12(1), pp. 87–99, 1999.
21. McWilliams A., Siegel D. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: Correlation or Misspecification? *Strategic Management Journal* 21(5), pp. 603–609, 2000.
22. Dowell G., Hart S., Yeung B. Do Corporate Global Environment Standards Create or Destroy Market Value? *Management Science* 46(8), pp. 1059–1074, 2000.
23. Carter C.R., Kale R., Grimm C.M. Environmental Purchasing and Firm Performance: An Empirical Investigation. *Transportation Research* 36(E), pp. 219–228, 2000.
24. Moore G.M. Corporate Social Performance: An Investigation in the U.K. Supermarket Industry. *Journal of Business Ethics* 34(3–4), pp. 299–315, 2001.
25. Ruf B.M., Muralidhar K., Brown R.M., Janney J.J., Paul K. An Empirical Investigation of the Relationship Between Change in Corporate Social Performance and Financial Performance: A Stakeholder Theory Perspective. *Journal of Business Ethics* 32(2), pp. 143–156, 2001.
26. Kumar R., Lamb W.B., Wokutch R.E. The End of South African Sanctions, Institutional Ownership, and the Stock Price Performance of Boycotted Firms. *Business and Society* 41(2), pp. 133–165, 2002.
27. Seifert B., Morris S.A., Bartkus B.R. Comparing Big Givers and Small Givers: Financial Correlates of Corporate Philanthropy. *Journal of Business Ethics* 45(3), pp. 195–211, 2003.
28. Seifert B., Morris S.A., Bartkus B.R. Having, Giving, and Getting: Slack Resources, Corporate Philanthropy, and Firm Financial Performance. *Business and Society* 43(2), pp. 135–161, 2004.
29. Goll I., Rasheed A.A. The Moderating Environmental Munificence and Dynamism on the Relationship Between Discretionary Social Responsibility and Firm Performance. *Journal of Business Ethics* 49(1), pp. 41–54, 2004.
30. Van de Velde E., Vermeir W., Corten F. Finance and Accounting: Corporate Social Responsibility and Financial Performance. *Corporate Governance* 5(3), pp. 129–137, 2005.
31. Global Reporting Initiative URL: <https://www.globalreporting.org>.
32. Nikolaeva R., Bicho M. The role of institutional and reputational factors in the voluntary adoption of corporate social responsibility reporting standards. *Journal of the Academy of Marketing Science*. 39 (1), 136–157, 2011.
33. SIGMA Guidelines. The SIGMA Guidelines: Putting Sustainable Development into Practice – A Guide for Organisations. The SIGMA Project, <http://www.projectsigma.co.uk/Guidelines/SigmaGuidelines.pdf>
34. United Nations Global Compact (UNGC), 2011. The Ten Principles. Foundation of the Global Compact <http://www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/TheTenPrinciples/index.html>.
35. Carbon Disclosure Project URL: <https://www.cdp.net>
36. Oekom Research AG URL: <http://www.oekom-research.com>
37. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 №876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности».
38. Boyle E.J., Higgins M.M., Rhee S.G. Stock Market Reaction to Ethical Initiatives of Defence Contractors: Theory and Evidence. *Critical Perspectives on Accounting* 8(6), pp. 541–561, 1997.