

УДК 339.422.2; 631.115.8
DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0014

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО КООПЕРАТИВА

© Автор(ы) 2021
SPIN: 1601-6964
AuthorID: 1036301
ResearcherID: AAA-9403-2020
ORCID: 0000-0002-9015-5043
ScopusID: 1542-4863

АГАФОНОВА Елена Алексеевна, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Нижегородский государственный инженерно-экономический университет
(606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, д. 22 А, e-mail: aalen2004@mail.ru)

Аннотация. Государство во всем мире содействует развитию малого и среднего бизнеса, видя в этом залог не только экономической но и политической стабильности в стране. В последние годы развитию субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе на селе, уделяется особое внимание, поддерживается развитие кооперационных процессов между ними. Вместе с тем все усилия (организационные и финансовые) не дают пока должного результата - в сельскохозяйственные кооперативы вовлечены не все субъектов малого и среднего предпринимательства, доля участия по объему продукции колеблется на уровне 5 % даже в самых успешных с точки зрения развития кооперации регионах. Сельскохозяйственные кооперативы не имеют необходимых источников для своего развития: государственные средства достаются далеко не всем, а кредитные ресурсы тоже требуют определенной кредитной истории и собственных источников софинансирования. В статье проанализирована структура капитала крупнейших и успешно работающих молочных кооперативов России, а также международных кооперативов. Автором предложена совершенно новая концепция распределения средств государственной поддержки на развитие сельскохозяйственных кооперативов, направленная на усиление роли существующих и успешно работающих кооперативов.

Ключевые слова: кооперация, сельскохозяйственные кооперативы, устойчивое развитие сельскохозяйственных кооперативов, источники развития, собственный капитал, прибыль, государственная поддержка, эффективность, малое и среднее предпринимательство, организация сельскохозяйственного производства.

ENSURING THE SUSTAINABILITY OF THE AGRICULTURAL COOPERATIVE

© The Author(s) 2021

AGAFONOVA Elena Alekseevna, Associate Professor of the Department
“Accounting, analysis and audit”

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics
(606340, Russia, Knyaginino, Otktyabrskaya str., 22A, e-mail: aalen2004@mail.ru)

Abstract. The state in the whole world promotes the development of small and medium-sized businesses, seeing it as the key not only to economic but also political stability in the country. In recent years, the development of small and medium-sized businesses, including in the countryside, is given special attention, supports the development of cooperative processes between them. However, all efforts (organizational and financial) do not give a proper result - not all small and medium-sized enterprises are involved in agricultural cooperatives, the share of participation in output fluctuates at 5% even in the most successful regions in terms of cooperation. Agricultural cooperatives do not have the necessary sources for their development: public funds are not available to everyone, and credit resources also require a certain credit history and own sources of co-financing. The article analyzes the capital structure of Russia's largest and most successful dairy cooperatives, as well as international cooperatives. The author proposed a completely new concept of allocation of public support funds for the development of agricultural cooperatives, aimed at strengthening the role of existing and successful cooperatives.

Keywords: cooperation, agricultural cooperatives, sustainable development of agricultural cooperatives, sources of development, equity, profit, government support, efficiency, small and medium-sized entrepreneurship, agricultural production organization.

ВВЕДЕНИЕ

В России реализуются попытки возрождения и развития сельскохозяйственной кооперации [1]. В нашей стране для преодоления сложной социально-экономической ситуации на селе кооперативные начала приобретают исключительное значение [2, с. 5]. При этом кооперативы так не заняли должного места в аграрной экономике страны. По оценкам ученых, объемы продукции, закупаемой перерабатывающими и снабженческо-сбытовыми кооперативами в масштабах станы не превышают 2%. Исключение составляют лишь ряд регионов (Владимирская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская, Липецкая, Тюменская, Иркутская и Белгородская области), где через кооперативы реализуется более 5% товарного молока [3, с. 25]. Ученые также отмечают тенденцию укрупнения сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) и увеличения доли личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в их членской базе [4, с. 85]. Кроме того за 2013–2017 гг. собственный капитал в кооперативах увеличился с 5 063 до 7 381 млн. руб., или в 1,5 раза (в среднем на 1 СПоК с 2 684 тыс. руб. до 4 198 тыс. руб., или в 1,6 раза), а чистые активы возросли с 6 542 до 10 933 млн. руб., или в 1,7 раза (в среднем на 1 СПоК с 3 469 до 6 219 тыс. руб., или в 1,8 раза), при этом субсидии со стороны государства

увеличились с 2 517 до 3 963 млн. руб., или в 1,6 раза (в среднем на 1 СПоК с 1 334 до 2 254 тыс. руб., или в 1,7 раза; вся государственная поддержка повысилась с 1 653 до 3 006 тыс. руб., или в 1,8 раза), а без государственных субсидий кооперативы пока работают убыточно [4, с. 86, 88].

Итоги всероссийских переписей населения 2006 и 2016 гг. до сих пор обсуждаются учеными-аграриями. Рената Янбых [5] отмечает, что в условиях развития рыночных механизмов в сельском хозяйстве России снижается роль мелких сельхозпроизводителей, что представляет собой явную угрозу национальной продовольственной безопасности и развитию сельских территорий, а бесконтрольный рост сверхбольших предприятий оказывает негативное влияние на лоббистские усилия, аграрную политику и бюджет отчисления в пользу очень крупных производителей.

Последние годы ученые обращают внимание на следующие аспекты дальнейшего развития сельскохозяйственных кооперативов:

- сохранение материально-технической базы и развитие уже имеющихся кооперативов, вовлечение в них новых членов - Гатаулина Е.А., Потапова А.А. [6, с. 82].

О необходимости развития уже существующих кооперативов вместо создания новых говорит и Пашовкина

Е.В. [7, с. 240].

Активной рекламе действующих сельскохозяйственных кооперативов предложили уделить особое внимание и Теплова Л.В., Семенов Г.А., Афанасьева Л.В. [8, с. 342];

- сравнительно крупные многопрофильные кооперативные объединения, включающие в свой состав почти все сельхозпредприятия административного района как членов первичного кооператива, каждый из которых имеет один голос - Ткач А.В., Набиева А.Р. [4, с. 89];

- отраслевое разделение потребительских кооперативов в зависимости от природно-климатических условий региона и его инфраструктуры при горизонтальной интеграции на региональном уровне и, как следствие, наличие соответствующей вертикальной интеграции - Афанасьева М.С. [9];

- необходимость развития ЛПХ как основной членской базы СПоК (рост надоев, повышение товарности) - Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А. [3, с. 25];

- необходимость наращивания собственного капитала СПоК, расширяя масштабы и виды деятельности - Медведева Т.Н., Головина С.Г. [10, с. 148];

- консолидация усилий товаропроизводителей по выпуску конкурентоспособной продукции, повышению уровня окупаемости затрат, созданию эффективной производственной инфраструктуры и государственной поддержки в различных программах - Карпова Н.В., Мусташкина Д.А., Гарафутдинова Н.Ю. [11, с. 142];

- необходимая диверсификация деятельности кредитных кооперативов по направлениям сбыта продукции пайщиков, переработки, совместного использования техники и другим направлениям - Худякова Е.В. [12, с. 10];

- возложение ответственности не только за создание кооперативов, но и за результаты их деятельности на одно ведомство [13, с. 110];

- активизация государственного регулирования сельскохозяйственного кооперативного сектора, в том числе создание благоприятных экономических условий для организации многоуровневой системы кооперации - Худякова Е.В. [14, с. 55-56].

При этом сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) почему-то не рассматриваются как база для дальнейшего развития сельских территорий и членов тех же СПоК [3, с. 24].

Возможно в том числе и потому, что в статистике того же МСХ они идут в составе сельхозорганизаций (СХО). А по самим СХО ученые отмечают снижение поголовья КРС [3, с. 24].

Ученые отмечают, что для организаций, функционирующих в современных условиях, нормальным положением, обеспечивающим достаточно стабильное финансово-экономическое состояние в глазах инвесторов и кредиторов, считается соотношение собственных источников к общей их сумме на уровне 60 % [15, с. 42].

МЕТОДОЛОГИЯ

Анализировалась информация налогового органа относительно даты создания сельскохозяйственного кооператива, основного вида его экономической деятельности (ОКВЭД), данные годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Выделены самые крупные и устойчиво работающие на протяжении более 10 лет кооперативы, проанализирована структура их капитала, в том числе собственного, выделены особенности распределения ими прибыли от своей деятельности.

Произведено сравнение их структуры капитала с крупнейшими молокоперерабатывающими зарубежными кооперативами (по данным консолидированной финансовой отчетности).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Мы проанализировали структуру капитала 503 российских СПоК с ОКВЭД «Переработка молока».

ТОП-10 (по выручке) таких СПоК выглядит следующим образом:

Сельскохозяйственный Потребительский Снабженческо-Сбытовой Кооператив "Молком" (Саратовская область) / 21.03.2008
Сельскохозяйственный Перерабатывающий Снабженческо-Сбытовой Потребительский Кооператив "Кузавваз-Молоко" (Липецкая область) / 27.06.2011
Сельскохозяйственный Потребительский Сбытовой Кооператив "Барское Молоко" (Чуваши) / 19.07.2017
Сельскохозяйственный Потребительский Сбытовой Кооператив "Молочный Двор" (Чуваши) / 20.04.2016
Сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий кооператив "УралКомбикорм" (Свердловская область) / 26.10.2009
Сельскохозяйственный потребительский кооператив "Чурапча" (Саха Якутия) / 06.05.1997
Сельскохозяйственный Потребительский Сбытовой Кооператив "Сельваз" (Чуваши) / 31.01.2019
Сельскохозяйственный Потребительский Перерабатывающий Кооператив "Молоко Дона" (Ростовская область) / 25.05.2015
Сельскохозяйственный перерабатывающий потребительский кооператив "Таатта" (Саха Якутия) / 01.03.2007
Сельскохозяйственный Снабженческо-Сбытовой Потребительский Кооператив "Акбар" (Башкортостан) / 20.03.2017

Рисунок 1 - Самые крупные молокоперерабатывающие СПоК России по размеру выручки за 2019г. (расчет автора по данным ГИРБО [16])

Но более интересным на наш взгляд представляет рейтинг СПоК с наибольшей продолжительностью жизни (от даты государственной регистрации по данным ЕГРЮЛ [17]):

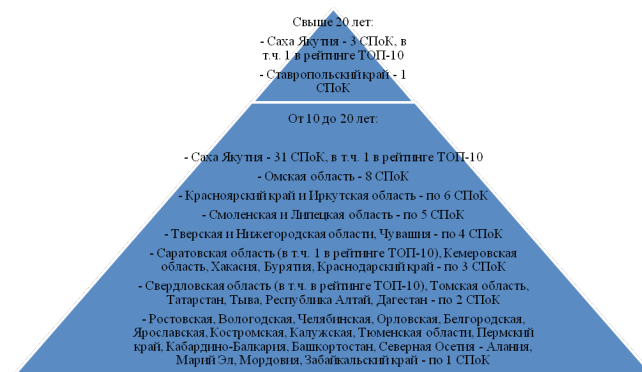


Рисунок 2 - Регионы России с самыми крупными молокоперерабатывающими СПоК (по размеру выручки за 2019г.) с продолжительностью жизни свыше 10 лет (расчет автора по данным ГИРБО [16] и ЕГРЮЛ [17])

В результате, мы сосредоточились на изучении капитала 4-х СПоК из числа крупнейших продолжительностью жизни свыше 10 лет.

Нам не удалось проанализировать капитал СПССК «Молком» в связи с отсутствием данных в ГИРБО. Анализ трех оставшихся СПоК показал, что СПоК Саха Якутии имеют значительный и ежегодно изменяющийся размер паевого фонда, а также долгосрочные заемные средства и доходы будущих периодов как источник прибыли в последующие годы.

При этом дивиденды не начислял ни один из изученных нами кооперативов. СПоК из Свердловской области имеет незначительный и неизменный на протяжении трех лет размер паевого фонда, что свидетельствует о том, что он не привлекает в свои ряды новых членов, но при этом располагает значительными суммами нераспределенной прибыли.

К сожалению это может свидетельствовать об изъятии части добавленной стоимости у сдатчиков молока и аккумулировании ее в распоряжении кооператива без зачисления даже в паевую фонд кооператива (например, на приращенные пай).

Мы отнесли доходы будущих периодов как источник прибыли в последующие годы к собственным источникам финансирования.

Только СПоК Саха Якутии являются сбалансированными с точки зрения капитала - доля заемного капитала не превышает 60% и увеличивается год от года. При этом есть и заемный капитал и долгосрочный и краткосрочный.

Таблица 1 - Сравнительный анализ структуры капитала крупнейших молокоперерабатывающих СПоК России продолжительностью жизни свыше 10 лет*

Наименование	31.12.2019г.		31.12.2018г.		31.12.2017г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
СППК "Уралкопмол" ИНН 6646015676						
паевой фонд	120	0,14	120	0,16	120	0,22
нераспределенная прибыль	33 419	38,92	24 839	32,52	16 319	30,56
итого собственный капитал	33 539	39,06	24 959	32,68	16 439	30,78
заемные средства	38 250	44,55	39 621	51,88	29 233	54,74
кредиторская задолженность	14 070	16,39	11 793	15,44	7 734	14,48
итого краткосрочные обязательства	52 320	60,94	51 414	67,32	36 967	69,22
баланс	85 859	100	76 373	100	53 406	100
СППК "Чурапча" ИНН 1430006479						
паевой фонд	35 606	6,83	35 601	7,04	35 948	7,06
резервный капитал	104 903	20,13	63 342	12,53	73 313	14,40
нераспределенная прибыль	33 011	6,33	31 940	6,32	27 572	5,41
доходы будущих периодов	133 272	25,37	149 562	29,59	153 739	30,19
итого собственный капитал	306 792	58,86	280 445	55,49	290 572	57,06
заемные средства	135 750	26,04	105 010	20,78	156 024	30,64
прочие обязательства	3 794	0,73	6 046	1,20	9 929	1,95
итого долгосрочные обязательства	139 544	26,77	111 056	21,98	165 953	32,59
заемные средства	36 141	6,93	82 789	16,38	18 284	3,59
кредиторская задолженность	38 749	7,43	31 081	6,15	34 439	6,76
итого краткосрочные обязательства	74 890	14,37	113 870	22,53	52 723	10,35
баланс	521 226	100	505 371	100	509 248	100
СПК "Таатта" ИНН 1425004532						
паевой фонд	19 935	4,99	18 848	5,44	16 121	5,39
резервный капитал	28 638	7,17	27 985	8,08	29 159	9,75
нераспределенная прибыль	295 581	74,00	245 560	70,87	204 458	68,36
итого собственный капитал	344 154	86,16	292 393	84,38	249 738	83,50
заемные средства	10 500	2,63	15 062	4,35	15 339	5,13
прочие обязательства	3 178	0,80	0	0,00	279	0,09
итого долгосрочные обязательства	13 678	3,42	15 062	4,35	15 618	5,22
заемные средства	13 750	3,44	13 197	3,81	13 861	4,63
кредиторская задолженность	27 875	6,98	25 853	7,46	19 860	6,64
итого краткосрочные обязательства	41 625	10,42	39 050	11,27	33 721	11,28
баланс	399 457	100	346 505	100	299 077	100

* составлено авторами по данным ГИРБО [16]

Анализ формы «Отчет об изменениях капитала» показал, что пополнение паевого фонда СПоК Саха Якутии происходило за счет ежегодного направления в него части прибыли кооператива (на приращенные пай членам СПоК):

- СХПК «Чурапча» (ИНН 1430006479) на указанные цели (кооперативные выплаты) направило в 2019г. 91,42% своей чистой прибыли, 8 320 тыс. руб. Кроме того, 28,62% чистой прибыли (2 554 тыс. руб.) было направлено на пополнение резервного фонда кооператива;

- СПК «Таатта» (ИНН 1425004532) на пополнение паевого фонда направило 70,36% чистой прибыли (1 087 тыс. руб.) 2019г. и 2727 тыс. руб. чистой прибыли 2018г.

Подобная структура капитала свойственна и международным молочным кооперативам:

Таблица 2 - Сравнительный анализ структуры капитала крупнейших международных молокоперерабатывающих СПоК на 31.12.2019г.*

Наименование	ARLA FOODS		Royal FrieslandCampina N.V.		Valio Group	
	EURm	%	in millions of euros	%	in EUR '000s	%
Собственный капитал	2 494	35,10	3 756	41,51	535 830	47,75
в том числе неконтролирующие доли участия	47	0,66	357	3,95	X	X
Долгосрочные обязательства	2 304	32,42	1 685	18,62	282 975	25,21
В том числе кредиты	1 951	27,46	1 038	11,47	172 111	15,34
Текущие обязательства	2 308	32,48	3 608	39,87	302 527	26,96
В том числе кредиты	776	10,92	579	6,40	78 489	6,99
кредиторская задолженность	1 158	16,30	2 878	31,80	148 764	13,26
Баланс	7 106	100	9 049	100,00	1 122 269	100

* составлено авторами по данным консолидированной финансовой отчетности кооперативов [18; 19; 20]

ВЫВОДЫ

В результате проведенных исследований мы предлагаем при распределении средств господдержки в пользу СПоК использовать бально-рейтинговую систему:

1-ый критерий «Продолжительность деятельности СПоК» - присваиваются баллы: свыше 20 лет = 2; свыше 10 до 20 лет = 1; до 10 лет = 0;

2-ой критерий «доля заемного капитала в валюте баланса СПоК» - присваиваются баллы: менее 60% = 2; менее 80 до 60% = 1; более 80% = 0;

3-ий критерий «сформированность резервного капитала» - присваиваются баллы: сформирован в полном

объеме = 2; имеется, но не в полном объеме = 1; не сформирован = 0;

4-ый критерий «рост чистых активов в последние три года» - присваиваются баллы: имеется = 2; не изменен = 1; отсутствует = 0;

5-ый критерий «ежегодное (в последние 3 года) распределение прибыли в пользу членов СПоК» - присваиваются баллы: на кооперативные выплаты (в том числе приращенные пай) и дивиденды = 2; на дивиденды = 1; отсутствует = 0;

6-ой критерий «ежегодное (в последние 3 года) увеличение числа членов СПоК» - присваиваются баллы: с территории деятельности СПоК и члены с аналогичным видом деятельности = 2; с территории деятельности СПоК или члены с аналогичным видом деятельности = 1; отсутствует = 0;

7-ой критерий «ежегодное (в последние 3 года) увеличение доли внеоборотных активов в структуре баланса СПоК» - присваиваются баллы: имеется = 2; не изменен = 1; отсутствует = 0.

Тем самым средства господдержки будут оказывать точечно на развитие базы существующих СПоК, а члены будут вовлекаться в деятельность уже существующих СПоК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Петриков А.В. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов. // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 8. С. 10-12.
- Коробейников М.А. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы - фактор устойчивого развития АПК России. // Экономическое возрождение России. 2007. № 2 (12). С. 50-55.
- Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А. Оценка изменения потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации в молочной отрасли за десять лет (2006-2016 ГОДЫ). // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2019. № 1. С. 19-25.
- Ткач А.В., Набиева А.Р. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 2 (36). С. 84-90.
- Yanbykh R., Saraikin V., Lerman Z. changes in Russia's agrarian structure: what can we learn from agricultural census? // Russian Journal of Economics. 2020. Т. 6. № S1. С. 26-41.
- Гатаулина Е.А., Потапова А.А. Оценка существующего потенциала потребительских сельскохозяйственных кооперативов и эффективности его использования. // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2019. № 3. С. 81-93.
- Пашовкина Е.В. Направления развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов Волгоградской области. // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 234-240.
- Теплова Л.В., Семененко Г.А., Афанасьева Л.В. Проблемы, перспективы и перспективы сельскохозяйственных кооперативов в развитии агропромышленного комплекса. // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 4 (77). С. 334-347.
- Афанасьева М.С. Обслуживающая кооперация как перспективный институт развития совместной деятельности малых форм хозяйствования / В сборнике: Инновационное развитие - от Шумпетера до наших дней: экономика и образование. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. 2015. С. 22-25.
- Медведева Т.Н., Головина С.Г. Методические подходы к оценке финансового состояния сельскохозяйственных потребительских кооперативов. // Дайджест-финансы. 2020. Т. 25. № 2 (254). С. 140-156.
- Карпова Н.В., Мусташкина Д.А., Гарифудинова Н.Ю. Развитие сельскохозяйственных кооперативов в поддержку мелких сельскохозяйственных предприятий. // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2019. Т. 18. № 1. С. 136-143.
- Худякова Е.В. Проблемы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в ходе реализации национального проекта «Развитие АПК». // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина». 2008. № 5-2 (30). С. 8-10.
- Кармышова Ю.В., Кудашева М.С. Анализ современного состояния развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов. // International Agricultural Journal. 2019. Т. 62. № 4. С. 11.
- Худякова Е.В. Государственное регулирование развития системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов. // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина». 2012. № 3 (54). С. 53-55.
- Волгина И.В., Романова И.В. Особенности формирования капитала сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего кооператива и специфика его анализа. // Вестник НГИЭИ. 2016.

№ 9 (64). С. 39-45.

16. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИРБО). // Электронный ресурс, режим доступа: bo.nalog.ru.

17. Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). // Электронный ресурс, режим доступа: egrul.nalog.ru.

18. FrieslandCampina-Annual-Report-2019 // Электронный ресурс, режим доступа <https://www.frieslandcampina.com>.

19. Arla consolidated annual report 2019 // Электронный ресурс, режим доступа <https://www.arla.com>.

20. Board of Directors' Report and Financial Statements 2019 // Электронный ресурс, режим доступа <https://www.valio.com>.

Статья поступила в редакцию 10.10.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021