

УДК 378.18.062:378.146

DOI: 10.26140/anip-2021-1001-0063

ДИНАМИКА СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ СТУДЕНТАМИ ПРОЦЕДУРЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ В ПРОЦЕССЕ АДАПТАЦИИ К ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

© Автор(ы) 2021

AuthorID: 439114

SPIN: 5451-0792

СНЕГИРЕВА Людмила Валентиновна, кандидат биологических наук, доцент,
заведующий кафедрой «Физика, информатика и математика»

Курский государственный медицинский университет

(305041, Россия, Курск, улица Карла Маркса, 3, e-mail: sneglv1@gmail.com)

Аннотация. Автором изучен уровень тревожности личности студентов медицинского вуза на различных этапах процесса адаптации обучающихся к образовательной среде высшего учебного заведения. Проведена оценка уровня тревожности групп учащихся с различными показателями академической активности в системе педагогической диагностики. Автором рассмотрена динамика удовлетворенности студентов собственными результатами контроля знаний в адаптационном процессе. Показано, что процесс адаптации является причиной дополнительного эмоционального дискомфорта учащихся в процедуре контроля уровня усвоения учебного материала. В большей степени повышению тревожности в процессе контроля знаний подвержены студенты с высокой академической активностью. Слабоуспевающие обучающиеся в силу низкой мотивации, напротив, менее эмоционально входят в систему педагогической диагностики на этапе адаптации. По окончании адаптационного периода беспокойство учащихся в процедуре оценивания знаний значительно ослабевает. Отлично успевающие студенты чувствуют себя все более уверенно в системе педагогической диагностики. А вот для обучающихся с низкой академической активностью, напротив, контроль уровня усвоения учебного материала становится все более эмоционально затратным по причине неразвитости навыков самоорганизации, недостаточности базовой подготовки. Автор предлагает учитывать полученные данные при организации учебного процесса.

Ключевые слова: процесс адаптации, профессиональное обучение, педагогическая диагностика, уровень тревожности личности, субъективная оценка, взаимосвязь.

DYNAMICS OF STUDENTS' PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS PROCEDURE SUBJECTIVE ASSESSMENT THROUGHOUT UNIVERSITY ADAPTATION PROCESS

© The Author(s) 2021

SNEGIREVA Liudmila Valentinovna, candidate of biological sciences, associate professor,
head of the department of «Physics, computer sciences and mathematics»

Kursk State Medical University

(305041, Russia, Kursk, Karl Marks st., 3, e-mail: sneglv1@gmail.com)

Abstract. The author has studied medical students' anxiety level throughout university adaptation process. The anxiety level assessment of students with different academic activities in pedagogical diagnostics system was done. The author considers students' contentment dynamics with their own results of knowledge control throughout adaptation process. It is shown that adaptation process causes students' emotional discomfort in pedagogical diagnostics procedure. High academic activity students get more likely increased anxiety level. On the contrary, low academic activity examinees with low motivation are more confident in pedagogical diagnostics system. After adaptation period students' anxiety level decreases significantly. High academic activity examinees become more confident in pedagogical diagnostics system. On the contrary, low academic activity students get more emotional discomfort in knowledge control system, because of self-organization skills lack and inadequacy of school knowledge base. The author suggests to take into account the obtained data to organize the educational process.

Keywords: adaptation process, professional education, pedagogical diagnostics, anxiety level, subjective assessment, relationship.

ВВЕДЕНИЕ

Образовательный процесс в современных условиях выстраивается с учетом индивидуальных особенностей обучающихся [1-3], адаптационного воздействия образовательной среды [4-8], эффективности различных форм и методов обучения [9-13], целесообразности использования разнообразных видов контроля усвоения учебного материала [14-23]. Качество подготовки будущего специалиста напрямую определяется не только содержанием образовательного контента, но и способом подачи учебного материала, качеством выстроенной образовательной траектории. В этой связи на современном этапе исследования различных факторов, влияющих на эффективность подготовки квалифицированных кадров, приобретает особую актуальность. В частности, адаптационное воздействие образовательной среды высшего учебного заведения, изучение динамики адаптационного процесса и ее особенностей в группах обучающихся с различной академической активностью. В рамках решения указанной проблемы была сформулирована цель настоящего исследования.

МЕТОДОЛОГИЯ

Цель исследования: изучить динамику субъективной оценки студентами процедуры педагогической диагностики в процессе адаптации к образовательной среде

университета.

Задачи исследования:

- 1) провести оценку уровня ситуационной тревожности студентов в процедуре контроля усвоения учебного материала;
- 2) проанализировать академическую успеваемость обучающихся на различных этапах адаптационного процесса;
- 3) изучить показатели удовлетворенности учащихся результатами контроля знаний в процессе адаптации.

Материал исследования: выборка из 53 человек, обучающихся в медицинском университете по специальности «клиническая психология»: 29 студентов первокурсников в первые 3 месяца обучения и через 1,5 года 14 учащихся второго курса.

Методы исследования:

- 1) Уровень тревожности испытуемых оценивался по шкале тревоги Спилбергера-Ханина, позволяющей определить уровень тревожности в данный момент (реактивная тревожность, как состояние). Состояние реактивной (ситуационной) тревоги возникает при попадании в стрессовую ситуацию и характеризуется субъективным дискомфортом, напряженностью, беспокойством и вегетативным возбуждением. Значение показателя позволяет оценить не только уровень актуаль-

ной тревоги испытуемого, но и определить, находится ли он под воздействием стрессовой ситуации и какова интенсивность этого воздействия на него.

При интерпретации показателей использовались следующие ориентировочные оценки тревожности [24,25]:

- до 30 баллов – низкая;
- от 31 до 44 баллов - умеренная;
- от 45 баллов и более - высокая.

2) Изучение показателей удовлетворенности учащихся результатами контроля знаний в процессе адаптации проводилось по авторской анкете, содержащей 14 вопросов.

3) Анализ академической успеваемости обучаемых на различных этапах адаптационного процесса проводился с использованием электронного журнала университета.

4) Статистическая обработка данных проводилась методами описательной статистики, которая позволяет обобщать первичные результаты, полученные при наблюдении и в эксперименте. Процедуры сведены к группировке данных по их значениям, построению распределения их частот, выявлению центральных тенденций распределения (например, средней арифметической) и, наконец, к оценке разброса данных по отношению к найденной центральной тенденции.

РЕЗУЛЬТАТЫ

По результатам исследования в период адаптации 59% учащихся первого курса испытывают серьезное эмоциональное напряжение во время процедуры оценивания знаний, что обусловлено значительным вкладом системы педагогической диагностики в формирование учебного статуса обучаемого и его авторитета в студенческой среде. Оценка знаний оказывает влияние как на создание положительного имиджа учащегося в глазах преподавателей, так и на формирование уважительного отношения родителей студента к результатам его учебной деятельности.

На этапе адаптации в большей степени стрессу при проверке уровня усвоения учебного материала подвержены обучаемые с высокой академической активностью -65% (таблица 1).

Таблица 1- Показатели удовлетворенности учащихся результатами контроля знаний в процессе адаптации

Показатели	показатель высокой тревожности в процессе контроля знаний		частичная удовлетворенность результатами контроля знаний		полная неудовлетворенность результатами контроля знаний	
	Доля	количество студентов (%)	количество студентов (%)	количество студентов (%)	количество студентов (%)	количество студентов (%)
Уровни	с высокой академической активностью	с низкой академической активностью	всего	с высокой академической активностью	с низкой академической активностью	всего
1 курс	65	35	52	60	40	28
2 курс	33	67	64	22	78	14

* составлено автором

Отлично успевающие студенты мотивированы на изучение дисциплин учебного плана, освоение основ будущей профессии. Они прикладывают значительные усилия по изучению учебного материала и подготовке к занятиям, поэтому как результат оценки знаний, так и сохранение и укрепление лидирующих позиций в учебной группе для них чрезвычайно важны. Для учащихся с низкой академической активностью перечисленные факторы не представляются достаточно значимыми. В этой связи, только немногим более трети слабоуспевающих первокурсников ссылаются на высокий уровень тревожности в системе оценивания знаний в период адаптации.

По окончании адаптационного периода эмоциональная реакция обучаемых на процедуру оценивания знаний значительно ослабевает. Менее половины второкурсников (43%) испытывают волнение при оценке знаний. Понимание алгоритма процедуры проверки знаний, уверенность в объективности оценки уровня усво-

ения учебного материала, наличие доброжелательной атмосферы в учебном заведении, по мнению студентов, в значительной степени способствуют снижению уровня тревожности.

На втором курсе сильное беспокойство при проверке уровня усвоения учебного материала испытывают преимущественно учащиеся с низкими показателями академической успеваемости. Для слабоуспевающих студентов процедура оценивания знаний, становится все более эмоционально затратной. 67% обучаемых с низкой академической активностью на втором курсе отмечают высокий уровень тревожности в процессе педагогической диагностики (в сравнении с 35% слабоуспевающих первокурсников). Адаптационное воздействие, обусловленное новизной образовательной среды, уже не имеет определяющего значения в формировании волнения у слабоуспевающих студентов. Аспекты неразвитости навыков самоорганизации, недостаточности базовой подготовки, отсутствия уверенности в собственных знаниях и силах, сложности в освоении учебной программы становятся для них основной причиной эмоционального дискомфорта. Сомнение в знаниях находит подтверждение в показателях успеваемости и влечет снижение самооценки студентов. Учащиеся с низкой академической активностью считают полученные ими оценки заслуженными, а саму систему педагогической диагностики знаний в университете в достаточной степени объективной.

Напротив, обучаемые с высокой академической активностью по окончании адаптационного периода чувствуют себя все более уверенно в системе контроля знаний. 65% обучаемых, успевающих на «хорошо» и «отлично» на втором курсе, не рассматривают систему педагогической диагностики в качестве стрессовой ситуации. Уверенность в объективности оценки усвоения учебного материала, ощущение полноты собственной базы знаний и достаточности потенциала в решении учебных задач снимают излишнее эмоциональное напряжение у отлично успевающих учащихся.

Положительный результат адаптированности студентов проявляется в том, что оценку контроля знаний эмоционально уверенно воспринимает 14% учащихся второго курса в сравнении с 3% первокурсников. На первом курсе не испытывают напряжения и тревоги в процессе контроля успеваемости лишь обучаемые с низкими показателями академической активности и низкой мотивацией к обучению. На втором курсе процедура педагогической диагностики знаний эмоционально уверенно воспринимается студентами, демонстрирующими отличные результаты успеваемости.

Указанный факт находит подтверждение и в динамике оценки удовлетворенности студентов собственными результатами контроля знаний. 21% учащихся второго курса полностью удовлетворены своими показателями успеваемости. Причем, все указанные студенты успевают на «хорошо» и «отлично». Полностью не устраивают результаты процедуры педагогической диагностики знаний 14% студентов второго курса (в сравнении с 28% учащихся, которые высказали неудовлетворенность показателями успеваемости на первом курсе). Половина студентов первого курса, испытавших недовольство собственными результатами усвоения учебного материала, была представлена учащимися с высокой академической активностью. На втором курсе неприятие результатов оценки знаний было выявлено исключительно со стороны слабоуспевающих студентов.

На завершающем этапе процесса адаптации частичная удовлетворенность процедурой педагогической диагностики знаний была отмечена у 64% учащихся второго курса (в сравнении с 52% первокурсников). Две трети первокурсников, удовлетворенных не в полной мере собственными академическими результатами, успевали на «хорошо» и «отлично». Они отмечали, что повышенное эмоциональное напряжение вследствие

адаптационного воздействия, не способствует раскрытию их учебного потенциала. Понимание того, что возможности в освоении учебного материала гораздо шире продемонстрированного результата, а реальный уровень знаний выше полученных оценок, не позволяло отлично успевающим студентам полностью принять результаты оценивания уровня усвоения учебного материала и побуждало к дальнейшей активизации учебной деятельности. На втором курсе лишь пятая часть студентов с не полной удовлетворенностью результатами тестирования представлена отлично успевающими учащимися. Эмоциональная стабильность, как результат завершения процесса адаптации к образовательной среде высшего учебного заведения, способствует полному раскрытию способностей обучаемых, успешному усвоению учебной программы, демонстрации всей полноты знаний в процессе педагогической диагностики.

ВЫВОДЫ Таким образом, адаптационный процесс для всех студентов вне зависимости от уровня академической успеваемости является причиной дополнительного эмоционального дискомфорта в процедуре контроля уровня усвоения учебного материала. В большей степени повышению уровня тревожности в процессе контроля знаний подвержены студенты с высокой академической активностью. Слабоуспевающие обучаемые в силу низкой мотивации, напротив, менее эмоционально входят в систему педагогической диагностики на этапе адаптации.

По окончании адаптационного периода беспокойство учащихся в процедуре оценивания знаний значительно ослабевает. Отлично успевающие студенты чувствуют себя все более уверенно в системе педагогической диагностики. А вот для обучаемых с низкой академической активностью контроль уровня усвоения учебного материала, напротив, становится все более эмоционально затратным, поскольку факторы неразвитости навыков самоорганизации, недостаточности базовой подготовки и неуверенности в собственных знаниях способствуют формированию высокого уровня тревожности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Котляревич А.Н. К вопросу об индивидуализации обучения в вузе ГПС МЧС России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 4 (49). С. 65-72.
2. Сазонов Б.А. Организация образовательного процесса: возможности индивидуализации обучения // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 35-50.
3. Гулина В.В. Индивидуализация обучения студентов-юристов: значение, проблемы, перспективы // Юридическое образование и наука. 2020. № 4. С. 11-17.
4. Снегирева Л.В. Изучение объективных и субъективных проявлений адаптации у студентов-первокурсников медицинского вуза // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 92-95.
5. Колозриная И.Е. Этапы и направления педагогического сопровождения профессиональной адаптации студентов технического вуза // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 9. С. 67-69.
6. Непомнящая Т.В. Адаптация студентов первого курса к обучению в техническом вузе в процессе изучения дисциплины «Алгебра и геометрия» // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2017. № 3 (7). С. 57-60.
7. Толканик З.А. Социально-психологическая адаптация студентов-первокурсников в колледже // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 79-81.
8. Еременко Л.А. Управление процессом адаптации студентов колледжа // Технологическое образование. 2017. № 7. С. 60-64.
9. Снегирева Л.В. Электронное обучение как инструмент развития способностей студентов к обобщению // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 6-2. С. 416-420.
10. Реброва Д.Н. Интерактивные формы аудиторной работы в обучении биологии иностранных студентов-медиков // Вестник Тульского государственного университета. Серия: Современные образовательные технологии в преподавании естественнонаучных дисциплин. 2019. № 1 (18). С. 127-130.
11. Шамраева И.Л. Особенности использования метода интерактивного обучения при проведении семинарских занятий // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 250-254.
12. Бойченко В.В. Электронные образовательные ресурсы в обучении иностранных слушателей вузов МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 1 (40). С. 121-124.
13. Тарановская М.М., Шушара Т.В. Инновационные технологии обучения в высшей школе // Наука и образование: новое время. 2018. № 6 (29). С. 938-946.

14. Снегирева Л.В. Изучение особенностей процедуры педагогической диагностики и контроля знаний на этапе адаптации студентов к образовательной среде вуза // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 144-147.
15. Волобуев А.В., Медейков И.А. Особенности организации и нормирования объемов текущего контроля успеваемости обучающихся учреждения высшего образования // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. 2018. № 4-1 (12). С. 29-33.
16. Юсупов С.А.М. Научные основы педагогического диагностирования // Ученые записки Художественного государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия гуманитарно-общественных наук. 2018. № 2 (55). С. 259-265.
17. Зыкова М.Е., Кабадыко Г.И. Система балльно-рейтингового оценивания в электронной таблице // Мир науки. 2018. Т. 6. № 1. С. 32.
18. Гамова Н.А., Кулиш Н.В., Сикорская Г.А. Педагогическое сопровождение контроля знаний в обучении математике // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. № 2 (214). С. 25-32.
19. Кузьмина Д.А. К вопросу о качестве знания русского языка в Российской Федерации: социологический анализ // Jurnalul Umanitar Modern. 2020. Т. 3. № 2 (4). С. 13-15.
20. Павличева Е.Н. Развитие информационных ресурсов для обеспечения непрерывного образования и передачи знаний в технических университетах // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2020. Т. 9. № 3 (51). С. 50-55.
21. Кривоногов С.В. Разработка информационной системы для контроля и оценки знаний студентов // Вестник НГИЭИ. 2016. № 8 (63). С. 30-41.
22. Носырева И.Г., Белобородова Н.А. Технологии оценки профессиональных компетенций специалистов по оказанию государственных услуг в области занятости населения // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 280-283.
23. Касумова Л.Н., Имамвердиева Н.Б. Остаточные знания» и коллоквиум как формы контроля усвоения знаний студентами // Балканское научное обозрение. 2020. Т. 4. № 1 (7). С. 13-16.
24. Батариев А.В. Базовые психологические свойства и самоопределение личности: Практическое руководство по психологической диагностике. - СПб.: Речь, 2005. С.44-49.
25. Диагностики эмоционально-нравственного развития / Ред. и сост. И.Б.Дерманова. - СПб.: Издательство «Речь», 2002. С.124-126.

Статья поступила в редакцию 24.11.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021