

УДК 332.1
DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0091

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2020
SPIN-код: 8800-8751
AuthorID: 1052251**Фархутдинова Алия Усмановна**, младший научный сотрудник, аспирант
*Уфимский федеральный исследовательский центр РАН,
Институт социально-экономических исследований
(450054, Россия, Уфа, ул. Пр. Октября, 71, e-mail: aliya_2186@bk.ru)*

Аннотация. В статье на примере Республики Башкортостан показано, что в современных условиях инвестиции, аккумулируемые институтами развития, рассматриваются в качестве дополнительных средств, способных обеспечить выход из кризиса и содействовать поддержанию и наращиванию экономического потенциала, что обуславливает актуальность их изучения. Для привлечения инвестиций требуется применение финансово-экономических инструментов, одним из которых выступают институты развития. В статье анализируются подходы к определению институтов развития, их особенности и роль, дается собственное определение. Указано, что в условиях сокращения инвестиционных программ, падения рынков принципы функционирования институтов развития необходимо пересмотреть, от реализации крупных инвестиционных проектов они должны перейти к созданию «точек роста» отраслей экономики, наиболее пострадавших от кризиса. Обоснованы принципы финансирования проектов институтами развития, которые позволяют перезапустить их работу в новых экономических условиях. Даны рекомендации по совершенствованию их деятельности с обязательным учетом регионального аспекта проблематики, заключающегося в стадийной принадлежности территории, ее ресурсном обеспечении и т.д. Особо отмечено, что стадийная идентификация позволит корректировать вектора развития самих институтов и объемы направляемой ими финансовой поддержки в зависимости от стадий жизненного цикла их территорий. Сделан вывод о том, что средства, направляемые институтами развития в различные проекты, могут привести к созданию новых рабочих мест, подъему уровня жизни населения и в дальнейшем отразится на общем состоянии социально-экономического развития.

Ключевые слова: экономический кризис, финансово-экономические инструменты, институты развития, институты территориального развития, разноразмерные территориальные образования, инвестиции, финансово-кредитная система, мезонинное финансирование, стадийная принадлежность, жизненный цикл.

INSTITUTIONS OF DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF THE CRISIS ECONOMY

© 2020

Farkhutdinova Aliya Usmanovna, junior researcher,
post-graduate student*Ufa Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute of Social and Economic Research
(450054, Russia, Ufa, prospect Oktyabrya, 71, e-mail: aliya_2186@bk.ru)*

Abstract. In the article, using the example of the Republic of Bashkortostan, it is shown that in modern conditions, investments accumulated by institutions of development are considered as additional means that can provide a way out of the crisis and help maintain and increase economic potential, which makes them relevant. Attracting investment requires the use of financial and economic instruments, one of which is institutions of development. The article analyzes the approaches to the definition of institutions of development, their features and role, gives its own definition. It is indicated that in the context of a reduction in investment programs and a drop in markets, the principles of the functioning of institutions of development must be reviewed; from the implementation of large investment projects, they must move on to creating "growth points" for the sectors of the economy that are most affected by the crisis. The principles of financing projects by institutions of development, which will restart their work in the new economic conditions, are substantiated. Recommendations are given on improving their activities, with the obligatory taking into account the regional aspect of the problem, which consists in the stage-by-stage belonging of the territory, its resource provision, etc. It is especially noted that staged identification will allow us to adjust the development vectors of the institutions themselves and the volumes of financial support they send, depending on the stages of the life cycle of their territories. It is concluded that the funds allocated by institutions of development to various projects can lead to the creation of new jobs, an increase in the standard of living of the population and further affect the general state of socio-economic development.

Keywords: economic crisis, financial and economic instruments, institutions of development, institutions of territorial development, multilevel territorial entities, investments, financial and credit system, mezzanine financing, stadial affiliation, life cycle.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Кризисные явления в финансово-экономической сфере наблюдались с 2019 г. Уже тогда аналитики отмечали продолжающееся снижение темпов роста экономики США, стран Евросоюза и РФ, ухудшение индикаторов денежного рынка. Вследствие несостоявшейся сделки ОПЕК+ по сокращению добычи нефти последовало обрушение цен на нее и падение биржевых индексов. В результате в настоящее время Россия столкнулась с тремя вызовами – снижением цен на нефть, сокращением спроса на экспорт и вынужденным режимом самоизоляции, вызванным распространением новой коронавирусной инфекции. Как следствие, российские регионы оказались в условиях непредсказуемого поведения предприятий, массово сокращающих производство в связи с падением спроса. В зоне риска находятся и региональные инвестиционные программы, которые уже частично пересматриваются.

В условиях кризисной экономики требуется применение обновленного финансово-экономического инструментария, особое место среди которого отведено институтам развития. В современных условиях возникает необходимость оценки деятельности сложившейся системы институтов развития и разработка рекомендаций по ее совершенствованию. Практическая значимость решения данной проблемы очевидна для многих территориальных образований, в том числе и для Республики Башкортостан. Таким образом, научная и практическая значимость рассматриваемой проблематики заключается в корректировке направлений участия институтов развития в инвестиционных проектах в условиях кризисной экономики.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Анализ публикаций, посвященных институтам развития, позволяет сде-

лать вывод о наличии большого числа работ по данной проблематике. Среди них – работы, посвященные рассмотрению существующих подходов к определению институтов развития (таблица 1).

Таблица 1 – Основные подходы к определению институтов развития

Автор	Подходы к определению «института развития»
О.Б.Иванов, Е.М. Бухвальд [1], Р.М.Мельников [2], Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин [3], В.В. Бондаренко, Р.Р. Чакаев, О.Н. Лескина, М.А. Танина, В.А. Юдина, Т.В. Харитонова [4], С.В. Фрумина [5], Н.В. Кузнецов [6]	катализаторы инвестиций в приоритетные сектора экономики
Н.О.Чистякова, С.Г. Кирдина [7], О.Т. Ергунова, А.Е. Плахин, К.А. Фоминых [8], О.С. Сухарев [9]	набор правил и норм, определяющих взаимодействие общества
В.Б. Бетелин, Е.С. Кутукова [10], И.В. Милькина [11], Е.Б. Ленчук [12]	инструмент, способствующий активизации инновационной деятельности

**Источник: разработано автором на основе исследуемых материалов*

В результате исследования содержания категории «институт развития» автором выделены 3 группы подходов. Первый из выделенных подходов рассматривает институты развития как инструмент, содействующий распределению ресурсов в пользу приоритетных проектов и способствующий экономическому росту территориальных образований. К данной группе могут быть отнесены исследования О.Б.Иванова, Е.М. Бухвальда [1], Р.М.Мельникова [2], Е.Н. Сидоровой, Д.А. Татаркина [3] и др. То есть, с их точки зрения институты развития способствуют созданию условий для устранения межрегиональной дифференциации.

Второй подход, которого придерживаются Н.О.Чистякова, С.Г. Кирдина [7], О.Т. Ергунова, А.Е. Плахин, К.А. Фоминых [8] и др., отождествляет институты развития с правилами взаимодействия между экономическими агентами. Таким образом, они способствуют выстраиванию отношений между агентами, уменьшая неопределенность, вследствие чего возрастает эффективность региональной экономики.

Третий подход объединяет взгляды В.Б. Бетелина, Е.С. Кутуковой [10], И.В. Милькиной [11] и др. [13], согласно которым под институтами развития понимается инструмент инновационного развития территорий. Иначе, институты развития способствуют формированию инновационной инфраструктуры с применением механизма государственно-частного партнерства, основанного на объединении финансовых возможностей государства, бизнеса и распределения возможных рисков.

Указанные выше подходы к определению позволяют выделить основные характеристики данной категории, согласно которому под институтами развития автор подразумевает механизм, функционально ориентированный на обеспечение различных видов поддержки развития разнотипных территориальных образований. Однако в ситуации «ресурсной недостаточности» большинства территорий предлагается ввести термин «институт территориального развития», понимая под ним инструмент, функционально ориентированный на обеспечение финансовой, инвестиционной и других видов поддержки развития территорий. То есть, институты территориального развития способствуют инвестированию в основные фонды реального сектора экономики, привлечению частных инвестиций в социальную инфраструктуру конкретной территории. Также отличительными их особенностями являются перераспределение средств в пользу приоритетных территориальных инвестиционных проектов и поддержка новых, нуждающихся секторов. Важнейшей задачей институтов развития, наряду с вы-

полнением функций по стимулированию устойчивого экономического роста, становится антикризисная поддержка национальной экономики в кризисные периоды [14, с. 7].

Отсюда следует, что в условиях сокращения инвестиционных программ, падения рынков принципы функционирования институтов территориального развития необходимо пересмотреть: от реализации крупных инвестиционных проектов они должны перейти к созданию «точек роста» отраслей экономики, наиболее пострадавших от кризиса.

Формирование целей статьи (постановка задачи). Цель статьи заключается в выявлении специфики деятельности институтов территориального развития, функционирующих в рамках конкретных территорий (в частности, в Республике Башкортостан) в условиях кризисной экономики и разработке рекомендаций по ее совершенствованию.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В условиях кризиса привлечение инвестиций является одной из важнейших предпосылок эффективного функционирования отраслей экономики региона, когда необходимо проведение крупномасштабных преобразований, направленных на создание благоприятных условий экономического развития на всех уровнях: федеральном, региональном, муниципальном [15]. Однако, социальные последствия кризиса уже существенны, и для выхода из него нужно поддерживать в первую очередь занятость и платежеспособный спрос населения. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики наблюдается постепенное снижение реальных располагаемых доходов у россиян. Так, в сравнение с первым кварталом 2019 г., на первое апреля 2020 г. снижение произошло на 0,2 % [16]. Одновременно с этим наблюдается постепенный рост безработицы. В Приволжском федеральном округе безработица на конец марта 2020 г. составила 4,2 %, в Республике Башкортостан – 4,7 %, что соответственно на 0,1 % и 0,3 % выше данных прошлого года за аналогичный период [17]. Одновременно наблюдается постепенное увеличение доли убыточных предприятий, так в РФ за январь-декабрь 2019 г. она составила 26,5 %, в Приволжском федеральном округе и в Республике Башкортостан – 25,4 %. Для сравнения указанная доля в январе-марте 2020 г. по РФ составила 35,1 %, в Приволжском федеральном округе – 32,8 %, в Республике Башкортостан – 28,8 %.

Вместе с тем отмечается постепенный рост инвестиций в основной капитал. Согласно статистическим данным, рост в республике зафиксирован после падения в 2018 г. и составил 13,6 % [17]. Тем не менее, самый большой объем инвестиций в основной капитал за последние пять лет отмечался в 2016 г., когда более 355 млрд. рублей было вложено в республику. Самыми объемными инвестициями в республике за 2019 г. были инвестиции в здания (кроме жилых), сооружения и расходы на улучшение земель – 35,7 %, 34,2 % – в машины, оборудование, транспортные средства, включая хозяйственный инвентарь и другие объекты, а также 23,3% – в жилые здания и помещения [17] (рис. 1).

На объекты интеллектуальной собственности и прочие инвестиции приходится 6,8% инвестиций. Как следует из рисунка, данные свидетельствуют о преобладании инвестиций в развитие инфраструктуры республики, а не в сферу инноваций. При этом сокращение инвестиций в объекты интеллектуальной собственности произошло в более чем в два раза по сравнению с 2018 г.

Кроме того, имеет смысл оценить структуру инвестиций по видам экономической деятельности. Большей частью капиталные вложения в республике в 2019 г. обеспечивались обрабатывающими производствами (32,8 %), добычей полезных ископаемых (15,7 %), транспортировкой и хранением (15,4 %) [17]. Однако, инвестиции в обрабатывающие производства и в добычу по-

лезных ископаемых, увеличились на 23 % и 3,9 % после падения на 17 % и 14 % соответственно годом ранее. Наблюдается рост инвестиций в сельское хозяйство на 39 % после падения, зафиксированного в 2018 г. Также происходит постепенное увеличение доли инвестиций в области здравоохранения и социальных услуг, а также образования на 1,9 % и 0,5 % соответственно по сравнению с данными 2018 г.

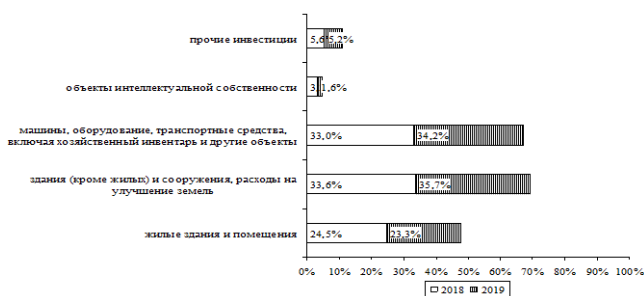


Рисунок 1 – Структура инвестиций в основной капитал на примере Республики Башкортостан

**Источник: составлено автором на основе данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан*

Отметим, что в 2,2 раза выросла доля инвестиций в административную деятельность и сопутствующие дополнительные услуги и в 7,2 раза в предоставлении прочих видов услуг, но доля этих отраслей в общем объеме инвестиционного портфеля не превышает порога существенности (0,3 % и 0,1 % соответственно) [17].

Отдельного внимания заслуживает и структура инвестиционного портфеля Республики Башкортостан по источникам его финансирования. В 2018 г. за счет собственных средств организаций было профинансировано 59,6 % капитальных вложений, в 2019 г. уже 54,3 % (рис. 2).

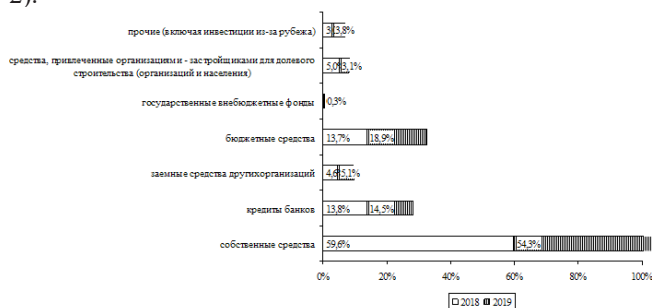


Рисунок 2 – Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования на примере Республики Башкортостан

**Источник: составлено автором на основе данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан*

Как следует из рисунка, происходит рост привлеченных средств. Причем этому способствовали как кредиты банков, так и значительный объем средств из бюджета. Согласно статистическим данным государственные средства в бюджете возросли в 1,3 раза по сравнению с прошлым годом и составили 18,9 % [17]. Доля кредитов в 2019 г. увеличилась на 0,7 % и составила 14,5%. Из рисунка также следует, что в Республике Башкортостан происходит постепенное сокращение собственных источников финансирования. При этом необходимо отметить, что сокращение собственных средств, наблюдается с 2017 г. Вместе с тем, доля заемных средств, наоборот, имеет тенденцию к увеличению, что свидетельствует о незначительном росте заинтересованности финансово-кредитной системы в инвестировании средств в экономику республики.

Проведенный анализ источников финансирования показывает постепенный рост доли республиканского бюджета до 10,7 % в 2019 г. [17]. Это свидетельствует

об увеличении финансирования проектов за счет перераспределения бюджетных полномочий. Для сравнения доля регионального бюджета возросла примерно в 1,2 раза, федерального – в 1,5 раза по сравнению с прошлым годом.

Наступивший кризис вынуждает инвесторов менять структуру портфелей. Предпочтительными являются компании, выигравшие в текущей ситуации. Таковыми стали компании из сфер здравоохранения, фармацевтики, продуктового ритейла и др. Сфера фармацевтики напрямую задействована в устранении последствий коронавирусной инфекции, продуктовый ритейл наращивает объем продаж в условиях самоизоляции, равно как и сфера IT.

Таким образом, можно выделить следующие особенности инвестирования в Республике Башкортостан. Во-первых, преобладающее вложение инвестиционных средств в промышленную сферу в условиях кризисной экономики и незначительное их направление в сферу услуг (торговля, предприятия общественного питания). Во-вторых, сокращение инвестиций в объекты интеллектуальной собственности. В-третьих, наличие слабой заинтересованности финансово-кредитных и иных учреждений в инвестировании средств в республику. Это возможно объяснить тем, что привлечение частного сектора сопряжено высокими рисками и долгосрочностью инвестиционных проектов. В сложившихся условиях предприниматели и инвесторы вынуждены менять способы ведения бизнеса, бизнес-процессы, изучать новые форматы традиционной работы. В связи с этим единственным возможным способом обеспечения поступления в экономику инвестиционных средств является взаимодействие органов государственной власти и субъектов инвестиционной деятельности через институты территориального развития. При этом автор считает, что основное внимание ими должно уделяться ключевым направлениям, наиболее пострадавшим в условиях кризисной экономики, способствуя тем самым снятию социальной напряженности и созданию дополнительных рабочих мест в таких отраслях. Прежде всего, это поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, занятых в туристическом и гостиничном бизнесе, сферах общественного питания и транспорта и т.д. Полный перечень отраслей определен Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 [18]. Также, в условиях сокращения выручки необходима финансово-инвестиционная поддержка ими проектов отечественных производителей.

В связи с вышеизложенным в условиях наступившего кризиса финансирование проектов институтами территориального развития в республике автором видится следующим образом. Прежде всего, нематериальная поддержка проектов, заключающаяся в оказании услуг посредством предоставления государственных ресурсов (например, разрешение на использование транспортной инфраструктуры, инженерных сетей). Сюда же можно отнести информационную и консультационную поддержку вновь создаваемых проектов и отраслей, наиболее пострадавших в условиях кризисной экономики. Далее, безвозвратное финансирование малых инновационных форм в научно-технической сфере и кредитная поддержка бизнеса, осуществляющего выпуск товаров первой необходимости. И, наконец, направление инвестиций на условиях мезонинного финансирования, заключающегося в предоставлении кредита под обеспечение акциями компании. Главный интерес инвестора к мезонинному финансированию сводится к возможности получения более высокой рентабельности вкладываемого капитала, при снижении уровня рисков, характерных прямым инвестициям [19, с. 6]. Удобен данный вид поддержки и для субъектов финансирования в виду возможности получения денежных средств в период недостаточного обеспечения.

С позиции разработки рекомендаций по совершен-

ствование деятельности системы институтов территориального развития в условиях кризисной экономики важно четкое понимание того, какой «провал рынка» компенсирует каждый из них. При этом необходимо учитывать региональный аспект проблематики, заключающийся в социально-экономической специфике территории, ее ресурсном обеспечении, стадийной принадлежности, географическом расположении и т.д.

В исследовании, проведенном автором ранее (Фархутдинова А.У. *Институты развития как элемент финансово-инвестиционной поддержки территориальных образований* // *Азимут научных исследований*. Том 9. № 1 (30). 2020. С. 355 – 358), было выявлено, что стадийная принадлежность территорий не учитывается при выборе направлений инвестирования. Концепция стадийной идентификации территорий базируется на определении жизненного цикла как совокупности периодов (стадий) территориального развития в рамках доминирующей территориальной специализации, определяющей уровень конкурентоспособности и адаптивности территорий к воздействию внешних и внутренних вызовов [20, с. 14]. Автор полагает, что именно стадийная идентификация в условиях кризиса позволит определить территории, испытывающие потребность в поддержке их развития со стороны государства и частных инвесторов.

В связи с вышеизложенным учет стадийной принадлежности будет способствовать и совершенствованию аккумуляции ресурсов институтов территориального развития, их направлению в инвестиционные проекты в соответствии со стадиями жизненного цикла разноразноуровневых территориальных образований. Иначе, учет стадийной идентификации позволит корректировать вектора развития самих институтов и объемы направляемой ими финансовой поддержки в зависимости от стадий жизненного цикла их территорий.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Неизбежным следствием кризиса является усиление конкуренции в привлечении ресурсов между различными инвестиционными проектами. Вследствие этого дальнейшее развитие системы институтов территориального развития представляет собой важнейшую задачу для органов власти и управления. Так как именно институты территориального развития могут способствовать повышению конкурентоспособности отечественных производителей, созданию дополнительных рабочих мест, устранению межрегиональной дифференциации и в перспективе содействовать инновационному развитию разноразноуровневых территориальных образований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. Региональные институты развития в системе стратегического планирования // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. №1. 2018. С. 61 – 77.
2. Мельников Р.М. Зарубежные подходы к оценке эффективности инвестиций в инновационную инфраструктуру и возможности их использования в российских условиях // *Экономический анализ: теория и практика*. № 41. 2015. С. 23 – 34.
3. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Институты развития как инструмент реализации государственной инвестиционной политики: анализ современного состояния, оценка результативности // *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*. Т. 15. № 4. 2016. С. 506 – 528.
4. Бондаренко В.В., Чакаев Р.Р., Лескина О.Н., Танина М.А., Юдина В.А., Харитонова Т.В. Роль региональных институтов развития в повышении инновационного потенциала субъектов Российской Федерации // *Региональная экономика: теория и практика*. Т. 16. № 1. 2018. С. 83 – 100.
5. Фрумина С.В. Российская практика функционирования институтов развития: нужны ли изменения в регулировании? // *Финансы и кредит*. Т. 24. № 4. 2018. С. 954 – 967.
6. Кузнецов Н.В. Финансовые институты развития и инвестиционные программы естественных монополий // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. № 8. 2016. С. 257 – 267.
7. Чистякова Н.О. Разработка методических подходов к оценке институтов инновационной системы региона // *Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия: Экономика*. №1. 2015. С. 82 – 93.
8. Ергунова О.Т., Плахин А.Е., Фоминых К.А. Институты регионального развития и их роль в модернизации экономики субъектов

- РФ // *Вопросы инновационной экономики*. Т. 7. № 4. 2017. С. 323 – 338.
9. Сухарев О.С. Институты развития: необходимость и эффективность // *Государственный аудит. Право. Экономика*. № 2. 2017. С. 8 – 16.
10. Бетелин В.Б., Кутукова Е.С. Институты развития – это финансовые компании, а не катализаторы технологического развития страны // *Государственный Аудит. Право. Экономика*. № 2. 2017. С. 5 – 7.
11. Милькина И.В. Анализ институтов развития в системе поддержки инновационной деятельности в регионах и муниципальных образованиях России // *Управление наукой и наукометрия*. № 2016. С. 61 – 84.
12. Ленчук Е.Б. Финансовые институты развития в решении задач технологической модернизации и инновационного развития // *Федерализм*. № 4 (80). 2015. С. 7 – 24.
13. Чиркова В.М. Влияние институтов развития на инновационную систему // *Карельский научный журнал*. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 110–112.
14. Дмитриев В.А. Роль финансовых институтов развития в реализации государственных антикризисных программ // *Вестник Финансового Университета*. № 3. 2015. С. 6 – 17.
15. Глазунова Е.З., Зыкова Е.Н. Сравнительный анализ инвестиционной привлекательности регионов Приволжского Федерального Округа // *Вектор экономики*. № 1. 2018.
16. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://www.gks.ru>. (Дата обращения 18.05.2020).
17. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://bashstat.gks.ru>. (Дата обращения 19.05.2020).
18. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции».
19. Епифанова В.И., Баркатунов В.Ф., Подосинников Е.Ю. Мезонинное финансирование корпораций и эффективность регионального предпринимательства // *Политика, экономика и инновации*. № 1 (18). 2018. С. 1 – 19.
20. Жизненный цикл территории: Коллективная монография / Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.И. Климовой. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. 114 с.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2020 г.

Статья поступила в редакцию 18.06.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020