

УДК 338.246.025.04
DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0045

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

© 2019

Коробейникова Елена Владимировна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Национальная и мировая экономика»
Самарский государственный технический университет
(443030, Россия, Самара, улица Мечникова 50 «А»-11, e-mail: korob-lena-79@mail.ru)
Садыкова Люция Мунировна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Банковское дело и страхование»
Оренбургский государственный университет
(460018, Россия, Оренбург, улица Терешкова, 10/2-37, e-mail: sad.l.m@mail.ru)

Аннотация. В настоящее время с введением и действием западных санкций достаточно резко возросло внимание к проблеме обеспечения экономической безопасности государства. Применение экономических санкций со стороны стран Запада и Европейского союза подрывают экономический потенциал национальной экономики. Актуальность темы исследования определяется необходимостью обеспечения экономической безопасности государства, как одной из важных составных частей национальной безопасности, которая должна быть не только ответом на западные санкции, но и постоянной, органично вписанной деятельностью, направленной на обеспечение устойчивого социально-экономического развития государства в рамках реализуемой государственной политики. Целью статьи является исследование влияния действия санкций на экономическую безопасность государства на основе изучения ключевых параметров социально-экономического развития национальной экономики. Для реализации поставленной цели были проанализированы основные показатели экономической безопасности государства, которые влияют на темпы экономического роста России за период с 2013-2017 гг. В работе проведена сравнительная оценка рассчитанных показателей с пороговыми значениями экономической безопасности. Анализ структуры импорта основных категорий продуктов на момент вступления санкций в силу и послесанкционные годы позволил выявить эффективность реализуемой государством политики импортозамещения. На основе проведенной оценки системы индикаторов, сформированы обобщенные индексы экономической безопасности России, которые позволили выявить основные угрозы экономической безопасности государства в период действия санкций и определить направления их нейтрализации. Результаты исследования могут быть использованы с целью осуществления мониторинга при проведении оценки уровня экономической безопасности государства.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономические санкции, импортозамещение, пороговые значения экономической безопасности, угрозы экономической безопасности, обобщенные индексы экономической безопасности государства.

THE INFLUENCE OF SANCTIONS ON THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

© 2019

Korobeynikova Elena Vladimirovna, candidate of economic sciences, associate professor
of the Department of «National and world economy»
Samara State Technical University
(443030, Russia, Samara, Mechnikova street, 50 «A»-11, e-mail: korob-lena-79@mail.ru)
Sadykova Lucia Munirovna, candidate of economic sciences, associate professor,
associate professor of the Department of «Banking and insurance»
Orenburg State University
(460018, Russia, Orenburg, Tereshkova street, 10/2-37, e-mail: sad.l.m@mail.ru)

Abstract. Currently, with the introduction and operation of Western sanctions, the attention to the problem of ensuring the economic security of the state has increased quite sharply. The application of economic sanctions by Western countries and the European Union undermine the economic potential of the national economy. The relevance of the research topic is determined by the need to ensure the economic security of the state, as one of the important components of national security, which should not only be a response to Western sanctions, but also a constant, organically integrated activity, unwritten to ensure sustainable socio-economic development of the state within the framework of the state politicians. The aim of the article is to study the impact of sanctions on the economic security of the state based on the study of key parameters of the socio-economic development of the national economy. To achieve this goal, we analyzed the main indicators of the state's economic security, which affect the rate of economic growth of Russia for the period from 2013-2017. In the work, a comparative assessment of the calculated indicators with threshold values of economic security is carried out. An analysis of the import structure of the main product categories at the time the sanctions entered into force and the post-sanction years made it possible to identify the effectiveness of the import substitution policy implemented by the state. Based on the assessment of the system of indicators, generalized indexes of Russia's economic security have been formed, which have made it possible to identify the main threats to the state's economic security during the sanctions and determine the directions for their neutralization. The results of the study can be used to monitor when assessing the level of economic security of the state.

Keywords: economic security, economic sanctions, import substitution, thresholds for economic security, threats to economic security, generalized indexes of economic security of the state.

Российская Федерация за последние несколько лет столкнулась с немалым количеством угроз экономической безопасности. К существующим угрозам добавились санкции, под которыми понимаются недружественные меры экономического, политического и дипломатического характера, предпринимаемые государством, группой государств или международной организацией в качестве реакции на длящееся международное правонарушение.

В настоящее время Российская Федерация находится

под воздействием торговых и финансовых санкций со стороны США, стран Европейского союза (ЕС), Канады, Украины, Японии, которые оказывают воздействие, как на государство, так и на отдельных его граждан. Борьба между указанными странами ведется с 2013 года по настоящее время и на протяжении всего этого периода было введено большое количество ограничений, таких как: эмбарго на многие виды продукции, прекращение торговых, военных отношений, запрет въезда определенной группе граждан России, запрет на инвестиции

в корпорации, запрет на привлечение иностранного капитала российскими коммерческими банками, запрет на ведение бизнеса для многих иностранных компаний на территории России, ограничение пропускного режима со стороны Украины и многие другие серьезные ограничения.

На основании мнений известных российских экономистов, в том числе директора Центра исследований постиндустриального общества В.Л. Иноземцева [1], принято считать, что основанием для введения первых санкций послужили украинские события, которые зарождались с 2013 года, но этот процесс начался намного раньше. Именно событие 2007 года после «Мюнхенской речи» [2], речь Владимира Путина, которая была посвящена определению места Российской Федерации в современном многополярном мире послужила толчком к запуску процесса. Возвращение Крыма в состав России, военные действия на Украине и в Сирии, гуманитарная помощь Донецкой и Луганской народным республикам, явились всего лишь поводом для введения действующих ограничений. США и страны Европейского союза ввели санкции в отношении российских компаний нефтегазовой отрасли, финансового сектора, оборонно-промышленного комплекса. Ограничения коснулись и банковского сектора, в частности такие банки, как ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», ПАО «Газпромбанк», ПАО «Россельхозбанк» были ограничены в совершении операций с ценными бумагами сроком обращения свыше 30 дней с западными резидентами и корпорациями. Также банкам запрещено проводить операции со счетами западных банков, пользоваться инвестиционными консультациями и услугами по размещению ценных бумаг, управлять портфельными инвестициями. В совокупности санкции коснулись порядка 60 процентов активов банковского сектора России. В нефтегазовой отрасли США заблокировали участие своих корпораций в российских инвестиционных проектах, также запретили предоставлять им нефтесервисные услуги по разработке месторождений и добыче нефти в Арктике, на сланцевых месторождениях и на глубоководье. Многим американским и европейским компаниям запрещено поставлять в Россию высокотехнологичное оборудование, используемое для освоения шельфа. Санкции ударили по таким корпорациям, как ПАО «Роснефть», ПАО «Газпром», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Новатэк», ПАО «Транснефть» и многим другим. Санкции коснулись и предприятий оборонно-промышленного комплекса: концерн Калашников, концерн ПВО «Алмаз-Антей», НПО «Машиностроение», «Уралвагонзавод» и другие, которым был запрещен экспорт и импорт оружия. После введения антироссийских санкций прошло более 5 лет. Целью нашего исследования является оценка их влияния на экономическую безопасность нашей страны.

Следует отметить, что существует множество трактовок определения «экономическая безопасность». Впервые понятие экономическая безопасность в нашей стране было рассмотрено советским и российским экономистом, д.э.н., профессором Л.И. Абалкиным. Под экономической безопасностью, он понимал «...совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [3]. По мнению А.В. Колосова под экономической безопасностью понимается «состояние защищенности от негативных воздействий и нанесения вреда хозяйственной деятельности» [4]. Российский экономист, политик С.Ю. Глазьев рассматривает экономическую безопасность, как «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [5]. Российский ученый-экономист В.К. Сенчагов, дает сле-

дующее определение экономической безопасности «это состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов государства даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [6]. По нашему мнению, С.Ю. Глазьев, дает понятие наиболее емкое определение, соответствующее и отражающее современные реалии, как российской, так и мировой экономики. Следует отметить, что термин «экономическая безопасность» определен в стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [7]. В данном законодательном акте понятие трактуется как «...состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства...». В указанном документе определены стратегические цели обеспечения экономической безопасности государства, однако отсутствуют пороговые значения, которые можно использовать в качестве критериев при определении уровня экономической безопасности государства. Таким образом, в целом, обобщая имеющиеся подходы к определению экономической безопасности государства можно определить, что экономическая безопасность есть состояние защищенности экономических, политических, социальных интересов страны, формирующееся на уровне личности, общества и государства, используемое для решения внутренних и внешних угроз со стороны субъектов, оказывающих политическое, экономическое и военное давление на суверенитет страны, ее социально-экономическое развитие и целостность экономического пространства.

В связи с введенными санкциями Россия все больше стала ориентироваться на азиатское партнерство с такими странами, как: Китай, Южная Корея, Индия, Вьетнам, активно развивается Евразийский экономический союз. Увеличились расходы государственного бюджета на поддержку компаний, попавших под санкционное давление. Источником средств также стал Фонд национального благосостояния. Такая ситуация для экономики России, с одной стороны является негативным фактором, с другой заставляет промышленный сектор использовать потенциал отечественной экономики.

В целом введение санкций оказало определенное негативное давление на экономику России. В 2017 году произошло снижение ВВП (ППС) на 6,8 % по сравнению с 2016 годом, в том числе как результат образовавшихся торговых войн со странами Европы, Северной Америки и прекращения инвестирования многих компаний в финансовый, промышленный сектор со стороны иностранных инвесторов.

За период с 2013 года по 2017 год экспорт в России сократился практически в 1,5 раза с 527,3 млрд. долл. в 2013 году до 357,1 млрд. долл. в 2017 году. На динамику стоимостных объектов экспорта повлияло уменьшение поставок за рубеж сырой нефти, жидкого топлива, природного газа, дизельного топлива. Импорт сократился на 26,2% за счет уменьшения ввоза по двум основным товарным группам, таким как: продовольственные группы и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), доля которых в общем стоимостном объеме импорта снизилась с 13,92 % до 12,70 %, а также машины, оборудование и транспортные средства доля которых в общем стоимостном объеме импорта снизилась с 47,58 % до 45,62 %. Исследуя динамику товарной структуры импорта основных категорий продуктов на момент вступления санкций в силу и послесанкционные годы, следует выделить наиболее резкий спад импорта следующих категорий продуктов: свинина (отмечается снижение импорта в 8,5 раз), мясо и птица, включая субпродукты, животные масла и сыры (снижение в 2-2,5 раза) [8]. В 2013 году Правительством России, озабоченным вопросом обеспечения продовольственной безопасности, была принята государственная программа развития

сельского хозяйства на 2013-2020 годы [9]. В первую очередь в рамках реализации политики импортозамещения и развития АПК. Следует отметить, что попав под секторальные санкции и лишившись значительной части импортных продуктов, в России развились условия для поддержки и наращивания отечественного производства. По основным категориям импортозамещающих продуктов: мясо, молоко, фрукты и ягоды, рыбная продукция, овощи и бахчевые отмечается рост отечественного производства, но темпы роста недостаточно высоки, в связи с чем, производство продукции не полностью, а частично покрывает потребление. Наиболее острая нехватка производства отмечается среди фруктов и ягод, их потребление практически в 3 раза выше, чем производство.

В результате влияния финансовых санкций, связанных с запретом на привлечение иностранного капитала из-за рубежа, государству приходится привлекать денежные средства у населения и компаний, которые являются держателями государственных ценных бумаг, что безусловно влияет на увеличение внутреннего долга. За исследуемый период внутренний долг России увеличился на 39,87 % с 4977,9 млрд. руб. в 2013 году до 8003,46 млрд. руб. в 2017 году. Что касается внешнего долга, то его величина в 2017 году увеличилась на 0,87 % по сравнению с 2013 годом с 50,8 млрд. долл. до 51,2 млрд. долл. [8]. Рост внешнего долга страны связан с ростом задолженности, которая приходится на органы государственного управления. Власти продолжают наращивать государственный долг, это зафиксировано в проекте федерального бюджета, кроме того предполагается реструктуризировать существующую задолженность, что позволит снизить нагрузку на государственные финансы. Для этих целей планируется провести обмен евробондов, срок погашения которых истекает в 2030 году. В результате реструктуризации сроки погашения задолженности будут смещены на 2027 и 2047 годы. Данная мера позволит повысить ликвидность отечественных ценных бумаг. Вместе с тем, Центральный банк отмечает негативные тенденции для государственных финансов, поскольку дальнейший рост внешнего долга может отрицательно сказаться на устойчивости финансовой системы страны.

Таблица 1 - Оценка пороговых значений показателей экономической безопасности РФ за 2013-2017 гг.*

Показатели	пороговые значения	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Объем валового внутреннего продукта:						
1а. в целом от среднего по «семерке», %	75	37,20	34,63	29,10	19,70	21,89
1б. на душу населения от среднего по «семерке», %	50	15,23	13,13	10,07	12,04	13,69
1в. на душу населения от среднемирового, %	100	151,68	130,81	92,97	86,16	106,00
2. Объем инвестиций в % к ВВП	25	19,5	20,5	19,6	20,8	21,1
3. Доля населения, имеющих доходы ниже величины прожиточного минимума, %	7	10,8	11,2	13,3	13,3	13,2
4 Разрыв между доходами 10 % самых высокодоходных групп и 10 % самых низкодоходных групп, раз	8	16,30	16,00	15,70	15,50	15,30
5. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	5,50	5,20	5,60	5,50	5,20
6. Уровень инфляции за год, %	15	6,80	7,80	15,50	7,20	2,52
7. Объем внутреннего долга в % к ВВП за сопоставимый период времени	30	10,60	13,20	13,50	13,20	14,60
8. Объем внешнего долга в % к ВВП	25	35,00	29,00	39,00	40,60	40,00
9. Дефицит бюджета в % к ВВП	5	-1,30	-1,10	-3,50	3,50	1,60
10. Денежная масса (М2) в % к ВВП	50	47,44	43,80	39,90	42,30	45,70
11. Доля импорта во внутреннем потреблении, %	30	16,30	15,70	15,20	14,00	13,30
12. Дифференциация субъектов Федерации по величине прожиточного минимума, раз	1,5	2,9	2,8	2,22	1,3	2,7

*составлено авторами на основе данных ФСГС в сравнении с пороговыми значениями экономической безопасности, предложенными Институтом экономики РАН [10]

Сравнительный анализ критериальных показателей оценки экономической безопасности государства с их пороговыми значениями (таблица 1) позволил определить «проблемные» показатели, характеризующие уровень развития национальной экономики, в частности невысокий показатель объема ВВП на душу населения, высокую долю населения, имеющую доходы ниже вели-

чины прожиточного минимума, превышение практически в два раза по сравнению с критериальным значением децильного коэффициента, достаточно высокий объем внешнего долга по отношению к величине валового внутреннего продукта, и высокую дифференциацию субъектов Российской Федерации по величине прожиточного минимума.

Обобщенные индексы экономической безопасности государства и их значения сгруппированы в таблице 2.

Таблица 2 – Система индикаторов, используемых для формирования обобщенных индексов экономической безопасности России*[8], [11]

Наименование группы	Наименование индикатора	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Финансовая сфера	Уровень инфляции, в %	6,80	7,80	15,50	7,20	2,52
	Уровень монетизации, в % к ВВП	47,44	43,80	39,90	42,30	45,70
Внешне-экономическая сфера	Импорт товаров, в % к соответствующему периоду предыдущего года	99,87	94,41	68,60	75,93	137,72
	Экспорт товаров, в % к соответствующему периоду предыдущего года	93,83	97,78	62,66	85,54	137,49
Сфера реальной экономики	Индекс промышленного производства в России, в % к соответствующему периоду предыдущего года	100,40	101,70	99,20	102,20	102,10
	Инвестиции в основной капитал, в % к соответствующему периоду предыдущего года	106,87	103,36	99,96	106,13	108,26
Социальная сфера	Уровень безработицы по методологии МОТ, в %	5,50	5,20	5,60	5,50	5,20
	Реальные располагаемые доходы населения, в % к соответствующему периоду предыдущего года	99,40	95,48	97,48	97,31	104,40

* составлено авторами на основе данных ФСГС

На основании исследования обобщенных индексов экономической безопасности, в качестве основных угроз национальной экономики следует отметить низкие масштабы ее развития, существующие дисбалансы в структуре экономики не обеспечивающие в полном объеме реализацию политики импортозамещения, невысокая инновационная активность национальной экономики, рост социальной напряженности из-за невысокого уровня доходности и комфортности жизни россиян, недостаточная монетизация экономики, вызванная существующим дефицитом финансирования, высокая закредитованность бизнеса и органов государственной власти.

Таким образом, однозначную оценку, определяющую степень влияния санкций на экономическую безопасность государства дать достаточно сложно. В целях восстановления экономики России и ускорения темпов ее роста, а также снижения влияния действия санкций считаем необходимым:

- продолжить реализацию политики импортозамещения, с ужесточением политики протекционизма;
- поддерживать и развивать экономические отношения со странами, дружественно настроенными к России;
- обеспечить максимальное снижение финансовых ограничений развития экономики;
- перераспределять бюджетные средства в менее развитые отрасли экономики, такие как машиностроение, химическая промышленность, IT-сектор;
- постепенно внедрять процесс дедолларизации, используя национальные валюты для товарооборота со странами-партнерами;
- обеспечивать развитие цифровизации отечественной экономики.

Успешные действия в данных направлениях позволят экономике России ускоренными темпами восстановиться после введенных санкций, а также обеспечить устойчивую экономическую безопасность страны в долгосрочной перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Иноземцев В. Санкции против России вредят Евросоюзу [Электронный ресурс] // URL: <https://apostrophe.ua/article/economy/2016-06-18/smeshno-slyishat-cto-sanktsii-protiv-rossii-vredyat-evrosoyuzu-vladislav-inozemtsev/5635>.
2. Мюнхенская речь Путина В.В. [Электронный ресурс] // URL: <http://introverum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/>.
3. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. — 1994. № 12. С. 4-13.
4. Колосов А. В. Экономическая безопасность хозяйственных си-

стем. М.: РАГС, 2001. 314с.

5. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад. М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015. — 60 с.

6. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России / В. К. Сенчагов. М.: «Дело», 2005. 896 с.

7. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420398070>

8. Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>

9. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // [Электронный ресурс]. URL: <http://garant.ru>

10. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. Москва: Институт экономики РАН Центр финансовых исследований, 2015. 46 с.

11. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. М.: Бином, 2014. 458 с.

Статья поступила в редакцию 02.09.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019