

УДК 330.322:330.342:332.1  
DOI: 10.26140/anie-2021-1003-0037



## ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ: ПОНЯТИЕ И ОЦЕНКА

© Автор(ы) 2021  
SPIN: 6218-2770  
AuthorID: 702588  
ResearcherID: O-4496-2015  
ORCID: 0000-0001-9880-0521

**ИВАНОВ Павел Андреевич**, кандидат экономических наук, и.о. заведующего сектором  
«Региональных финансов и бюджетно-налоговой политики»

*Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН  
(450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)*

**Аннотация.** Статья посвящена совершенствованию понятийного аппарата инвестиционной проблематики в части уточнения определения понятия инвестиционная активность территории и проведению оценки ее уровня на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО). Проведена систематизация определений к понятию инвестиционная активность территории. Выявлено смешение данного понятия в существующих формулировках с другими категориями, характеризующими инвестиционную деятельность (инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность). Дано уточненное определение инвестиционной активности как самостоятельной категории инвестиционной проблематики, отражающей, с одной стороны, интенсивность инвестиционных процессов, протекающих в рамках определенной территории, а с другой – степени задействования совокупных (в том числе потенциально возможных для привлечения ресурсов институциональных секторов при улучшении инвестиционного климата, развитии финансовых инструментов, совершенствовании деятельности институтов развития и др.) инвестиционных ресурсов. Проанализировано состояние инвестиционной сферы регионов ПФО и оценен уровень их инвестиционной активности за период 2010 – 2020 гг. Выявлено, что в большинстве рассматриваемых субъектов РФ уровень инвестирования (доля инвестиций в основной капитал в ВРП, среднегодовые темпы прироста инвестиций) находится ниже пороговых значений согласно параметрам экономической безопасности и не позволяет обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территорий. Определены направления перспективных исследований, ориентированных на повышение инвестиционной активности территориальных образований.

**Ключевые слова:** инвестиционная активность, инвестиции, экономическая безопасность, социально-экономическое развитие, институциональные сектора, стадийная принадлежность, территория, регион, Приволжский федеральный округ, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность.

## INVESTMENT ACTIVITY OF TERRITORY: DEFINITION AND EVALUATION

© The Author(s) 2021

**IVANOV Pavel Andreevich**, candidate of economical science, acting manager of the department  
«Regional finance and fiscal policy»

*Institute of social and economic researches UFRC RAS  
(450054, Russia, Ufa, prospect Oktyabrya, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)*

**Abstract.** The article is devoted to improving the conceptual apparatus of investment problems in terms of clarifying the definition of the concept of investment activity of a territory and assessing its level using the example of the regions of the Volga Federal District (VFD). The systematization of definitions to the concept of investment activity of the territory is carried out. The confusion of this concept in the existing formulations with other categories characterizing investment activity (investment climate, investment attractiveness) is revealed. An updated definition of investment activity as an independent category of investment problems is given, reflecting, on the one hand, the intensity of investment processes occurring within a certain territory, and on the other, the degree of involvement of aggregate (including potentially possible for attracting resources of institutional sectors with an improvement in the investment climate, development of financial instruments, improvement of the activities of development institutions, etc.) investment resources. The state of the investment sphere of the Volga Federal District regions is analyzed and the level of their investment activity for the period 2010 - 2020 is estimated. It was revealed that in most of the considered subjects of the Russian Federation, the level of investment (the share of investment in fixed assets in GRP, average annual investment growth rates) is below the threshold values according to the parameters of economic security and does not allow ensuring sustainable social and economic development of the territories. The directions of prospective research aimed at increasing the investment activity of territorial entities have been determined.

**Keywords:** investment activity, investments, economic security, social and economic development, institutional sectors, stadal affiliation, territory, region, Volga Federal District, investment climate, investment attractiveness.

## ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* В условиях роста долговой нагрузки субъектов РФ (в связи с необходимостью обеспечения возросших социальных расходов при снижении налоговых и неналоговых поступлений в региональные бюджеты из-за последствий сложившейся эпидемиологической ситуации) все большую актуальность приобретает вопрос повышения инвестиционной активности территорий как одного из важнейших индикаторов результативности финансового управления их социально-экономическим развитием. Достижение стратегических параметров и целевых показателей развития территорий, изложенные в паспортах реализации национальных проектов, также невозможно без увеличения инвестиционных вложений в различные сферы экономики. Актуальность данной проблемы находит свое

отражение в программных политико-правовых документах самого высокого уровня. На ежегодном послании Президента РФ Федеральному Собранию 15.01.2020 г. было объявлено о необходимости запуска нового инвестиционного цикла развития страны с выходом в 2024 г. на соотношение объема инвестиций в основной капитал и валового внутреннего продукта в размере 25% [1], что соответствует минимальному (предельно критическому) уровню экономической безопасности в инвестиционной сфере [2, С. 31]. На совещании о мерах по стимулированию инвестиционной активности, проведенном 11 марта 2021 г., Президентом РФ В.В. Путиным было отмечено о необходимости достижения целевых параметров инвестиционного развития страны (рост инвестиций в основной капитал к 2030 г. не менее чем на 70% в реальном выражении по сравнению с 2020 г.) за счет вложения в инфраструктуру, совершенствования инвестиционных

механизмов (специальных инвестиционных контрактов в промышленности, компенсации регионам из федерального бюджета инвестиционного вычета). Важное значение приобретает снижение административных барьеров для бизнеса и повышение доступности финансовых инструментов, в т.ч. облигационных [3].

В этой связи, представляет как научный, так и практический интерес рассмотрение теоретико-методических аспектов инвестиционной активности территорий с точки зрения ее места и роли в понятийном аппарате инвестиционной проблематики и оценки инвестиционной деятельности.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* В настоящее время понятие «инвестиционная активность» территории рассматривается с различных точек зрения (табл. 1).

Таблица 1 – Определения категории «инвестиционная активность» территории и показатели ее оценки

Авторы	Определение инвестиционной активности	Показатели оценки
Заборовская О.В., Насрутдинов М.Н., Надежин Ю.Ю. [4]	Интенсивность реализации инвестиционных проектов субъектами региональной экономики, которая характеризуется объемами, темпами роста и общей структурой инвестиций	Объемы, темпы роста и общая структура инвестиций
Илюхина И.Б., Ильминская С.А. [5]	Способность территориального производственного комплекса к реинвестированию прибыли и привлечению ресурсов из внешних источников в объемах, гарантирующих расширенное воспроизводство	Темпы роста инвестиций, направляемых на воспроизводство основного капитала
Колмыкова Т.С., Приходько Ю.Н., Астапенко Е.О. [6]	Процесс эффективной реализации инвестиционного потенциала региона в условиях существующего инвестиционного риска	Показатели, характеризующие инвестиционный потенциал и риск

Как видно из таблицы 1, одни авторы определяют инвестиционную активность как интенсивность (скорость протекания) инвестиционных процессов, другие – как способность экономических субъектов к проведению эффективной инвестиционной политики, третьи – как процесс реализации инвестиционного потенциала в условиях инвестиционного риска. Учитывая, что как инвестиционный потенциал, так и инвестиционный риск включают в себя множество факторов, характеризующие различные аспекты социально-экономического развития территории (в т.ч. инновационные [7, 8, 9], финансовые [10, 11], стратегирования [12], прогнозирования [13] территории и управления накоплением ее капитала [14]), это осложняет оценку инвестиционной активности и ее трактовку как самостоятельной категории инвестиционной проблематики. Кроме того, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск часто рассматривают как непосредственные составляющие инвестиционной привлекательности территории (например, в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России, рассчитываемом компанией «РАЭК-Аналитика» [15]).

В качестве методов оценки инвестиционной активности территорий выделяют методы кластеризации (Вагин С.Г., Лисачкина Ю.С. [16]), методику Совета по изучению производительных сил [17], методы машинного обучения (Krichevsky M.L., Martynova J.A. [18]). Также заслуживают внимания работы, посвященные оценке и учету влияния различных специфических факторов на инвестиционную активность (например, оценки регулирующего воздействия (Валько Д.В., Постников Е.А. [19]), репутационного капитала (Ельшин Л.А., Груничев А.С. [20]), миграции (Parfenova K., Gurova O. [21]), механизма государственно-частного партнерства (Kramin T.V., Aleev B.R. [22]), эффектов финансовой неопределенности (Naqee Q., Magnusson L.M., Tomioka K. [23]) и инвестиционного субсидирования (Korzheneyevych A., Brocker J. [24]), управленческих навыков (Naheed R., Sarwar B., Naheed R. [25]), факторов материальных и нематериальных активов (Thum-Thysen A., Voigt P., Bilbao-Osorio B. at el. [26])), ее прогнозированию (Красиль-

никова Е.А., Никишин А.Ф. [27]) и влиянию на экономический рост (Sukharev O., Voronchikhina E. [28]).

Разнообразие используемых трактовок инвестиционной активности территории, частое их смешение с другими категориями инвестиционной проблематики (инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск) свидетельствует о необходимости уточнения данной категории. Практическое значение данного исследования заключается в возможности разработки на базе логики уточненного определения инвестиционной активности территории обновленного метода ее оценки и дальнейшего использования при принятии управленческих решений органами государственной (муниципальной) власти в области инвестиционной политики и социально-экономического развития территорий в целом.

## МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.* Целью исследования является совершенствование понятийного аппарата инвестиционной проблематики в части уточнения категории «инвестиционная активность» территории, а также проведение оценки уровня инвестиционной активности территорий на примере регионов ПФО.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.* Анализ методов оценки инвестиционной активности территорий показал, что среди показателей, характеризующих уровень инвестиционной активности наибольшее распространение получили показатели отношения (темпы роста) инвестиций в основной капитал за определенный период времени и доли инвестиций к ВРП. В этой связи в качестве основных методов оценки использовались статистические методы (индексный метод и др.) и метод анализа и синтеза.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Инвестиционная активность, являясь, по нашему мнению, характеристикой интенсивности инвестиционных процессов, должна также структурированно отражать объемы инвестирования по отношению к общей сумме инвестиционных ресурсов, имеющихся в регионе, в т.ч. потенциально возможных для задействования при совершенствовании инструментов их привлечения, реализации опыта «лучшей практики» и улучшения инвестиционного климата в целом. Исходя из этого, на наш взгляд, инвестиционную активность территории следует рассматривать как индикатор интенсивности процессов инвестирования, протекающих в рамках рассматриваемой территории и формирующихся с учетом имеющихся собственных финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, институциональных секторов экономики и территории в целом, а также средств, привлеченных ими для осуществления инвестиционной деятельности.

Проведенный на примере регионов ПФО анализ инвестиционной сферы показал недостаточность существующего уровня инвестирования для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территорий в соответствии с параметрами экономической безопасности [2, С. 31; 29, С. 20] (табл. 2)

Таблица 2 – Доля инвестиций в основной капитал в ВРП регионов ПФО за 2010 – 2019 гг., %

Регион	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2019 г.	2010 - 2019 гг.
РФ	19,8	18,5	17,6	17,2	17,1	17,7	17,7
ПФО	25,2	25,6	26,0	23,6	18,7	19,3	23,0
Республика Башкортостан	20,2	20,3	22,5	26,5	15,4	18,7	20,8
Республика Татарстан	32,8	32,8	32,7	32,9	24,0	22,9	29,6
Республика Мордовия	38,7	37,1	27,3	26,1	21,3	20,2	28,5

Ульяновская область	26,9	30,3	27,7	21,7	21,4	19,0	24,7
Пензенская область	26,5	30,1	27,8	18,6	21,2	19,9	23,9
Нижегородская область	29,4	30,6	27,4	20,0	17,3	18,2	23,0
Чувашская Республика	27,0	30,0	22,5	19,2	17,8	19,3	22,6
Саратовская область	21,3	24,6	24,3	22,0	20,0	20,0	22,1
Республика Марий Эл	27,1	27,0	32,9	17,2	14,2	13,5	22,0
Оренбургская область	22,6	24,1	21,1	21,9	19,7	19,2	21,3
Самарская область	22,2	22,7	28,0	20,2	16,3	17,4	21,2
Кировская область	20,0	24,2	24,2	19,4	16,8	19,5	20,6
Пермский край	22,4	18,9	21,3	21,8	17,1	19,0	20,2
Удмуртская Республика	18,6	17,2	20,3	16,4	14,3	14,7	16,7

Согласно данным требованиям объем инвестиций в основной капитал должен находиться на уровне 25-30% от ВРП, что по мнению экспертов позволит обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие разноуровневых социально-экономических систем, в том числе и мезоуровневого статуса. По Башкортостану данный индикатор за анализируемый период находился на среднем уровне инвестирования в 20,8%, что ниже чем в ПФО, но выше среднероссийских значений. При этом до 2017 г., в отличие от РФ в целом, в республике наблюдалась опережающая динамика привлечения инвестиций в основной капитал по сравнению с ростом объема валовой добавленной стоимости, что позволило занять лидирующие позиции в федеральном округе (2 место в 2016 г.). В результате завершения крупных инвестиционных проектов, в т.ч., приуроченных к проведению в г. Уфе саммитов ШОС и БРИКС, а также роста стоимости кредитных ресурсов в 2018 г. данный показатель снизился до 15,4%. В 2019 – 2020 гг. намечился перелом негативного тренда и в 2019 г. доля инвестиций в ВРП выросла до 18,7%, что, тем не менее, ниже минимальных пороговых значений экономической безопасности. Лишь 2 региона из 14 (Республика Татарстан и Республика Мордовия) соответствовали минимально необходимому уровню инвестирования. При этом Республика Мордовия обеспечивала высокую долю инвестиций в ВРП в основном за счет привлеченных средств, что негативно сказалось на уровне долговой нагрузки региона (195,2% в 2020 г. при пороговом значении 100%).

За период 2010 – 2020 гг. по величине среднегодовых темпов прироста инвестиций в основной капитал Республика Башкортостан среди регионов ПФО занимала 5 место (1,0% при 0,6% по ПФО в среднем) (рис. 1). По итогам 2020 г. республика сохранила положительные темпы прироста инвестиций в основной капитал (0,9% при снижении на 4,1% по ПФО в среднем), обогнав годом ранее (19,0% – первое место в ПФО). Улучшение инвестиционной ситуации за последние 2 года находит свое отражение также в повышении позиций республики в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (с 16 места в 2019 г. до 9 места в 2020 г.). В то же время в связи с введением экономических санкций западными странами и кризисными явлениями в экономике (нестабильностью курса рубля, снижением реальных доходов населения и его платежеспособного спроса), усугубившимися в результате негативного влияния новой коронавирусной инфекции (падения цен на углеводородные источники энергии, резкого сокращения налоговых и неналоговых поступлений в региональный бюджет и др.), в рассматриваемый период в республике наблюдается снижение и доли внебюджетных инвестиций в основной капитал с 88,8% в 2016 г. до 78,4% в 2020 г., что практически соответствует значениям 2010 г. (77,9%).

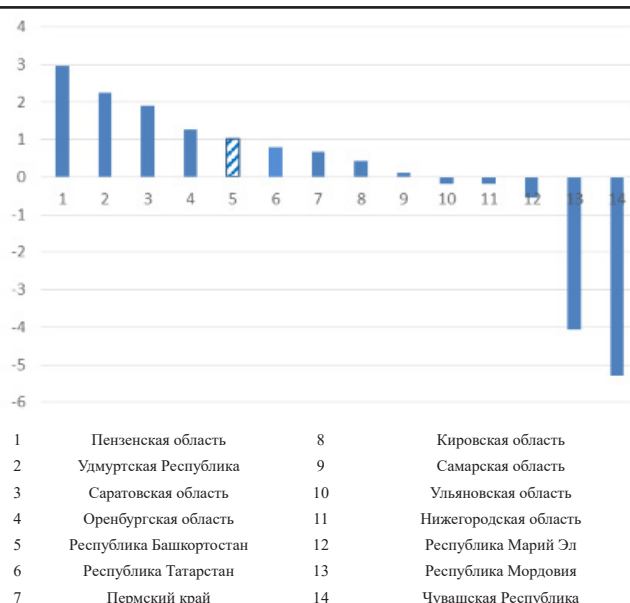


Рисунок 1 – Среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал регионов ПФО за период 2010 – 2020 гг.

Несмотря на положительные в большинстве регионов ПФО темпы прироста инвестиций в основной капитал их интенсивность находится на более низком уровне по сравнению с темпами прироста валового продукта территорий (0,6% против 2,1% по ПФО в среднем).

#### ОБСУЖДЕНИЕ

*Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.*

Анализ инвестиционной сферы регионов ПФО за рассматриваемый период показал низкий уровень их инвестиционной активности относительно необходимых требований экономической безопасности, что приводит к систематическому недоинвестированию социально-экономической сферы, увеличению степени износа существующей инфраструктуры, снижению конкурентоспособности территории в целом. Исключение составляет Республика Татарстан, которая на протяжении исследуемого периода устойчиво занимала лидирующие позиции по доле инвестиций в основной капитал в ВРП при средних темпах их ежегодного прироста. Одним из факторов конкурентного преимущества в регионах с достаточно высокой инвестиционной активностью является наличие территорий опережающего социально-экономического развития [5]. В числе сдерживающих факторов роста инвестиционной активности территорий отмечают невысокий платежеспособный спрос населения и недостаточно благоприятные условия для развития деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства [6], что не позволяет существенно наращивать инвестирование в проекты для потребления продукции от их реализации внутри страны и способствует более активному вложению инвестиций в развитие экспортно ориентированных производств. Кроме того, значительной остается доля инвестиций в сектор добычи полезных ископаемых, при гораздо более скромных значениях инвестирования в обрабатывающие производства, что свидетельствует о необходимости резкой интенсификации инвестиционного процесса в стране на основе запуска крупных инфраструктурных проектов и системной государственной поддержки национального бизнеса по воссозданию на инновационной основе отечественных обрабатывающих производств [30].

#### ВЫВОДЫ

Проведенное исследование теоретических основ понятия «инвестиционная активность» территории показало необходимость более четкого ее определения относительно других категорий инвестиционной проблематики. Предложенное уточненное определение



инвестиционной активности позволяет рассматривать данное понятие как самостоятельную категорию, выступающую обобщенным индикатором, во-первых, уровня интенсификации инвестиционной деятельности и, во-вторых, степени задействования совокупных (имеющихся в регионе в распоряжении институциональных секторов и привлеченных) инвестиционных ресурсов. Анализ оценки уровня инвестиционной активности регионов ПФО свидетельствует о недостаточном уровне инвестиционных вложений в экономику, необходимых для финансового обеспечения устойчивого их социально-экономического развития. В дальнейших работах планируется проведение исследований по повышению инвестиционной активности на основе совершенствования методического инструментария по выявлению незадействованных ресурсов, возможных для направления на инвестирование, и разработки предложений по их привлечению в экономику с учетом стадийальной принадлежности территорий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 15.01.2020 г. [Электронный ресурс] // официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/62582>
2. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 (22). С. 22-41.
3. Соединение о мерах по стимулированию инвестиционной активности, 11.03.2021 г. [Электронный ресурс] // официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/65141>
4. Заборовская О.В., Насрутдинов М.Н., Надежин Ю.Ю. Методы оценки инвестиционной активности региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-3. С. 18-27.
5. Илюхина И.Б., Ильминская С.А. Территории опережающего развития как институциональный механизм восстановления инвестиционной активности в депрессивных регионах // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2019. № 10. С. 99-101.
6. Колмыкова Т.С., Приходько Ю.Н., Астапенко Е.О. Исследование инвестиционной активности экономики региона // Регион: системы, экономика, управление. 2019. № 3 (46). С. 16-22.
7. Исмаилова Л.А., Климова Н.И., Бухарбаева Л.Я. Социально-экономические противоречия инновационного развития территорий и их элиминирование в среде корпоративной социальной ответственности // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2015. № 2 (124). С. 63-69.
8. Ахметов Т.Р. Механизмы интеграции территориальных образований различных уровней в описании эволюционной модели общественного развития с инновационной детерминантой // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 9 (456). С. 1594-1611. DOI: 10.24891/re.16.9.1594
9. Алтуфьева Н.В. Оценка инновационного потенциала малого и среднего бизнеса (на примере Республики Башкортостан) // Теоретическая и прикладная экономика. 2016. № 4. С. 68-78.
10. Алтуфьева Т.Ю., Фархутдинова А.У. Оценка применения двух государственных финансовых инструментов для развития малого, среднего и крупного бизнеса на разных стадиях жизненного цикла территорий: субрегиональный срез // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 3. С. 23.
11. Сахапова Г.Р. Межуровневые трансферты как инструмент стимулирования экономической активности территориальных образований // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2013. С. 131-135.
12. Шмакова М.В. Совершенствование методов регионального стратегирования: финансовый аспект // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2016. С. 156-158.
13. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Методические и практические аспекты задачи моделирования и сценарного прогнозирования развития территориальной системы муниципального уровня // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 7 (466). С. 1204-1216. DOI: 10.24891/ea.16.7.1204
14. Красносельская Д.Х. Совершенствование организационно-экономических аспектов управления накоплением капитала региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 8 (80). С. 27.
15. Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика» [Электронный ресурс] // сайт рейтингового агентства «РАЭК-Аналитика». Режим доступа: [https://raex-a.ru/files/attachment/2020-12-23-3\\_13\\_method\\_region\\_%D0%92%D0%91-%D0%98%D0%9A.pdf](https://raex-a.ru/files/attachment/2020-12-23-3_13_method_region_%D0%92%D0%91-%D0%98%D0%9A.pdf)

%D0%98C.pdf

16. Вагин С.Г., Лисачкина Ю.С. Изучение распределения регионов России по уровню инвестиционной активности // Экономические науки. 2020. № 193. С. 190-195. DOI: 10.14451/1.193.190
17. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона. М.: Финансовый университет, 2013. 116 с.
18. Krichevsky M.L., Martynova J.A. Assessment of Investment Activity in the Regions // Tem Journal-Technology Education Management Informatics. 2020. Т. 9. no. 3. pp. 844-851. DOI: 10.18421/TEM93-02
19. Валько Д.В., Постников Е.А. Внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия и состояние инвестиционной активности в российских регионах // Управление в современных системах. 2019. № 4 (24). С. 21-35.
20. Ельшин Л.А., Груничев А.С. Оценка взаимосвязи репутационного капитала и инвестиционной активности региона: методический инструментарий и его апробация // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2019. № 10. С. 27-37.
21. Parfenova K., Gurova O. Migration and Investment Activity in the Regions of the Siberian Federal District of the Russian Federation // Journal of Urban and Regional Analysis. 2020. Т. 12. no. 1. pp. 75-90. DOI: 10.37043/JURA.2020.12.1.5
22. Kramin T.V., Aleev B.R. Does Public-private Partnership Level Affect Investment Activity in Russian Regions? // GCPMED 2018 - International Scientific Conference Global Challenges and Prospects of the Modern Economic Development. 2019. Т. 57. pp. 1224-1230. DOI: 10.15405/epsbs.2019.03.124
23. Haque Q., Magnusson L.M., Tomioka K. Empirical Evidence on the Dynamics of Investment Under Uncertainty in the US // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. 2021. DOI: 10.1111/obes.12420
24. Korzhenevych A., Brouker J. Investment subsidies and regional welfare: a dynamic framework and its application to the European regional policy // Regional Studies. 2020. Т. 54. Vol. 9. pp. 1262-1274. DOI: 10.1080/00343404.2019.1702157
25. Naheed R., Sarwar B., Naheed R. Managers ability and investment dynamics during the global financial crisis: an emerging market context // Journal of Chinese Economic and Foreign Trade Studies. 2021. DOI: 10.1108/JCEFTS-07-2020-0027
26. Красильникова Е.А., Никушин А.Ф. Интегральные показатели прогнозирования инвестиционной активности регионов // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 197-201.
27. Thum-Thysen A., Voigt P., Bilbao-Osorio B., Maier C., Ognyanova D. Investment dynamics in Europe: Distinct drivers and barriers for investing in intangible versus tangible assets? // Structural Change and Economic Dynamics. 2019. Т. 51. pp. 77-88. DOI: 10.1016/j.strueco.2019.06.010
28. Sukharev O., Voronchikhina E. Financial and non-financial investments: comparative econometric analysis of the impact on economic dynamics // Quantitative Finance and Economics. 2020. Т. 4. Vol. 3. pp. 382-411. DOI: 10.3934/QFE.2020018
29. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. Институт экономики РАН. М., 2015. 46 с. URL: [https://inecon.org/docs/Senchagov\\_Ivanov.pdf](https://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf)
30. Алексеев А.В., Кузнецова Н.Н. Инвестиционная динамика как фактор трансформации российской экономики // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 10. С. 981-992. DOI: 10.31857/S0869-58738910981-992

**Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00504-21-00 на 2021 г.**

Статья поступила в редакцию 07.04.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021