

UDC 316.334.3:329

DOI: 10.46591/MHJM.2020.0302.0002

ИМИДЖМЕЙКИНГ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ КАК СОЦИАЛЬНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ФЕНОМЕН

© 2020

SPIN-код: 1255-7528

AuthorID: 655672

Иванова Татьяна Николаевна, доктор социологических наук,
доцент кафедры «Социология»

Трубин Андрей Сергеевич, студент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 16В, e-mail: andrew.trubin2011@yandex.ru)

Аннотация. В статье авторы рассматривают инновационный политический имидж партий и политических лидеров как основа создания политической среды в ближайшем будущем. Авторы акцентируют внимание на политических партиях, которые являются неотъемлемой частью жизни любой общественной формации, формируя различные политические движения. Кроме того, авторы подчеркивают, что особенности имиджа политической партии выступают как стратегический национальный приоритет в информационном обществе. Статья посвящена изучению инновационного политического имиджа партий и политических лидеров как основ создания успешной политической среды в ближайшем будущем.

Ключевые слова: имидж, политика, партии, инновации, лидер, политическая среда, будущее, приоритет, имиджмейкинг, избиратели.

IMAGE MAKING POLITICAL PARTIES AS A SOCIO-INFORMATION PHENOMENON

© 2020

Ivanova Tatyana Nikolaevna, Doctor of Sociology, Associate Professor
of the Department "Sociology"

Trubin Andrey Sergeevich, student of the Department of Sociology

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 16B, e-mail: andrew.trubin2011@yandex.ru)

Abstract. In the article, the authors consider the innovative political image of parties and political leaders as the basis for creating a political environment in the near future. The authors focus on political parties, which are an integral part of the life of any social formation, forming various political movements. In addition, the authors emphasize that the features of the image of a political party act as a strategic national priority in the information society. The article is devoted to the study of the innovative political image of parties and political leaders as the basis for creating a successful political environment in the near future.

Keywords: image, politics, parties, innovations, leader, political environment, future, priority, image-making, voters.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Политические партии являются неотъемлемой частью жизни любой общественной формации, зачастую они задают темп жизни общества, формируя различные политические движения так или иначе поддерживаемые той или иной партией, таким способом создается определенный контингент людей, которые являются приверженцами той или иной партии. В условиях конкурентной борьбы возникает необходимость создать и поддерживать определенный имидж политической партии. Актуальность данной темы в современное время приобретает новый масштаб, в следствие тех простых исторических процессов, как изменение социальных институтов. Современный темп жизни позволяет однозначно сказать, что сейчас социальные институты могут также быстро меняться или дополняться, как, впрочем, и любое философское учение, либо идеология, тем самым встает остро вопрос – а как же ведут себя в этих условиях неповоротливые и консервативные политические партии? Пытаются ли они создать новый политический имидж? Данное исследование призвано изучить и показать данную проблематику несколько с иной точки зрения, тем самым подчеркнув, что в этой проблематике еще много неизученных аспектов, с которыми придется считаться в будущем.

Стоит отметить, что в Стратегии развития России до 2030 года нет ни слова о развитии политического потенциала, тем более не сказано ничего об имиджмейкинге политических партий. Это не значит, что этому вопросу не уделяют время, скорее всего этот вопрос стоит остро в политическом дискурсе России. Именно поэтому данный вопрос стоит осветить максимально подробно.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы.

Рассмотрением вопросов, связанных с изучением

имиджмейкинга и тем, которые стали своеобразным началом в изучении имиджмейкинга занимались такие ученые как К. Маркс, М. Дюверже, В.Н. Амелин, а также П. Бурдьё и Ф. Гоулд. В настоящее время темой имиджа политических партий и политиков активно занимаются различные социологические и статистические центры. Различные трактовки имиджа партий упоминались в работах Г.И. Марченко и И.А. Носкова («Имидж в политике»), Ш. М. Мунчаева и В. М. Устинова («Политическая история России. От самодержавия до падения советской власти»), а также Г.Г. Почепцова («Имидж: от фараонов до президентов»).

Изложение основного материала.

В противовес партиям стоит рассмотреть имидж власти как таковой. Свою актуальность проблематика, связанная с имиджем власти, приобрела в XX веке, когда особенно активно стали развиваться демократические институты, прежде всего, институт всеобщих свободных выборов. Судьба власти стала напрямую зависеть от того, как оно само и его деятельность воспринималось избирателями. Неспособность изменить реальность согласно представлениям граждан о том, какой она должна быть, либо убедить их, что происходящее есть лучший вариант развития событий из всех возможных, оканчивалось, как правило, сменой правящих элит. Поэтому естественно, что проблема обеспечения общественной поддержки в кризисных политических ситуациях, обеспечение лояльности к проводимому политическому курсу имеет важное значение для власти и в настоящее время. Власть и общество – неразрывные компоненты государственной системы: первая не может существовать без второго. Имидж власти выступает в роли связующего звена между государственными интересами и интересами граждан. Имидж власти пытается совместить эти интересы, уйти от одностороннего давления сверху, свойственному тоталитарному обществу. Демократическое

общество, предполагает, более серьезную роль населения в принятии и проведении тех или иных государственных решений. А результат участия в политике для населения заключается в том, что оно получает тот информационный и политический продукт, который более всего отвечает его интересам. С другой стороны, имидж власти также способствует узнаваемости государства на международном уровне, позитивный имидж усиливает приток инвестиций, негативный имидж на международном уровне приводит к самоизоляции. В то же время на внутреннем уровне страны, негативный имидж может стать угрозой для существования власти [1].

Российская практика стратегического планирования образовалась относительно недавно, и понемногу уже дает свои плоды, формируя новое представление о некоторых общественных аспектах, в том числе и о политике. Однако в стратегических документах, призванных пролить свет на большую часть общественных проблем фактически отсутствует любое представление о развитии политики как таковой. Из этого можно сделать вывод, что политика в современной России, а именно политическое образование и развитие, находятся сейчас в фазе своеобразной консервации. В связи с этим встает остро вопрос о политической грамотности, и развитии политики в России в целом. Политический имидж партий по сути является отражением инноваций в политическом плане, формируя тем самым по факту развитие политическое гражданское общество, которое де-факто формирует условия для развития государства.

Однако из-за разобщенности общества можно смело утверждать, что партии в основном ориентируются на определенные социальные общности, нежели на весь электорат в целом, что несколько сбивает любые политические тенденции, формируемые в обществе. Партиям теперь приходится ориентироваться на расширение социальной базы в пользу все больших социальных групп, так как это позволит максимально увеличить потенциальный электорат, тем самым получить политические очки в свою пользу, естественно это отражается на политической идеологии.

Имея в качестве социальной базы вполне конкретную социальную общность, политические партии создавали программные документы, выражавшие социальные интересы групп, в рамках определенной идеологии. Партии можно было позиционировать, да и они сами позиционировали себя как социалистические, либеральные или консервативные [1].

Но, тем не менее, говорить о том, что идеология внезапно потеряет свою ведущую роль не приходится, деидеологизация произошла исключительно в рамках избирательного процесса. И как показывает практика идеология по-прежнему имеет основополагающие элементы политической системы. Идеология играет решающую роль в информационном восприятии различными социальными группами политических партий, и прежде всего научной интеллигенцией. И тем не менее стоит отметить, что идеология в первую очередь влияет на процесс социализации индивидов, и во многом усваивается бессознательно.

В любом случае остается важной проблема, из-за которой формирование любых инновационных проектов затруднено. Создание новых социальных инноваций сильно затруднено, в связи с чем возникает сильная необходимость в некой социальной инфраструктуре, которая способна навсегда поменять отношение к созданию и внедрению инноваций для устойчивого экономического и социального роста, дабы повысить благообеспеченность страны. Безусловно, по ряду основных показателей Россия заметно отстает от ряда передовых стран, и не обращать внимание на этот факт не получится. Главной проблемой тут было и остается отсутствие четко разработанной методологической основы национальной методологической системы. Дискуссионным вопросом остается само существование инновационной

системы в России. В этих условиях особую значимость и актуальность приобретают исследования, направленные на формирование адекватного представления об основных характеристиках инновационных процессов, их движущих силах и закономерностях. Существенное значение для России имеет анализ мирового опыта развития инновационных систем, возможностей использования сложившихся моделей инновационных систем в российских условиях.

Мировая практика показывает, что существует определенная взаимосвязь между инновациями в политике и инновациями в экономике и социальной сфере. Если трактовать проще, то получается, что политика, которая самоконсервируется, консервирует вместе с собой и остальные сферы общественной жизни. В этом случае создание современных тенденций, которые позволят расколоть этот лед в политической жизни должны стать направляющей во всем политическом дискурсе правительства и государства.

Для большего понимания масштабов проблемы стоит указать, что в сфере национальных интересов развитие политических институтов не значит, а это значит, что данной проблеме уделяют максимально малое внимание. Чтобы решить данную проблему политические элиты России должны самозаинтересоваться этой проблематикой, и толчком к этому осознанию должно стать новое понимание электоратом того, как должна выглядеть инновационная политическая партия будущего.

На нынешнем политическом поле нужно выделить одну особенность политических движений, которые имеют хоть весомую значимость. Почти все эти силы сформированы с помощью интернета и пиар технологий, которые удобно развивать именно в интернет среде [2-6]. По сути политическим имиджем является своеобразный стереотип, который формируется под воздействием различных средств информации, а интернет предоставляет обширную площадку, с по сути самым масштабным электоратом, и с возможностью агитировать, не выходя из дома. Следовательно, главной чертой нового инновационного имиджа современной политической партии является массовая агитация в сети интернет. А для того, чтобы охват информацией был максимально высоким, следует использовать возможности кооперации с известными околополитическими блогерами, а возможно и создание отдельной площадки, которая позволит собирать лидеров мнений, и позволять им открыто говорить о проблемах. Опыт различных инициатив снизу породил множество популярных в интернете программ, где особняком стоят интервьюеры. С помощью интервью на широкую аудиторию можно транслировать идеи политической партии, формировать электорат, да и просто привлекать к своей фигуре максимум внимания.

Но не стоит забывать о некоторых других аспектах политической жизни. Главным элементом политической жизни, который тормозит в известной степени весь процесс создания инновационных политических партий – это консервация всей политики в целом. В теории очевидным стало бы смещение существующих лидеров партий, и приход новых, более энергичных лидеров, которые могли бы при желании придать новым облик существующим партиям. К созданию инновационной партии, которая не будет основываться ни на одной уже существующей нужно подходить именно с такой постановкой – минимум консерватизма, свежие взгляды, возможно малоизвестные, но очень образованные политики.

Парадигма развития политических отношений складывается в нашей стране уже весьма продолжительное время, так как основа для создания гражданского общества до сих пор до конца не сформирована. Стоит отметить, что в Советское время возможностей для создания устойчивого представления партии будущего практически не было, да и КПСС справлялась с задачей соответствия требованиям партии будущего, однако ближе к

концу существования Союза ССР КПСС самозаконсервировалась, тем самым отрицая даже саму возможность попытки соответствия представлению о партии будущего. Затхлость партийного аппарата, практическое отсутствие новых кадров и привело ко всем известным событиям, и важно понимать, что от подобных неправильных действий к сожалению, не застрахована ни одна партия.

В последнее время вопрос о самоконсервации вновь стоит в повестке дня, так как партия власти похоже не стремится создавать новый кадровый ресурс из молодых политиков, и это при создании президентских программ по подготовке новых кадров, которые на деле представляют полный фарс. Тем не менее подготовке именно нового кадрового состава и должны уделять время все существующие партии, а в идеале и новая условная партия будущего.

Понимая масштабы проблемы важно также отметить, о существовании такого важного параметра как идеология. К заблуждению многих считается, что в современных реалиях идеология не имеет никакой роли, однако это не так, даже, казалось бы, в прогрессивные США идеология свободы, демократии и американской мечты не меняется вот уже несколько столетий, и это даже не затрагивая совсем очевидные примеры КНР. Однако можно встретить и противоположный подход – некоторые уверены, что у России есть государственная идеология, которая заключается в патриотизме и православии.

Это еще более ошибочный тезис, так патриотизм присущ любому государству, и является составляющей любой политической повестки дня без привязки к идеологии, да и в целом патриотизм является параметром по умолчанию для любой политической структуры, и де-факто не может являться идеологией. С православием дела обстоят еще проще.

Религия является частью идеологии в слабых государствах, причем в основном на Ближнем Востоке, говорить об их достижениях в научной сфере или на политической арене не приходится, а вот о весьма варварских деяниях слышана почти все. Однако в РФ это светское государство, и говорить о православии даже не просто о как государственной религии, а даже как о идеологии просто нельзя.

К чему ведут государство подобного рода тезисы можно только догадываться, поэтому столпами, на которых может стоять государственная идеология должны являться совершенно другие ценности, которые будут отражать как особенности менталитета России, так и конкретные блага, которые будут присущи любому гражданину, и выявлением этих ценностей для формирования новой идеологии и должна заняться новая политическая партия.

Тем не менее нельзя не отметить, что в последнее время особую роль в восприятии политической повестки дня играют новые игроки на политической арене. Все они имеют одну общую черту – это в основном праволиберальные и неоконсерваторские движения. Стоит отметить, что в своей основе они несут западный опыт политического устройства, не учитывая множества факторов, одним из которых является то, что Россия по сути является государством с азиатским опытом производства и политики.

Ставя знак равенства между РФ и странами запада зачастую забывается, что западные технологии уже применялись в России образца 90-ых, и доказали свою полную бесперспективность. Тем самым стоит отдельно отметить, что даже при применении западных технологий в РФ требуется полностью переосмыслить и переиначивать западный опыт, дабы он не ударил по всем основным показателям государства со своей мнимой «перспективностью». А что касается основных политических движений новой школы в России, то зачастую они несут прямую деструктивный характер, особенно неоконсерваторы.

По большому счету их главной идеей является возвращение к своим традициям, и зачастую в ущерб инновациям и даже самому гражданскому обществу, что весьма парадоксально.

Дабы противостоять всем этим разногласиям внутри политической машины РФ требуется зачастую угождать всем основным политически активным гражданам, однако требуется отделять зерна от плевел, дабы максимально деструктивные и антиинновационные элементы политического сообщества не просачивались в инновационную партию будущего, и не превращали ее в очередную фарс.

Тем не менее, стоит отметить базовые противоречия внутри классового общества, которое присуще современной России. На сегодняшний момент в государстве присутствует слишком много групп, и слишком много политических течений, которые вступают друг с другом в невероятные противоречия. Причем групп радикального толка с каждым годом насчитывается все больше – таковые группы практически не несут никакого конструктива предпочитая бескомпромиссное действие, вместо разумного диалога, договариваться с такими группами решительно не представляется возможным, да и не требуется, так как их деструктивная повестка дня приведет только к худшему развитию событий. Среди таких групп немало тех, которые ведут даже не политическую, а скорее культурную и социальную пропаганду, отстаивая совершенно бессмысленные и абсолютно враждебные здравому смыслу догматы. Говорить про такие группы можно еще долго, однако надо понимать именно такой фактор как понимание того, что не каждая политическая группа, или группа, которая просто отстаивает какие – либо интересы должна выслушиваться, дабы принять частички их программы в свою. Отнюдь, подобные маргинальные группы, которые выходят за парадигму здравого смысла должны быть максимально абстрагированы от любых рычагов власти, которые вообще только могут существовать.

Выводы исследования и дальнейшее изучение перспектив в этой области.

Критика данных аспектов была бы неполной без упоминания о том, что здравость идей должна формироваться общественным сознанием, которое, безусловно, может и ошибаться, однако вводить изначально неприемлемые обществом догматы, которые будут восприниматься в штыки это изначально диалектическая ошибка, которая присуща и в современной политике. Зачастую совершая действия, которые вызывают сугубо негативную реакцию в обществе, партия, или иная структура фактически подписывает себе смертный приговор, а отмыть репутацию в дальнейшем будет фактически невозможно, да и усилия, которые будут применяться в данном направлении вопроса будут бессмысленны. Именно поэтому, хотя бы осознание подобного рода ошибок может избавить потенциально перспективные партии от возможного забвения в начале своего политического пути, а во многом и предопределять те возможные ошибки, которые непосредственно повлияют на их политический имидж, тем самым сохраняя свой статус среди потенциального электората.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Волкова Я.А. Теоретический анализ основ и особенностей информационного общества [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskiy-analiz-osnov-i-osobennostey-informatsionnogo-obschestva> (02.05.2020)
2. Захаров С.А. Технологии формирования социальной компоненты в программатике российских политических партий // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 20-22.
3. Аббасова А.А. Экспериментально-психологическое исследование личностных качеств и руководящих способностей у политических деятелей // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 4 (13). С. 107-109.
4. Мамычев А.Ю., Мирошниченко О.И., Губкина А.И. Суверенитет государства: общественно-политическая трансформация в контексте современных киберреалий // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 353-358.

5. Орлова Л.В. Гендерный аспект политического участия женщин в странах таможенного союза // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 110-113.

6. Мамычев А.Ю., Филиппова М.К., Самойличенко А.К. Постдемократическое развитие современной политической системы: глобальные и социокультурные тренды // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 242-245.