

УДК 372.8

DOI: 10.26140/bgз3-2021-1001-0049

ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ «КУЛЬТУРОЛОГИИ» В СТРОИТЕЛЬНОМ ВУЗЕ

© Автор(ы) 2021
SPIN-КОД: 9363-8006
AuthorID: 413722

ПОСВЯТЕНКО Юлия Викторовна, кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры истории и философии

*Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)
(129337, Россия, Москва, Ярославское ш. 26. e-mail: posviat@mail.ru)*

Аннотация. Статья посвящена вопросам государственной политики в области гуманитаризации образования через введение в программы подготовки студентов с 1990-х гг. курса «Культурологии». Автор обращает внимание на то, как преподавание культурологии способствует формированию компетентного специалиста, повышает общекультурный уровень выпускника, призванного решать важные общественно значимые задачи. Автор обосновывает необходимость преподавания дисциплины через реализацию нескольких методологических подходов, нацеленных на материалы и специфику строительного вуза. Благодаря активному использованию аксиологического, тезаурусного, семиотического и антропологического подходов к преподаванию дисциплины «культурология» студенты могут освоить широкий круг знаний, вырабатывать умения и навыки, необходимые для ориентации в современной социокультурной ситуации и личностной самореализации, развивать коммуникационные способности, грамотно подходить к решению профессиональных задач. В результате изучения культурологии происходит интериоризация опыта предшествующих поколений в духовный мир молодежи, усиливается социокультурная идентификация. Изучение истории культуры сквозь призму истории города, архитектуры в сочетании с общей информацией курса помогает слушателям легче ориентироваться в современной социокультурной ситуации, понимать смысл и истоки многих культурных явлений, формировать ценностное отношение к объектам культуры и архитектурному наследию.

Ключевые слова: архитектура, город, гуманитаризация, культура, культурология, строительство, методологический подход, НИУ МГСУ, традиция, памятник.

FEATURES OF TEACHING CULTURAL STUDIES AT A CONSTRUCTION UNIVERSITY

© The Author(s) 2021

POSVYATENKO Yulia Viktorovna, Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer
of the Department of History and Philosophy

*Moscow State University of Civil Engineering (National Research University)
(129337, Russia, Moscow, Yaroslavskoye Shosse, 26, e-mail: posviat@mail.ru)*

Abstract. The article is devoted to the issues of state policy in the field of humanization of education through an implementation of cultural studies into student training programs since the 1990s. The author draws attention to how the teaching of cultural studies contributes to the formation of a qualified specialist, raises the general cultural level of the graduate, called upon to solve socially significant problems. The author substantiates the necessity of teaching the discipline through the implementation of several methodological approaches aimed at the materials and specifics of the construction university. Due to the active use of axiological, thesaurus, semiotic and anthropological approaches to teaching cultural studies, students can master a wide range of knowledge, develop skills and abilities necessary for orientation in the modern sociocultural situation and personal self-realization, develop communication skills, choose a proper solution of professional problems. As a result of the study of cultural studies, the experience of previous generations is internalized into the spiritual world of young people, and sociocultural identification is strengthened. Studying the history of culture through the prism of the history of the city, architecture, combined with the general information of the course, helps students to find their bearings in the modern sociocultural situation more easily, to understand the meaning and origins of many cultural phenomena, to form a value attitude towards cultural objects and architectural heritage.

Keywords: architecture, city, humanization, culture, cultural studies, construction, methodological approach, NRU MGSU, tradition, monument.

ВВЕДЕНИЕ.

Важнейшим условием жизни человеческого общества является преемственность традиции. Культура в этом смысле может рассматриваться как непрерывный процесс переживания, накопленного поколениями людей опыта, создания основания для творческой активности талантливых людей, в результате деятельности которых обеспечивается общественный прогресс.

Гуманитаризация и гуманизация образования расширяли возможности для более глубокой инкультурации обучающихся, освоения ими нормативных и ценностно-смысловых достижений не только отечественной, но и общемировой культуры. Изучая их посредством социально-гуманитарных и философских дисциплин, например, «Культурологии», молодежь осваивает различные культуры, языки и особенности социальной коммуникации.

Анализ значительного числа статей, посвященных преподаванию «Культурологии», показывает, что, появившись в учебных планах вузовского образования в 1990-е гг., «Культурология» до сих пор остается дисциплиной,

которая неоднозначно воспринимается исследователями, также как преподавателями и самими студентами. Значительную роль в этом сыграл кумулятивный эффект не позволяющий, с точки зрения представителей многих социально-гуманитарных направлений, «присваивать» широкий фактический материал, накопленный поколениями исследователей новой науке, обозначать известных в прошлом исследователей культуры культурологами (1, с.28-33). С другой стороны, студенты зачастую не видят необходимости в глубоком «погружении» в изучение дисциплины, т.к. не чувствуют в ней связи со своей специальностью.

Не вдаваясь в подробности становления «Культурологии» как науки, отметим, что процесс этот еще не завершился, т.к. призванная еще своими вдохновителями В.Ф.Оствальдом и Л.А.Уайтом, перейти от частных наук к целостному исследованию культуры, «Культурология» до сих пор определяется с предметом своего исследования (2, с. 8-16). В 2010 г. Кармин А.С., автор одного из учебников по «Культурологии», констатировал, что не смотря на становление ее как науки, «единой, общепри-

нятой парадигмы в культурологической науке пока нет. В учебниках структура и содержание понимаются по-разному, да и само понятие культуры интерпретируется неоднозначно...» (3, с. 107-111).

Не случайно мы видим после широкого внедрения данной дисциплины в учебные планы вузов в 1990-2000-е гг., сокращение ее роли в учебном процессе в технических вузах в последнее десятилетие и перевод в статус дисциплины по выбору (4, с. 360-365). Но это не прекратило дискуссии о предметном поле науки и методах ее преподавания в вузах (5, с. 6-18).

Представляется, что позиционирование культурологии как интегративной области знаний о культуре и внутреннем мире человека наиболее верно (6), т.к. вызывает более широкое знание, основанное на лучшем понимании изучаемых феноменов. При таком понимании более актуальным для отраслевых вузов является и тезаурусный подход в преподавании «Культурологии», при котором «реальное общее встраивается в свое, занимая в структуре тезауруса (понимаемого как «структурированное представление и общий образ той части мировой культуры, которую может освоить субъект») место частного» (7). К тому же не надо забывать, что несмотря на современную ставку на специалистов узкого профиля, в них надо развивать общекультурные качества, основанные на высоком уровне интеллекта и морали.

В условиях развития новых стандартов образования, четче определяющих масштабы и направления изучения культурологии в высшей школе, все больше внимания уделяется новым явлениям в культуре, деятельностному, аксиологическому, семиотическому и антропологическому подходам к ее изучению, а также методикам преподавания «Культурологии» в негуманитарных вузах в рамках конструктивистского подхода (8, с. 103-107). Поэтому целью настоящей статьи является представление преподавания данной дисциплины в строительном вузе в направлении реализации указанных методологических подходов.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

В литературе часто указывают, что преподавание многих дисциплин гуманитарного цикла, сводится к эстетизму и выхолащиванию смысла культурных явлений. При этом, одни авторы отмечают, что возрастание роли технологизации образовательного процесса весьма негативно сказывается на личностном развитии молодежи, т.к. вместо глубокого развития личностных черт, понимания культурных процессов, акцентировании образования на возможности быстро получать информацию через Интернет, идет процесс умаления культурно-гуманистических аспектов образования (9, с. 39-43). Другие подчеркивают, что для общества, стремящегося к цифровой экономике необходимо по-новому взглянуть на культурологическую эстетику, развивать ее, позволяя человеку лучше ориентироваться в окружающей среде и творить новое в условиях формирования цифровой культуры (10, с. 35-36). Нельзя не согласиться отчасти с этими замечаниями, т.к. трудно поверить, чтобы все студенты с одинаковой заинтересованностью осваивали гуманитарную дисциплину в техническом вузе. И в нашем университете есть определенные проблемы, вызванные разным уровнем подготовки абитуриентов. Однако, для вытеснения первого недостатка преподаватель как раз и должен привлекать многочисленные сведения отраслевого характера, а в процессе семестра тесно взаимодействовать со студентами, много времени уделяя анализу качества представленных студенческих работ. Вторая проблема имеет направление разрешения в сфере взаимного обогащения знаниями цифровой культуры и ее особенностей (11, с. 195-203).

Ситуация, сложившаяся в результате введения карантинных мер из-за COVID-19 еще больше усугубила возникающие в этой связи проблемы преподавания дисциплины, т.к. минимизировала личностное взаимодействие обучающихся и преподавателей, которые как раз

призваны, в ходе плотного общения в ходе аудиторных занятий, объяснять студентам сложности научного подхода к феномену культуры (12, с. 10-14).

Рассматривая пути подготовки специалистов для строительной отрасли приведу некоторые особенности, позволяющие понять особенности преподавания «Культурологии» и определения места культурологического знания в НИУ МГСУ.

В нашем вузе преподавание «Культурологии» в последние годы резко сократилось из-за изменения учебных планов и перевода дисциплины в статус «по выбору», курс изучается под руководством преподавателя без лекций. В основе преподавания лежит активная работа преподавателя по организации самостоятельной работы студентов, их подготовке к практическим занятиям, заслушивание и обсуждение найденных студентами материалов, проверка и обсуждение реферативных работ. Тем не менее, используя обозначенные выше подходы, преподаватели кафедры истории и философии продолжают реализовывать разнообразные методы преподавания. Помимо изучения основ дисциплины, студенты имеют возможность реализовать свою заинтересованность в углубленном изучении культуры путем занятий в студенческом кружке «Историко-культурологические особенности строительства и архитектуры», предполагающем освоение научных методов исследования культурных объектов и явлений, а также представление результатов своих поисков, основанных на свободно выбранной теме, и личностно ориентированной деятельности по преодолению трудностей познания, в различных форматах.

Программа «Культурологии» традиционно значительную часть тем выделяет на изучение истории культуры, позволяя студентам расширить круг знаний о многообразии культурных явлений и объектов.

В качестве материалов, разработанных в помощь обучающимся «Культурологии», преподавателями кафедры были подготовлены акцентирующие внимание и на отраслевую специфику дисциплины: курс лекций (13), глоссарий (14), а также издания, расширяющие представление о социально-исторических и философских проблемах (15) развитии градостроительства и архитектуры (16), используются также и многочисленные статьи преподавателей.

Изучению «Культурологии» обычно предшествует курс «Истории», подготавливающий студента к восприятию новой информации. Однако, не секрет, что в технические вузы чаще идут учиться те абитуриенты, которые, в силу особенностей школьного образования, не уделяли большого внимания гуманитарным дисциплинам, но в вузе в процессе повторения общего курса «Истории» все же получили знания, ориентированные и на строительную специфику образования (17, с. 102-107). Учитывается и то, что, «Философию» как дисциплину, тесно связанную с культурологией студенты изучают в вузе гораздо позже. Это, с одной стороны, создает определенные сложности, т.к. приходится достаточно много времени выделять на повторение базовых материалов, позволяющих ввести слушателей в проблемное поле «Культурологии» и показать причины ее возникновения, с другой, позволяет выявить пробелы в уже изученных материалах по истории строительства и архитектуры и определить уровень владения ими аудитории. Именно это постоянное повторение с акцентами на школьном курсе истории и обществознания позволяет преподавателям лучше актуализировать знания по принципу тезаурусного подхода: не от общего к частному, а от «своего-к чужому», дополняя имеющиеся знания новыми материалами. Наиболее важно это в начале курса «Культурологии», т.к. традиционно первый раздел дисциплины знакомит студентов с теоретическими вопросами, с новым тезаурусом и требует подкрепления понимания этих тем имеющимся багажом знаний.

В качестве важной задачи преподавания культуроло-

логии является привитие ценностного отношения как к утилитарным достижениям прошлого, так и объектам культурного наследия. Это вызвано тем, что выпускники нашего вуза в силу своей профессии не только создают, но часто и разрушают, участвуют в активной деятельности по обновлению городских пространств. Несмотря на то, что и эта деятельность является необходимой, хотелось бы, чтобы ей занимались люди, осознающие значимость, в частности, архитектурных памятников и противодействовали или не принимали решений, способствующих их утрате. Ведь известно, что архитектурная форма, содержащая определенные смысловые значения, осуществляет специфическую коммуникативную функцию, делая ее одним из искусственных языков культуры. Ю.М.Лотман писал, что город «несет в себе закреплённую в социальных знаках информацию о разнообразных сторонах человеческой жизни, т. е. является текстом, как и любая производственная структура» (18, с. 299). Через понимание этого котла текстов и кодов подчеркивал Ю.М.Лотман, город рождает свое прошлое для настоящего. Поэтому одной из когнитивно-прогностических функций формирования ценностного отношения к культурным достижениям прошлого является подробное изучение, например, архитектурного объекта, и выдвижение обоснованных предположений о путях его сохранения и встраивания в контекстное пространство современного города.

К сожалению, далеко не все студенты серьезно осознают важность сохранения типовой застройки городских центров или отдельных районов. Дискуссии, проводимые на практических занятиях, демонстрируют необходимость целенаправленных действий по воспитанию осмысленного понимания сохранения исторического облика городской застройки уходящих эпох. В тоже время демонстрация примеров из истории градостроительства и архитектуры в сочетании с знакомством с философскими концепциями создания идеальных городов позволяют привить понимание значимости указанных явлений, сформировать устойчивый интерес к поиску подобной информации.

Для этого на занятиях рассматриваются, например, идеи, которые в разные эпохи целенаправленно легли в основу формирования городских пространств. Начиная с размышлений о городе Гипподама и витрувианских принципов красоты, полезности и прочности в архитектуре в сочетании с достижениями других видов искусств, обучающиеся постепенно осваивают доминантные идеи градостроительства. В контексте полученной информации, они выявляют памятники пластического искусства, созданные античными мастерами на основе имеющихся технологий. Обращая внимание на своеобразие античной архитектуры, студенты получают задания на сравнение греческой и римской архитектурных традиций выявляют их истоки, технологические приемы и типологическое разнообразие построек, влияние на развитие архитектурных стилей последующих эпох.

Переходя к разнообразным истокам средневековой европейской культуры, студенты знакомятся с историей зарождения христианского учения и его основополагающими канонами. В процессе изучения темы отмечается, что город становился знаковым центром притяжения верующих, стремящихся в рай. Преподаватели обращают внимание на то, что средневековое общество создало целый ряд символов и знаков, через которые назидательно демонстрировало свою верность Богу, стремление к достижению своего идеала - Небесного Иерусалима. Не случайно, и путь спасения для христиан был связан с паломничеством в Иерусалим и закреплением 14 стаций в образе Крестного Пути Христа в символическом декоре храмов, усиливающим пространственно-временное восприятие событий новозаветной истории. Важными символами сакральной топографии средневековых городов наряду с храмами становились монастыри, а также парадные въезды, например, Золотые ворота.

Обращаясь к особенностям городской культуры средневековья, полезно познакомить обучающихся с историей формирования западноевропейских университетов и жизнью школяров, чье обучение имело множество интересных особенностей, отразившихся не только методах обучения и своеобразных ритуалах, но и обеспечении проведения учебных занятий и нуждающихся студентов помещениями, и последующих путях возникновения архитектурных кампусов и их разнообразия (19).

Студенты знакомятся с тем, как архитектура средневековых готических построек отразила дух времени. Схоластическое желание подвергать объект рассмотрения подробному анализу предопределило утверждение принципа «единства в многообразии» и воплотилось в организации декора городских соборов, насыщенных символическими элементами и узнаваемыми изображениями библейских сюжетов и священных символов. Не менее содержательными по своему декору оказываются и многие гражданские объекты, например, гильдейские дома или жилые постройки европейских городов.

Немалую роль преподаватели традиционно отводят изучению отечественной культуры. Рассматривая особенности формирования городских пространств Руси-России, студенты знакомятся с отражением в символике их форм и объектов христианских ценностей, воплощенных как в топонимике (20, с. 127-129), так и в устройстве городских стен и ворот, храмов и их оформления, улиц и площадей.

Таким образом, причинно-следственные связи между культовыми и гражданскими объектами в истории любого периода позволяют обучающимся лучше ориентироваться в развитии строительств, понимать ценность тех или иных объектов и элементов культуры. Такое восприятие нацеливает студента не только на накопление знаний, но и способствует лучшему усвоению абстрактных понятий, углублению художественно-образных представлений, составляющих эстетические идеалы различных эпох и культур.

Эстетический компонент играет огромную роль в понимании ценности культуры. Так, в курсе «Культурологии» уместно рассмотрение развития различных искусств и технологий. То, как преобразуются столичные города ориентируясь на реконструируемый Рим, создаются многочисленные садово-парковые ансамбли, складываются новые европейские художественные стили студенты изучают, получая домашние задания и представляя результаты своих поисков в аудитории. Используя данный материал обучающиеся на примерах мировой и отечественной культуры учатся сравнивать эстетические достижения эпохи, объекты культурного наследия столичных и провинциальных городов, выделяя их ценностные характеристики.

Принцип понимания, лежащий в основе рассмотрения различных этапов развития культуры позволяет постоянно создавать некоторое проблемное поле, нацеливающее обучающихся на поиск и систематизацию информации по темам. Выстраивая рассмотрение материала на основных идеях, ценностях и смыслах, отличающих одну эпоху от другой, студенты лучше понимают теорию культуры, зависимость одних достижений от других, накапливают знания, необходимые современному выпускнику и компетентному инженеру-строителю, осваивают культурологическую терминологию.

В этой связи, подводя к изучению культуры новейшего времени у обучающихся уже формируются подходы к изучению многообразных явлений культуры, что способствует активизации их самостоятельной работы. В конечном счете, понимание важности значительного круга данных о конкретном объекте, его связей с различными явлениями в жизни общества позволяет студентам выработать потребность овладении комплексом разнообразных сведений, требующихся для понимания сущности и ценности рассматриваемых объектов культуры.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, использование материалов, связанных со строительной направленностью вуза, способствует значительному расширению знаний студентов о мире культуры в целом. Благодаря активному использованию аксиологического, тезаурусного, семиотического и антропологического подходов студенты могут расширять базу знаний, вырабатывать умения и навыки необходимые для ориентации в современной социокультурной ситуации, грамотно подходить к решению профессиональных задач. В результате изучения культурологии происходит интериоризация опыта предшествующих поколений в духовный мир молодежи, усиливается социокультурная идентификация.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дианова В.М., Солонин Ю.Н. История культурологии. 3-е изд. перер. и доп. М., 2017. 464 С.
2. Бондарев А.В. История культурологии: память научного сообщества и проблема самоидентификации//Человек в мире культуры. 2014. №3.
3. Кармин А.С. Значительный шаг вперед в преподавании культурологии //Вопросы культурологии. 2010. № 4.
4. Шутакова Н.И. Особенности преподавания курсов по выбору(на примере дисциплин «Культурология» и «Русская культура в русле мировой цивилизации»)//RUSSIAN AGRICULTURAL REVIEW. 2015. №6.
5. Круглова Л.К. Антропологическое направление российской культурологии: итоги и перспективы// Человек. Культура. Образование. 2018. №1(27). Ч.2.
6. Волкова П.С. Культурология в контексте современной гуманитарной парадигмы//ASPECTUS. 2015. №2(7). URL: <https://readera.org/> (Дата обращения: 10.10.2020).
7. Луков В.А., Луков В.А. Тезаурусный подход: исходные положения// Эл.журнал «Знание. Понимание. Умение». 2008. № 9. Комплексные исследования: тезаурусный анализ мировой культуры. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/9/Lukovs_Thesaurus_Approach (Дата обращения 12.10.2020).
8. Племенюк М.Г. Преподавание культурологии в высшей школе: конструктивистский подход//Высшее образование в России. М., 2012. №7.
9. Кутырев В.А. О проблеме сохранения культурно-гуманистического измерения инновационного образования// Вопросы культурологии. 2020. №5.
10. Кузнецова Т.Ф. Культурологическая эстетика и перспективы цифровой культуры: тезаурусный аспект// Тезаурусы и проблемы культуры: III Академ. чтения памяти В.В.Лукова. Общеросс. конф. (с межд. участием): доклады и материалы. М., 2019.
11. Елькина Е.Е. Цифровая культура: понятие, модели и практики. Информационное общество: образование, наука, культура и технологии будущего. СПб., 2018. № 2.
12. Кузнецов П.В., Панищев А.Л. Феномен дистанционного обучения в контексте антропологической катастрофы//Вопросы культурологии. 2020. №8.
13. Культурология. Курс лекций/Под ред.Т.А.Молоковой. М., 2012.
14. Глоссарий по культурологии/Под ред.Т.А.Молоковой. М., 2012.
15. Философские и социокультурные проблемы развития города[Электронный ресурс] Под общ.редакцией С.Д.Мезенцева и Т.А.Молоковой. М., 2020.
16. Архитектурные памятники Москвы: прошлое и настоящее (К 870-летию основания столицы) Под ред. Т.А.Молоковой. М., 2017.
17. Посвятенко Ю.В. Взаимосвязь социально-культурных и технических знаний в подготовке специалистов строительной отрасли// Особенности интеграции гуманитарных и технических знаний. Сб. докл. Всеросс. научн. конф. с межд. участием. 2018.
18. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб., 2000.
19. Очерки истории университетского образования/Под ред. Т.А.Молоковой М., 2017.[Электронный ресурс].URL: <https://www.studentlibrary.ru> (дата обращения 10.11.2020).
20. Данилов И.В., Посвятенко Ю.В. Городские наименования как культурно-исторический текст//Современные проблемы развития техники, экономики и общества. Материалы I межд/научно-практ. заоч. конф. Лениногорск, 2016.

Статья поступила в редакцию 30.11.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021