

UDC 314:724

DOI: 10.34671/SCH.HBR.2019.0303.0017

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ
(НА ПРИМЕРЕ Г. О. ТОЛЬЯТТИ)**

© 2019

AuthorID: 609005

SPIN: 5160-3529

ResearcherID: L-5461-2015

ORCID: 0000-0002-0332-1382

Желнина Евгения Валерьевна, доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры «Социология»

Пайрамова Ирина Владимировна, студент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, улица Белорусская, 16В, e-mail: rina.kotova.95@mail.ru)

Аннотация. В статье поднимается проблематика исследования образовательной миграции населения как фактора социальной мобильности: рассматриваются основные теоретические аспекты анализа социальной мобильности, анализируются подходы к изучению миграции населения как формы социальной мобильности. В основу теоретико-методологической базы исследования легли экономический, социологический, демографический и психологический подходы. В статье представлены результаты проведенного в апреле 2019 года авторского социологического исследования, направленного на изучение отношения студентов-иммигрантов учебных заведений профессионального образования к образовательной миграции. В ходе проведенного исследования выяснилось, что большая часть студентов-иммигрантов прибывает в город Тольятти из других населенных пунктов Самарской области, Ульяновской области и Республики Татарстан. Главной причиной переезда для большинства студентов стало поступление в учебные заведения Тольятти на бюджетную основу. У значительной части опрошенных выявлено нейтральное отношение к городу Тольятти. Большинство студентов не сожалеют о переезде в Тольятти, хотя указывают, что замечают некоторые недостатки города. Главными причинами неприятия к городу является его депрессивность и плохая экологическая ситуация. Респондентов, желающих остаться в городе, больше среди студентов, получающих высшее образование. Подавляющее большинство студентов не ощущают себя чужими в городе.

Ключевые слова: образовательная миграция, мигранты, студенты, промышленный город, социальная мобильность, социологическое исследование.

**EDUCATIONAL MIGRATION IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY
(ON THE EXAMPLE OF THE TOGLIATTI CITY)**

© 2019

Zhel'nina Evgeniya Valer'evna, doctor of sociological Sciences,
associate Professor, Professor of «Sociology»

Payramova Irina Vladimirovna, student, Department of «Sociology»

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 14, e-mail: rina.kotova.95@mail.ru)

Abstract. The article raises the problems of the study of educational migration as a factor of social mobility: the main theoretical aspects of the analysis of social mobility, the approaches to the study of migration as a form of social mobility. The theoretical and methodological basis of the study is based on economic, sociological, demographic and psychological approaches. The article presents the results of the author's sociological research conducted in April 2019, aimed at studying the attitude of immigrant students of educational institutions of vocational education to educational migration. The study revealed that the majority of immigrant students come to the city of Togliatti from other settlements of the Samara region, Ulyanovsk region and the Republic of Tatarstan. The main reason for the move for most students was the admission to educational institutions of Togliatti on a budgetary basis. A significant part of the respondents showed a neutral attitude to the city of Togliatti. Most students do not regret moving to Togliatti, although they point out that they notice some shortcomings of the city. The main reasons for dislike for the city is its depression and poor environmental situation. There are more respondents who want to stay in the city among students receiving higher education. The vast majority of students do not feel like strangers in the city.

Keywords: educational migration, migrants, students, industrial city, social mobility, sociological research

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Миграция населения является сложным общественным процессом, затрагивающим многие стороны социально-экономической жизни. С ней связаны процессы заселения, хозяйственного освоения земли, образования и смещения рас, языков и народов. Под влиянием миграции сформировались регионы и страны, складывалась социальная структура, экономическая, политическая и культурная жизнь.

На сегодняшний день в миграционных процессах принимают участие сотни миллионов людей [1]. В миграционный обмен вовлечены практически все страны. Важным аргументом в пользу изучения миграции населения служит масштабность рассматриваемого явления. Проблемы миграции в той или иной мере касаются каждой страны, так как необходимыми предпосылками их успешного развития является расселение народов: определенная численность и плотность населения.

С увеличением количества миграций повысилось и внимание к исследованию различных ее видов. И если,

например, трудовые и вынужденные миграции вследствие экономических кризисов и социально-политической обстановки в мире, изучены достаточно широко, то такой вид, как образовательные миграции пока не удостоились должного внимания. А он, равно как и другие виды миграции, оказывает огромное воздействие на все сферы как принимающих, так и «отдающих» мигрантов обществ. От образовательной миграции непосредственно находятся в зависимости промышленные и финансовые возможности государств, в определенном значении она может рассматриваться и как знак престижа образовательной системы той или иной страны. Такие перекосы исследования разных видов миграции порождают избыток знаний в отношении трудовой и вынужденной миграций и к дефициту информации в отношении проблем, связанных с образовательной миграцией.

Безусловно, размах данного явления с каждым годом возрастает. Образовательная миграция является одной из самых масштабных в мире и по количеству уступает только лишь вынужденной и трудовой миграциям. Она совершается не только на международном уровне, но и

на внутригосударственном. Абсолютным фаворитом на мировом рынке высшего образования является США, который контролирует третью часть мирового финансового образовательного оборота: незначительная доля экономически развитых штатов принимает существенную часть образовательных мигрантов. Тем не менее, образовательной системе США это приносит большую прибыль, так как тратится на иностранных студентов в 15 раз меньше, чем зарабатывается. Затем, в соответствии с данными ЮНЕСКО, в списке государств с наибольшим числом образовательных миграций стоит Швейцария. В этой стране 16 % студентов высшего образования составляют иностранные студенты – это самый высокий показатель в мире. Также, высокие строчки занимают Австралия – 12,6 %, Австрия – 11,5 %, Великобритания – 10,8 %, Германия – 8,2 % [2].

Что касается России, то статистика ЮНЕСКО за 2015 год показывает, что более 50 тысяч российских студентов обучаются за границей, что составляет 1,5 % от всего числа зарубежных студентов. Опрос, проведенный РБК, выявил самые популярные направления образовательной миграции, где безусловные фавориты – Великобритания и США, далее следуют Германия, Франция, Чехия, Финляндия, Италия, Швеция и Китай. В Российскую Федерацию с целью получить образование прибывают в большей степени жители государств СНГ. Очевидными лидерами являются Казахстан, Украина, Китай. Но из-за несовершенства современных методов оценивания, настоящий объем миграционных образовательных потоков может существенно отличаться от фиксированного [3].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Миграцию населения, ее характер и структуру, последствия, которые она вызывает, исследует ряд наук – демография, экономика, социология, география, статистика, этнография и др. Особенно много работ встречается в рамках экономического подхода. Главной фигурой в этом аспекте изучения является Э. Равенштайн, который одним из первых предложил определение миграции и разработал ее основные законы. Также миграцию в рамках экономической науки изучали Э. Ли, С. Кастлес, Д. Массей [4] и другие. Родоначальником социологических теорий в сфере миграции является Р. Парк и другие представители Чикагской школы социологии: Э. Берджесс, Ф. Знанецкий, У. Томас, Л. Вирт. Не стоит забывать про вклад отечественных ученых в изучение миграционных процессов. Вопросы миграции были рассмотрены в трудах таких ученых, как Ж. А. Зайончковская [5], Г. А. Пруденский, Л. Л. Рыбаковский [6], В. И. Переведенцев [7] и др.

Миграция населения тесно связана с социальной мобильностью. Тема социальной мобильности всегда вызывала огромный интерес со стороны исследователей. Она находит отражение в работах зарубежных и отечественных авторов, в которые входят проблемы развития, анализ основных социальных, философских и правовых аспектов теории и практики этого понятия. Ее исследовали в своих научных трудах такие известные зарубежные социологи, как П. Блау, О. Данкен, С. Липсет, Р. Бендикс, Дж. Голдторп, В. Зелинский, Дж. Урри и др. Уделили этой теме в своих работах должное внимание и отечественные учёные: П. Сорокин, Ф. Р. Филиппов, М. Н. Руткевич [8], М. Н. Реутова [9], Т. И. Заславская, В. Н. Шубкин, Т. Н. Иванова [10] и др.

Вопросами образования и образовательной миграции занимались такие ученые, как Д. Л. Константиновский, Е. Д. Вознесенская, Г. А. Чередниченко, Ф. А. Хохлушкина, Д. Н. Митин.

Объектом бакалаврской работы является миграция. Предмет – образовательная миграция населения как фактор социальной мобильности.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи и постановка задачи. Программа исследования включает в себя изучение адаптации студентов-иммигрантов к новым условиям, их идентификацию с городским сообществом, миграционные планы и социально-демографические характеристики респондентов.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В основу теоретико-методологической базы исследования легли экономический, социологический, демографический и психологический подходы.

В рамках экономического подхода (Д. Массей [4], Э. Ли, Ж. А. Зайончковская [5], Л. Л. Рыбаковский [6]) миграцию рассматривается как один из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения, который стимулирует здоровую конкуренцию на рынке труда.

Представители социологического подхода (Ф. Знанецкий, У. Томас, Э. Берджесс, Р. Парк) основное внимание уделяют проблемам, связанным с адаптацией мигрантов к новым условиям жизни. Привлекательность либо отталкивающий потенциал территорий выбытия и прибытия в значительной мере зависят от межличностных взаимоотношений, наличия сообществ мигрантов-земляков, родственных и дружеских связей, исторических традиций, отражающих прежний миграционный опыт этнической группы и т. п.

Демографический подход (Т. И. Заславская, Л. Л. Рыбаковский [6]) изучает миграцию с точки зрения воспроизводства и сохранения человеческих популяций, их численности, половозрастной структуры.

Психологический подход (В. И. Переведенцев [7], Т. И. Заславская) акцентирует мотивационную природу миграции, делая упор на исследовании групповых и индивидуальных мотивов (а также их сочетания) определяющих миграционное поведение субъекта.

В рамках изучения заявленной проблематики был проведен опрос студентов-иммигрантов учебных заведений профессионального образования с целью анализа внутренней образовательной миграции студентов-иммигрантов города Тольятти. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения двух групп респондентов: студентов, получающих высшее образование и студентов, получающих среднее профессиональное образование. Обе группы опрошиваемых относятся к очной форме обучения. Исходя из этого, выборочная совокупность составляет пропорцию 50/50.

По половому признаку респонденты расположились в пропорции 49 / 51 мужчин и женщин соответственно. Юноши, получающие высшее образование составляют 60 %, получающие среднее профессиональное образование – 37 %. Среди респондентов-девушек, 40% получают высшее образование, 63% – среднее профессиональное.

Свое материальное благосостояние респонденты оценивают следующим образом: 3 % опрошенных – отличное, 29% респондентов – выше среднего (24% студентов вузов и 28% студентов ссузов), 43% респондентов – среднее (60% студентов вузов и 56 % студентов ссузов), 24% респондентов – ниже среднего (8% студентов вузов и 16% студентов ссузов) и 2% респондентов – ниже среднего. Таким образом, у опрошенных нами респондентов средний уровень жизни, который позволяет им удовлетворять, в общем, только свои базовые потребности.

Важно было узнать прежний регион проживания респондентов. Большинство студентов в город Тольятти мигрировали из других поселений Самарской области – 31% (29% студентов вузов и 32 % студентов ссузов). Также большое количество студентов прибыло из таких субъектов, как Ульяновская область – 24% (23% студентов вузов и 24 % студентов ссузов) и Республика Татарстан – 13% (16% студентов вузов и 9% студентов ссузов). Остальные респонденты прибыли из Республики Башкортостан (3%), Волгоградской области

(3%), Республики Марий Эл (3%), Республики Мордовия (5%), Новгородской области (4%), Оренбургской области (6%), Удмуртской Республики (4%), Саратовской области (4%), Челябинской области (2%), Чувашской Республики (3%).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В рамках исследования было важно узнать, что повлияло на респондента при выборе места дальнейшего проживания (см. рис. 1). Главной причиной выбора респондента в пользу города Тольятти стало поступление на бюджет – 21,1%, так ответили 23,3 % студентов вузов и 18,9% студентов ссузов. Второй по значимости причиной переезда опрошенных в город Тольятти стало наличие общежития в учебном заведении – 16,7% (18,2 % студентов вузов и 15,1% студентов ссузов). Наличие в городе родственников, друзей и знакомых повлияло на респондентов не менее, данный вариант выбрали 15,6 % студентов (12,7% студентов вузов и 18,5% студентов ссузов). 13,7% респондентов в качестве дальнейшего места проживания выбрали город Тольятти из-за небольшого расстояния от прежнего места жительства (13,1% студентов вузов и 14,3 % студентов ссузов). Для 11,4% опрошенных главной причиной выбора в пользу переезда в город Тольятти стало наличие в учебных заведениях востребованных профессий. Так ответили 11,4% студентов вузов и 11,3% студентов ссузов. Такая причина, как возможность трудоустройства после окончания обучения стала решающей для 7,4% опрошенных (5,1% студентов вузов и 9,7% студентов ссузов). Престижность учебных заведений стала главной причиной для 6,1% студентов (9,3% студентов вузов и 2,9% студентов ссузов). 5,6% респондентов выбрали главной причиной, повлиявшей на выбор места переезда, развитую инфраструктуру города (4,7 % студентов вузов и 7,1% студентов ссузов). В меньшей степени на выбор респондента повлиял такой фактор, как большое количество мест проведения досуга, так ответили 2,1% студентов (по 2,1% на каждую сравниваемую группу).

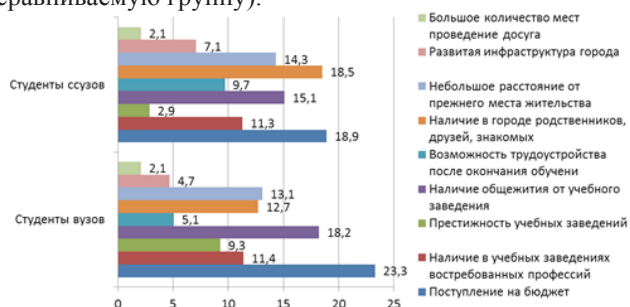


Рисунок 1 - Обоснование выбора респондентами места переезда

Таким образом, наличие в городе родственников, друзей и знакомых повлияло на выбор места дальнейшего проживания в большей степени на студентов, получающих среднее специальное образование, нежели на студентов вузов. Однако, такой фактор, как престижность учебных заведений в данном аспекте больше повлиял на студентов, получающих высшее образование, чем на студентов ссузов.

Респондентам был задан вопрос «Как Ваши родители отнеслись к выбору места переезда?» Половина респондентов ответили, что их родители положительно отнеслись к их переезду (47% студентов вузов и 54% студентов ссузов). 34% студентов дали ответ, что их родители нейтрально отнеслись к переезду своих детей (39% студентов вузов и 29% студентов ссузов). И 15,5% опрошенных отметили негативное отношение родителей к их переезду (14% студентов вузов и 17% студентов ссузов).

Итак, большинство родителей респондентов отнеслись к переезду их детей в город Тольятти положительно-

но. Однако, родители студентов, получающих среднее профессиональное образование, отнесшихся к переезду положительно на 7% больше, чем среди родителей студентов, получающих высшее образование. Также разница прослеживается в выборе ответа «нейтрально»: студентов вузов, давших этот ответ на 10% больше, чем студентов, получающих среднее специальное образование.

Для более глубокого исследования процесса адаптации студентов-иммигрантов, респондентам был задан вопрос «Как быстро Вы обзавелись знакомыми и друзьями на новом месте?» У 37% респондентов уже имелись друзья в городе (43% студентов вузов и 31% студентов ссузов). 31,5% опрошенных завели знакомства в первый же день переезда (27% студентов вузов и 36 % студентов ссузов). 21% респондентов достаточно долго пытались найти друзей на новом месте жительства (22% студентов вузов и 20% студентов ссузов). 10,5% студентов до сих пор не обзавелись друзьями (8% студентов вузов и 13% студентов ссузов).

Из полученных данных мы видим, что респондентов уже имевших друзей в городе больше на 12% среди студентов, получающих высшее образование. В свою очередь, большинство студентов, получающих среднее специальное образование, завели знакомства в первый же день переезда. Разница между сравниваемыми категориями составляет 9%.

Респондентам было предложено закончить фразу «Переехав в Тольятти, Вам было сложнее всего...?» Больше всего трудностей у опрошенных возникло с ориентированием на новом месте жительства – 25,2% (23,2% студентов вузов и 27,2% студентов ссузов). 21,1% респондентам было трудно самостоятельно вести домашнее хозяйство (20,5% студентов вузов и 21,6% студентов ссузов). У 20,1% студентов возникли трудности с привыканием к движению автотранспорта (17,4% студентов вузов и 23% студентов ссузов). 16,7% студентов-иммигрантов с трудом влились в ритм города Тольятти (23,7% студентов вузов и 9,4% студентов ссузов). 9,6% респондентам было труднее всего адаптироваться к городской культуре (8,5% студентов вузов и 10,8% студентов ссузов). Наименьше всего трудностей у опрошенных возникло с поиском новых друзей – 7,3% (6,7% студентов вузов и 8% студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что студенты обеих сравниваемых категорий столкнулись с одинаковыми трудностями при переезде. Однако студентам вузов было сложнее влиться в ритм города Тольятти, чем студентам ссузов. Разница составляет 14,3 %. Также, мы видим, что студентов ссузов, у которых возникли проблемы с привыканием к движению автотранспорта на 5,6 % больше, чем студентов вузов. По остальным критериям полученные результаты примерно одинаковы.

В ходе исследования немаловажно было узнать удовлетворенность респондента выбором места переезда. 45 % опрошенных ответили, что, в целом, не жалеют о переезде, но замечают некоторые недостатки города (46% студентов вузов и 44% студентов ссузов). 20% респондентов чувствуют разочарование от переезда в город Тольятти (18% студентов вузов и 22 % студентов ссузов). У 15% студентов-иммигрантов ожидания от переезда сбылись (по 15% студентов на каждую сравниваемую группу). И 8% респондентов ответили, что хотят уехать из города (по 8 % студентов на каждую сравниваемую группу). 12% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос (13% студентов вузов и 11% студентов ссузов).

Анализируя данные по этому вопросу, мы можем сказать, что разницы между сравниваемыми категориями в данном аспекте не обнаружилось: сравнение между студентами вузов и студентами ссузов показало, что результаты примерно равны между собой. Большинство студентов не сожалеют о переезде в Тольятти, хотя ука-

зывают, что замечают некоторые недостатки города.

На вопрос «Как часто Вы поддерживаете связь с кругом друзей прошлого места жительства?» 28% опрошенных ответили, что поддерживают связь очень часто, т.е. каждый день (29% студентов вузов и 27% студентов ссузов). 43,5% респондентов поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства часто, т.е. несколько раз в неделю (43% студентов вузов и 44% студентов ссузов). 16% студентов отметили вариант иногда, т.е. несколько раз в месяц (19% студентов вузов и 13% студентов ссузов). 8% опрошенных поддерживают связь редко, лишь несколько раз в полгода (6% студентов вузов и 10% студентов ссузов). И 4,5% респондентов вообще не поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства (3% студентов вузов и 6% студентов ссузов).

Судя по полученным результатам, существенной разницы между сравниваемыми категориями по данному аспекту не выявлено. Но среди опрошенных студентов вузов, поддерживающих связь с бывшим кругом общения, примерно несколько раз в месяц, больше на 6%, чем студентов ссузов.

В ходе исследования важно было выявить наличие у студентов-иммигрантов идентификации с городским сообществом. Для этого, в первую очередь, нужно выяснить отношение респондента к городу Тольятти. 43,5% опрошенных относятся к городу нейтрально (41% студентов вузов и 46% студентов ссузов). Положительное отношение к городу высказали 31,5% студентов-иммигрантов (31% студентов вузов и 32% студентов ссузов). 15,5% опрошенных считают, что у города больше отрицательных сторон, чем положительных (19% студентов вузов и 12% студентов ссузов). 9,5% респондентов затруднились ответить на данный вопрос (9% студентов вузов и 10% студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что большинство опрошенных студентов к городу относятся нейтрально, но среди них на 5% больше студентов, получающих среднее специальное образование, чем студентов вузов. Респондентов, относящихся к городу отрицательно, на 7% больше среди студентов, получающих высшее образование.

Далее, последовал вопрос о случаях конфликтов с коренным населением (см. рис. 2). У большинства респондентов конфликтов с коренным населением города Тольятти не возникало (61%) (59% студентов вузов и 63% студентов ссузов). У 13% опрошенных случались конфликты, но редко (17% студентов вузов и 9% студентов ссузов). У 9% опрошенных иногда случались конфликты с коренным населением (11% студентов вузов и 7% студентов ссузов). И 3,5% ответили, что конфликты с коренным населением случались часто (1% студентов вузов и 6% студентов ссузов).

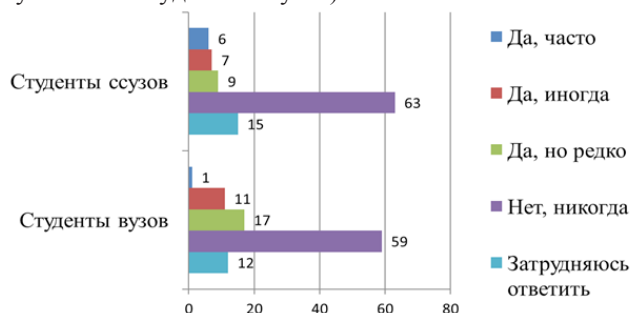


Рисунок 2 - Конфликты респондентов с местным населением

Таким образом, мы видим, что студентов, у которых очень часто случаются конфликты с местным населением больше среди получающих среднее специальное образование. А студентов, у которых редко случаются конфликты с местным населением больше среди получающих высшее образование.

Важно было выяснить, по каким причинам респонденты испытывают неприязнь к городу. 14,2% опрошенных испытывают неприязнь из-за его депрессивности (15,1% студентов вузов и 13,3% студентов ссузов). У 13,5% опрошенных чувство неприязни возникает из-за плохой экологической ситуации (13,2% студентов вузов и 13,7% студентов ссузов). 12,3% студентов выделяют такую причину, как плохое состояние дорог (11,8% студентов вузов и 12,8% студентов ссузов). У 11,9% опрошенных антипатия возникает по причине унылого архитектурного вида города (9,4% студентов вузов и 14,2% студентов ссузов). 11,6% респондентов отметили, что неприязни к городу не испытывают (12,3% студентов вузов и 11,1% студентов ссузов). 11% студентов ответили, что их причиной антипатии к городу является малое количество мест проведения досуга (11,8% студентов вузов и 10,2% студентов ссузов). 9,4% опрошенных ответили, что их не устраивает в городе низкий уровень благоустройства дворов и улиц (11,3% студентов вузов и 7,5% студентов ссузов). У 6,4% студентов главной причиной неприязни является низкое качество медицинских и образовательных услуг (6,1% студентов вузов и 6,6% студентов ссузов). Слишком быстрый ритм жизни стал причиной неприязни к городу у 5,5% респондентов (5,7% студентов вузов и 5,3% студентов ссузов). Меньше всего у респондентов вызывает неприязнь менталитет горожан (4,3%) (3,3% студентов вузов и 5,3% студентов ссузов).

По данному показателю особых отличий между студентами, получающими высшее образование и студентами, получающими среднее специальное образование не выявлено. Для обеих групп главными причинами неприязни к городу является его депрессивность и плохая экологическая ситуация.

На вопрос «Чувствуете ли Вы себя чужим в городе?», 62% опрошенных ответили, что это чувство им незнакомо (67% студентов вузов и 57% студентов ссузов). 28% респондентов лишь иногда чувствуют себя чужими в городе (21% студентов вузов и 35% студентов ссузов). И 10% студентов остро ощущают это чувство (12% студентов вузов и 8% студентов ссузов).

Итак, большинство опрошенных не чувствуют себя чужими в городе Тольятти, однако, их больше на 10% среди студентов, получающих высшее образование, чем среди студентов ссузов. В свою очередь, студентов ссузов, ответивших, что иногда испытывают данное ощущение, на 14% больше, чем студентов вузов.

В рамках исследования немаловажно было выяснить планы респондентов по поводу дальнейшего места жительства (см. рис.3).

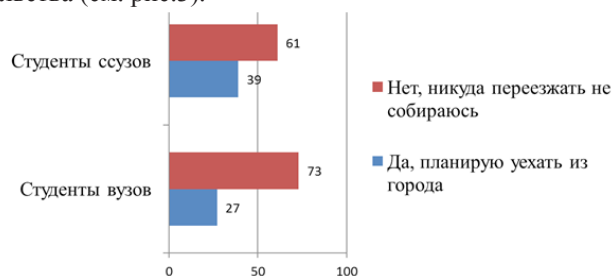


Рисунок 3 - Миграционные планы респондентов

Студентам был задан вопрос «Планируете ли Вы по окончании учебы переехать в другой город, в другой регион?» Больше половины респондентов – 67% – выбрали отрицательный вариант, они не собираются менять место жительства (73% студентов вузов и 61% студентов ссузов). 33% опрошенных планируют уехать из города Тольятти (27% студентов вузов и 39% студентов ссузов).

Из полученных данных мы видим, что большая часть респондентов, которые желают покинуть город, относится к студентам, получающим среднее специальное

образование. Соответственно, респондентов, желающих остаться в городе, больше среди студентов, получающих высшее образование.

Далее, вопросы задавались только тем респондентам, которые желают покинуть город.

Респондентам был задан вопрос «Каковы Ваши мотивы переезда?» Для 20,8% респондентов главным мотивом переезда является улучшение качества и условий жизни (19% студентов вузов и 22,1% студентов ссузов). 18,1% опрошенных планируют уехать из города ради того, чтобы найти высокооплачиваемую работу (15,5% студентов вузов и 19,8% студентов ссузов). 14,6% респондентов отмечают главным мотивом переезда смену обстановки (13,8% студентов вузов и 15,1% студентов ссузов). Для 11,8% респондентов главной причиной переезда является продвижение по карьерной лестнице (10,3% студентов вузов и 12,8% студентов ссузов). Для 9,7% опрошенных важным аргументом в пользу переезда является улучшение жилищных условий (6,9% студентов вузов и 11,6% студентов ссузов). 9% опрошенных готовы переехать, чтобы воссоединиться с семьей (10,3% студентов вузов и 8,1% студентов ссузов). 6,3% респондентов ответили, что для них мотивом переезда является открытие собственного бизнеса (10,3% студентов вузов и 3,5% студентов ссузов). Только 5,6% респондентов решили переехать к родственникам (8,6% студентов вузов и 3,5% студентов ссузов). И лишь 4,2% опрошенных готовы переехать, чтобы вступить в брак (5,2% студентов вузов и 3,5% студентов ссузов).

Таким образом, студентов, для которых мотив переезда – это открытие собственного бизнеса, больше среди получающих высшее образование, нежели среди получающих среднее специальное. Также, респондентов, готовых покинуть город ради переезда к родственникам больше среди студентов вузов. Но готовых покинуть город Тольятти ради улучшения жилищных условий больше среди студентов, получающих среднее специальное образование.

На вопрос «Как Вы относитесь к переезду в другой город?» 33,3% опрошенных ответили, что положительно (25,9% студентов вузов и 38,5% студентов ссузов). 34,8% респондентов относятся к переезду скорее положительно (40,7% студентов вузов и 30,8% студентов ссузов). 24,2% респондентов затруднились ответить на вопрос (22,2% студентов вузов и 25,6% студентов ссузов). Респондентов, относящихся к переезду отрицательно или скорее отрицательно, не нашлось.

В целом, респонденты относятся к переезду в другой город положительно, особенно студенты, получающие среднее профессиональное образование.

Опрошенным был предложен вопрос «Куда Вы планируете переехать?» 28,8% респондентов выбрали местом переезда Самару (40,7% студентов вузов и 20,5% студентов ссузов), 19,7% – Москву (14,8% студентов вузов и 23,1% студентов ссузов), 15,2% – Санкт-Петербург (14,8% студентов вузов и 15,4% студентов ссузов), 9,1% – Краснодар (7,4% студентов вузов и 10,3% студентов ссузов). Также 27,3% респондентов еще не выбрали место переезда (22,2% студентов вузов и 30,8% студентов ссузов).

Итак, большинство студентов, получающих высшее профессиональное образование, в отличие от студентов ссузов, выбрали Самару в качестве места планируемого переезда. Разница между сравниваемыми категориями составляет 20,2%. Студенты, получающие среднее профессиональное образование, напротив, в своем большинстве выбрали Москву. Различия составляет 8,3%. Среди респондентов, не определившихся с местом дальнейшего проживания, на 8,6% студентов ссузов больше, чем студентов вузов.

Далее респондентам был задан вопрос на тему того, какие причины могут повлиять на их решение покинуть город. Самыми популярными ответами оказались «Возможность найти достойную работу по профессии»

и «Перспективы карьерного роста» (13,8%) (14,8% студентов вузов и 13,6% студентов ссузов). Также, причиной не покидать город для 12,4% опрошенных может стать любимый человек, который живет в Тольятти (8,8% студентов вузов и 14,8% студентов ссузов). Повышение уровня жизни в городе Тольятти может повлиять на 11,7% студентов (8,8% студентов вузов и 14,8% студентов ссузов). По 11% респондентов ответили, что на их решение покинуть город могут повлиять такие факторы, как «Высокий заработок» и «Изменение имиджа Тольятти и условий жизни в лучшую сторону» (12,3% студентов вузов и 10,2% студентов ссузов). 9,7% респондентов отметили, что на их решение ничто не может повлиять (10,5% студентов вузов и 9,1% студентов ссузов). Для 9% студентов главной причиной остаться в городе может стать решение жилищной проблемы (8,8% студентов вузов и 9,1% студентов ссузов). 7,6% опрошиваемых ответили, что вернутся обратно, если не добьются успеха на новом месте жительства (10,5% студентов вузов и 5,7% студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие причины, как любимый человек, который проживает в Тольятти и повышение уровня жизни, могут повлиять на решение покинуть город, в первую очередь, студентов, получающих среднее профессиональное образование. Но вернуться обратно в город Тольятти готовы студенты, получающие высшее образование, нежели студенты ссузов.

Таким образом, в ходе проведенного нами исследования выяснилось, что большая часть студентов-иммигрантов прибывает в город Тольятти из других населенных пунктов Самарской области, Ульяновской области и Республики Татарстан. Главной причиной переезда для большинства студентов стало поступление в учебные заведения Тольятти на бюджетную основу. У значительной части опрошенных выявлено нейтральное отношение к городу Тольятти. Подавляющее большинство студентов не ощущают себя чужими в городе.

Целью исследования был сравнительный анализ представлений двух категорий – студентов-иммигрантов, получающих высшее образование и среднее специальное образование. Согласно цели были приведены гипотезы. Подтвердились две из четырех выдвинутых гипотез: повышение уровня жизни в г. Тольятти может повлиять на решение покинуть город, в большей степени, на студентов, получающих среднее специальное образование и престижность учебных заведений стала решающим фактором в пользу переезда в г. Тольятти для студентов вузов, нежели ссузов. Другие две гипотезы в данном исследовании не нашли подтверждения. Студентов, планирующих уехать по окончании учебы из города больше, среди получающих среднее специальное образование. Также, не выявлено отличий между сравниваемыми категориями респондентов, положительно относящихся к городу.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Миграция населения относится к факторам социальной мобильности. Исследование общества показывает, что оно не является застывшим, в нём постоянно происходят перемещения и колебания индивидов, как по вертикали, так и по горизонтали. Общество находится в постоянном развитии, а люди – в постоянном движении. Каждый человек производит перемещения в социальном пространстве, в котором живёт. Существуют различные перемещения: одни из них легко идентифицируются, а другие трудно определить не только окружающим, но и самому индивиду. Данные изменения, в конечном счёте, оказывают влияние на его поведение, установки, интересы, потребности систему отношений в группе.

С целью изучения образовательной миграции как фактора социальной мобильности г. Тольятти нами был проведен социологический опрос студентов-иммигрантов, в котором мы сравнивали студентов, получающих

высшее образование и студентов, получающих среднее профессиональное образование.

В ходе проведенного исследования выяснилось, что главной причиной переезда для большинства студентов стало поступление в учебные заведения Тольятти на бюджетную основу. У значительной части опрошенных выявлено нейтральное отношение к городу Тольятти. Подавляющее большинство студентов не ощущают себя чужими в городе. Главными причинами неприятия к г. Тольятти являются депрессивность города и плохая экологическая ситуация. Главными мотивами уезда из г. Тольятти студентов-иммигрантов является улучшение качества и условий жизни и поиск высокооплачиваемой работы. Но студенты готовы изменить свое решение и остаться в городе, если им удастся найти достойную работу по профессии и перед ними откроются перспективы карьерного роста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Демина А. В. Актуальность изучения образовательных миграций // Молодой ученый. – 2018. – № 16. – С. 267–268 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/202/49544/> (дата обращения: 05.04.2019).
2. Выхованец О. Д. Образовательная миграция как часть миграционной политики России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0387/analit01.php> (дата обращения: 12.12.2018).
3. Treiman D. J. The process of status attainment in the United States and Great Britain / D. J. Treiman, K. Terrell // Amer. J. of Sociol. – 1965. – № 8. – P. 563–583.
4. Массей Д. Синтетическая теория международной миграции // Ионцев В. А. Мир в зеркале международной миграции: научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир. – М.: МАКС Пресс, 2002. – С. 132–148.
5. Зайончковская Ж. А. Новоселы в городах (методы изучения приживаемости). – М.: Статистика, 1972. – 163 с.
6. Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения. – М.: Наука, 1975. – 231 с.
7. Рыбаковский Л. Л. Миграционный потенциал: критерии оценки и современные масштабы // Социологические исследования. – 2011. – № 4. – С. 23–34.
8. Реутова М. Н. Направления и интенсивность межпоколенной мобильности молодежи // Ежемесячный научный и общественно-политический журнал российской академии наук. Социологические исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsosstan.hse.ru/socis/msg/18499977.html> (дата обращения: 03.05.2019).
9. Руткевич М. Н., Филиппов Ф. Р. Планы молодежи // Социальные перемещения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/945022> (дата обращения: 24.04.2019).
10. Иванова Т. Н. Региональные особенности социально-трудовой мобильности молодежи (эмпирический анализ) // Концепт. – 2014. – № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekoncept.ru/2014/142677.htm> (дата обращения: 18.06.19).

Статья публикуется при поддержке гранта РГНФ «Концептуальная модель региональной идентичности населения Самарского региона» (18-411-630001).