

УДК 159.9
DOI: 10.26140/anip-2020-0902-0073

ПОЛОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ АГРЕССИИ И КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

© 2020
Author ID: 686195
SPIN: 9182-5250
ORCID: 0000-0001-7610-8286
Scopus ID: 57201218282

Баженова Наталья Геннадьевна, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры психологии

Author ID: 271335
SPIN: 4938-6629
ORCID: 0000-0002-6384-1945

Токарь Оксана Владимировна, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры психологии

*Магнитогорский государственный технический университет
(455000, Россия, Магнитогорск, проспект Ленина, 38, e-mail: tokar.mgtu@mail.ru)*

Аннотация. В статье изучаются половые различия агрессии и коммуникативной компетентности юношей и девушек. В теоретическом обзоре представлены понятия агрессии, коммуникативной компетентности; выделены индивидуально-типические варианты проявления агрессии в юношеском возрасте; описаны половые различия в переживаниях и оценке агрессии; рассмотрены уровни и критерии коммуникативной компетентности. В результате эмпирического исследования выявлены следующие половые различия у юношей и девушек. Для девушек характерным является: толерантность в общении, способность скрывать или сглаживать неприятные чувства, возникающие при столкновении с антикоммуникативными качествами партнеров, способность к торможению агрессии в процессе коммуникации в сочетании с неумением снимать негативные эмоции через активность в какой-либо деятельности, проявление выраженной эмпатии по отношению к родителям и героям художественных произведений. Для юношей характерным является: сниженная толерантность в общении, нетерпимость к партнерам по общению, готовность к конфликту, коммуникативный контроль, сдержанность в эмоциональных проявлениях, затруднения в спонтанном самовыражении, избегание непрогнозируемых ситуаций в общении. Наряду с различиями, в исследовании выявлены и сходные характеристики в сфере коммуникации и агрессивного поведения: в обоих выборках коммуникативная агрессивность и эмпатийность находятся на среднем уровне. Юноши и девушки достаточно искренни и непосредственны в общении, в тоже время у них имеется проблема принятия других в процессе коммуникации и сниженный эмоциональный самоконтроль в общении, что, в свою очередь, может быть связано с проблемой самопринятия, самоуважения, самопрезентации.

Ключевые слова: агрессия, коммуникативная агрессивность, общение, коммуникативная компетентность, коммуникативная толерантность, коммуникативный контроль, поликоммуникативная эмпатия, половые различия, юношеский возраст.

SEX DIFFERENCES OF AGGRESSION AND COMMUNICATIVE COMPETENCE IN YOUTH

© 2020

Bazhenova Natal'ya Gennad'evna, candidate of pedagogical Sciences,
associate Professor of psychology

Tokar Oksana Vladimirovna, candidate of pedagogical Sciences,
associate Professor of psychology

*Nosov Magnitogorsk State Technical University
(45500, Russia, Magnitogorsk, Lenin st, 38, e-mail: tokar.mgtu@mail.ru)*

Abstract. The article studies gender differences in aggression and communicative competence of young men and girls. In the theoretical review, the concepts of aggression and communicative competence are presented; individual typical variants of aggression in youth are highlighted; gender differences in experiences and evaluation of aggression are described; levels and criteria of communicative competence are considered. As a result of an empirical study, the following sex differences were found in boys and girls. Girls are characterized by: tolerance in communication, the ability to hide or smooth out unpleasant feelings that arise when faced with anti-communicative qualities of partners, the ability to inhibit aggression in the process of communication, combined with the inability to remove negative emotions through activity in any activity, the manifestation of expressed empathy towards parents and heroes of artistic works. For young men, it is typical: reduced tolerance in communication, intolerance to communication partners, readiness for conflict, communicative control, restraint in emotional manifestations, difficulties in spontaneous self-expression, avoidance of unpredictable situations in communication. Along with the differences, the study also revealed similar characteristics in the field of communication and aggressive behavior: in both samples, communicative aggressiveness and empathy are at an average level. Young men and women are quite sincere and direct in communication, at the same time they have a problem of accepting others in the process of communication and reduced emotional self-control in communication, which, in turn, may be associated with the problem of self-acceptance, self-respect, self-presentation.

Keywords: aggression, communicative aggressiveness, communication, communicative competence, communicative tolerance, communicative control, multicomunicative empathy, gender differences, adolescence

В современном мире проблема связи агрессии и коммуникативной компетентности в юношеском возрасте становится все более актуальной. В связи с этим, мы считаем целесообразным дать определение понятиям «агрессия» и «коммуникативная компетентность», понять их сущность и различия применительно к юношескому возрасту. В психологии под «агрессией» принято понимать специфическую форму деструктивных

действий человека, которые включают в себя применение силы и нанесение разного рода вреда как другим людям, так и живым существам или предметам [1]. Ениколопов С.Н. в своей статье определяет агрессию как напористое, доминирующее, атакующее и вредоносное поведение, включающее в себя различные формы и результаты таких форм поведения, как сплетни, злые шутки, деструктивные формы поведения, доходя

до убийств и самоубийств [2]. Термин «агрессия», по мнению Наумовой Е.С. «часто используется в широком смысле и необходимо серьезное его очищение от целого ряда наслоений и обыденных смыслов» [3].

Говоря о проблеме агрессии, необходимо рассмотреть ее сущность, особенности возникновения и проявления в юношеском возрасте. Выделяются индивидуально-типические варианты проявления агрессии у юношей:

1. Аффективно-инструментальный тип, который характеризуется наибольшей склонностью к аффективным реакциям и восприятию агрессии в качестве инструмента для достижения цели, а также эмоциональных и операциональных затруднений в отличие от остальных типов;

2. Экстернально-инструментальный тип, характеризующийся склонностью применять агрессию для получения благ и выгод, а также восприятию окружающей среды в качестве провокации на агрессию;

3. Реплексивный тип, характеризующийся присутствием контролируемого инструментального компонента во взаимодействии с агрессией при наличии склонности к самообвинению в случаях неконтролируемых агрессивных реакций;

4. Интернально-неагрессивный тип, отличающийся яркой интернальностью во взаимодействии с собственной агрессией, сниженной инструментальностью и аффективностью.

Также существуют индивидуально-типические варианты проявления агрессивности у девушек:

1. Аффективно-агрессивный тип, который характеризуется повышенной склонностью к аффективным реакциям, а также переживанию эмоционально-личностных и операциональных сложностей в отличие от остальных типов.

2. Эгоистически-агрессивный тип, характеризующийся повышенной склонностью использовать агрессию в присутствии эгоцентрической мотивации и других выгод в предметной сфере.

3. Экстернально-агрессивный тип, для которого характерно редкое использование агрессивности с целью достижения личностно-значимых целей и контролируется в большинстве внешними факторами.

4. Интернально-неагрессивный тип, такие девушки характеризуются отсутствием склонности к агрессивному поведению, редко используют агрессию как инструмент для достижения цели и не допускают у себя проявления враждебных реакций [4].

Исследования в гендерной психологии показали [5, 6], что в результате получения социокультурного опыта юноши и девушки имеют разные модели поведения. При этом обнаружены существенные отличия в переживаниях и оценке агрессии. Девушки часто рассматривают агрессию с точки зрения результата высокого напряжения и утраты самоконтроля. При этом у них усиливается чувство вины и беспокойства после агрессивных действий. У юношей агрессивные действия выступают как способ восстановления потерянного контроля над другими при возникающей угрозе их самооценке, чести, достоинству и целостности. В таком случае агрессия значит для мужчин как действия позитивного и инструментального характера [7].

Таким образом, можно констатировать, что агрессия проявляется в течение всей жизни. В юношеском возрасте на первое место выступают скрытые формы агрессии, при этом возможны аффективные вспышки реакции. Среди факторов агрессии в юношеском возрасте выделяются несамостоятельность, неудовлетворенность собой, неадекватная самооценка, затяжной подростковый кризис. А среди причин агрессии в юношеском возрасте можно выделить дисморфобию, повышенную тревожность, неустойчивую эмоциональную сферу. Агрессию можно контролировать путем формирования самоконтроля и саморегуляции.

Далее рассматривая понятие «коммуникативная компетентность», стоит отметить, что существует множество точек зрения на его содержание. Так, Петровская Л.А. под коммуникативной компетентностью понимает «совокупность навыков и умений, которые необходимы для эффективного общения» [8]. Бободжонов Т.А. считает, что коммуникативную компетентность стоит формировать на начальном этапе обучения в ВУЗе. Для составления корректных высказываний в ситуациях педагогического общения у студентов должно быть сформировано достаточное количество речевых формул до первого выхода на педагогическую практику [9].

Коммуникативная компетентность, по мнению Криволаповой Н.М., понимается как комплексная структура, в которую включены три компонента: эмоционально-мотивационный (потребности в положительных контактах, мотивы развития компетентности, смысловые установки «быть успешным» партнером по взаимодействию и пр.), когнитивный компонент (знания из сферы взаимоотношений людей и специфические психологические знания, приобретенные в процессе обучения и пр.), коммуникативный компонент (потребность и отношение к способу общения, а также коммуникативные способности, включая инициативу, активность, эмоциональные отклик и др. способности) [10].

Исследуя компетентность в общении, Буртовая Н.Б. делает вывод о том, что можно достигнуть трех уровней адекватности партнеров – коммуникативной, интерактивной и перцептивной. Таким образом, можно говорить о разных вариантах компетентности в общении. Личность должна обретать богатую многообразную палитру психологических позиций и средств, способствующих самовыражению партнеров, всем граням их адекватности – перцептивной, коммуникативной и интерактивной [11].

Осуществление личностью собственной субъективности при общении связано с присутствием у нее определенного уровня коммуникативной компетентности. Коммуникативная компетентность состоит из способностей: прогнозировать коммуникативную ситуацию, в которой предстоит общаться; создавать процесс общения, опираясь на разносторонность коммуникативной ситуации; управлять процессами общения в коммуникативной ситуации [12].

Карманов А.А. выделяет первичную и вторичную коммуникативную компетентность. В основе первичной коммуникативной компетентности заключено знание общепринятых норм и правил взаимодействия, навыки и усвоенные элементарные умения устанавливать, поддерживать и завершать общение, проявление эмпатии и способность к саморегуляции. Вторичная коммуникативная компетентность может позволить субъекту быть успешным в общении, при помощи применения обширных знаний и способности повышать свой коммуникативный опыт, доходя до создания новых приемов, способов, тактик и стратегий общения [13].

Коммуникативная компетентность представляет собой уровень овладения опытом взаимодействия с окружающими, обеспечивающий личности адекватное функционирование в обществе. Коммуникативная компетентность в данном случае становится детерминированной как свойствами личности, так и изменениями, происходящими в обществе, требованиями, которые оно предъявляет к своим членам [14].

Сидоренко Е.В. выделяет следующие составляющие коммуникативной компетентности:

1. Коммуникативная способность: в нее входит непроизвольная экспрессивность, или по-другому «способность спонтанного реагирования». У нее есть определенные преимущества развития умения специально создавать сигналы (преднамеренное кодирование). При этом она не связана с умением «читать» чужие сигналы.

2. Коммуникативное знание: в него входит знание об определении общения, его видах, фазах и закономер-

ностях развития. Знание о коммуникативных методах и приемах, их действии, возможностях и ограничениях. Знание о методах, которые становятся эффективными по отношению к разным людям и разным ситуациям. В эту область входит также знание о степени развития тех или иных коммуникативных умений, о методах, эффективных и не эффективных для человека [15].

Существуют также различия в особенностях коммуникативной компетентности у студентов разных курсов обучения. Так, для первокурсников характерна легкость и гибкость в межличностном общении, а также направленность на общественно-значимую деятельность. У студентов отмечается гуманистическая ориентированность, субъектное отношение к пациенту, для них важны его личностные особенности и непосредственная эмоциональная вовлеченность врача в терапевтический процесс. Для старшекурсников характерно упорство в достижении целей, а также критика к себе и окружающим [16].

Успешное развитие коммуникативной компетентности у студентов требует создания специальных психолого-педагогических условий. Главным условием ее развития становится коммуникативная деятельность педагога, построенная в соответствии с развитием его коммуникативных навыков и умений, в которые входит система внутриличностных убеждений, ценностей, определяющая возможность профессионально-успешной идентификации в межличностном общении. Развитие коммуникативной компетентности происходит путем формирования системы ценностей обучающихся, взаимообогащения и взаимоподдержки. Коммуникативная компетентность будущего педагога формируется на основе принципов: профессиональной активности; объективизации поведения; исследовательской позиции; партнерского общения и осознания результатов совместной деятельности с обучающимся [17].

Жарких Н.Г. были описаны особенности коммуникативной компетентности студентов с разными типами реакции на фрустрацию. Студенты с экстрапунитивными реакциями недостаточно чувствительны к восприятию социально-психологических характеристик партнера по общению, у них снижена эмпатия, преобладают некомпетентные позиции при реализации коммуникативных умений. Студенты с интропунитивными реакциями обладают способностью выделять характеристики партнера, из-за которых возникают трудности в коммуникации, развита эмпатия, гибкость в общении и компетентные позиции при реализации коммуникативных умений. Студенты с импунитивными реакциями неполноценно воспринимают социально-психологические характеристики партнера, эмпатия находится на среднем уровне и частично компетентные позиции при реализации коммуникативных умений [18].

Зотова И.Н. понимает коммуникативную компетентность как комплексное образование, в которое входят эмоционально-мотивационный компонент, заключающийся в потребности в позитивных контактах, ценности общения и цели; когнитивный компонент, включающий в себя социально-перцептивные способности, личностные характеристики, которые образуют коммуникативный потенциал личности; поведенческий компонент, представляющий индивидуальную систему оптимальных моделей межличностного взаимодействия [19].

В своей работе «Коммуникативная компетентность как аспект социализации личности» данный автор выделяет следующие основные составляющие социально-коммуникативной компетентности: коммуникативные знания, т.е. знания об имеющихся коммуникативных методах и приемах, их возможностях и ограничениях), коммуникативные умения, т.е. система осознанных коммуникативных действий, основанных на знании структурных компонентов умений и коммуникативной деятельности, коммуникативные способности, т.е. индивидуально-психологические свойства личности, соответ-

ствующие требованиям коммуникативной деятельности и обеспечивающие ее быструю и успешную реализацию [20].

Результаты проведенных исследований показывают, что имеются половые различия в уровне сформированности коммуникативной компетентности юношей и девушек. У девушек преобладает более высокий общий уровень коммуникативной компетентности в отличие от юношей, что выражается в повышенной включенности девушек в коммуникативную деятельность и определяет успешность их учебной деятельности в соответствии с ведущими личностными образованиями и формирующимися общекультурными и профессиональными компетенциями [21].

Не смотря на внимание исследователей к данной проблеме, проблема половых различий влияния коммуникативной агрессии на коммуникативную компетентность в юношеском возрасте остается мало изученной.

Цель эмпирического исследования заключается в изучении половых различий агрессии и коммуникативной компетентности юношей и девушек.

В исследование принимали участие юноши и девушки. Общее количество испытуемых составило 73 человек (35 юноши и 38 девушек) в возрасте 18 – 23 года.

Методы эмпирического исследования: диагностика коммуникативной толерантности (В.В. Бойко), методика определения интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко), диагностика коммуникативного контроля (М. Шнайдер), диагностика принятия других (по шкале Фейя), диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии (И.М. Юсупов) [22, 23]. Для статистического анализа результатов исследования применялись пакеты статистических программ Excel 2007, использованы методы, позволяющие вычислить меры общей статистики, а также расчёт t-критерия Стьюдента.

Выявление половых различий в коммуникативной толерантности по методике В.В. Бойко позволило получить следующие результаты.

Подсчет t-критерия Стьюдента выявил статистически значимые различия между юношами и девушками по шкалам «Умение принимать или не принимать индивидуальности встречающихся людей» ($t_{\text{эм}} = 2,85$; $t_{\text{кр}} = 2,85 > t_{\text{кр}} = 2,65$ при $p < 0,01$), «Умение скрывать или сглаживать неприятные впечатления при столкновении с некоммуникабельными качествами людей» ($t_{\text{эм}} = 2,46$; $t_{\text{эм}} = 2,46 > t_{\text{кр}} = 1,995$ при $p < 0,05$), «Степень склонности респондента подгонять партнёров под себя, делать их удобными» ($t_{\text{эм}} = 2,76$; $t_{\text{эм}} = 2,76 > t_{\text{кр}} = 2,65$ при $p < 0,01$). По остальным шкалам методики статистически значимых различий не выявлено. Интерпретация полученных данных позволяет говорить о том, что в процессе коммуникации девушки в большей степени склонны к проявлению толерантности, по сравнению с юношами. Они более терпимы к проявлению и принятию индивидуальности людей и не стремятся подгонять других к своему характеру, привычкам, притязаниям, обладают способностью скрывать или сглаживать неприятные чувства, возникающие при столкновении с такими качествами партнеров, которые мешают процессу общения. В целом, по совокупности данных по всем шкалам, для выборки юношей характерна сниженная коммуникативная толерантность, в сравнении с выборкой девушек. Юноши несколько больше и чаще проявляют нетерпимость к партнерам по общению, готовы к конфликту, испытывают сложности в налаживании эффективного процесса общения.

Выявление половых различий в коммуникативной агрессивности по методике «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности» В.В. Бойко позволило получить следующие результаты.

Подсчет t-критерия Стьюдента выявил статистически значимые различия между юношами и девушками по шкалам «Неспособность тормозить агрессию» ($t_{\text{эм}} = 2,52$; $t_{\text{эм}} = 2,52 > t_{\text{кр}} = 1,995$ при $p < 0,05$) и «Неумение

переключать агрессию на деятельность или неодушевленные предметы» (что $t_{\text{эмп}} = 3,44$; $t_{\text{эмп}} = 3,44 > t_{\text{кр}} = 2,65$ при $p < 0,01$). По всем остальным шкалам статистически значимых различий не выявлено. Интерпретируя полученные данные, мы пришли к выводу, что у девушек способность к торможению агрессии более развита, чем у юношей, при этом, они испытывают больше затруднений в переключении агрессии на деятельность или предметы, что может свидетельствовать о подавлении отрицательных эмоций, т.е. достаточно неконструктивном способе проработки. Общий показатель интегральных форм коммуникативной агрессивности находится на среднем уровне, как у юношей, так и у девушек. В группе юношей 25% с повышенным уровнем агрессивности, 4% со средним уровнем агрессивности и 62,5% с низким уровнем агрессивности. В группе девушек 5% с повышенным уровнем агрессивности, 12% со средним уровнем агрессивности и 62,5% с низким уровнем агрессивности.

Выявление половых различий в коммуникативном контроле по методике М. Шнайдера позволило получить следующие результаты.

Подсчет t-критерия Стьюдента выявил статистически значимые различия между юношами и девушками по изучаемому показателю ($t_{\text{эмп}} = 3,23$; $t_{\text{эмп}} = 3,23 > t_{\text{кр}} = 2,65$ при $p < 0,01$), что свидетельствует о том, что юношам более, чем девушкам свойственен коммуникативный контроль. Данные результаты, с учетом того, что среднегрупповые значения приближены к среднему уровню выраженности изучаемого показателя (5,97 у юношей и 4,47 у девушек) могут интерпретироваться следующим образом: в целом, и юноши и девушки достаточно искренни и непосредственны в общении, однако юноши в большей степени, чем девушки, склонны к сдержанности в эмоциональных проявлениях, могут испытывать затруднения в спонтанном самовыражении, избегают непрогнозируемых ситуаций в общении.

Выявление половых различий в принятии других по шкале Фейя позволило получить следующие результаты.

Подсчет t-критерия Стьюдента статистически значимых различий между выборками не выявил. Полученные общие показатели в группах девушек и юношей свидетельствуют о том, что у тех и у других средний показатель принятия других с тенденцией к низкому (33,72 у юношей и 34,32 у девушек). В группе юношей 8% с низким уровнем принятия других, 62,5% со средним уровнем принятия других с тенденцией к низкому, и 12,5% со средним уровнем принятия других с тенденцией к высокому уровню. В группе девушек 24% с низким уровнем принятия других, 71% со средним уровнем принятия других с тенденцией к низкому, и 5% со средним уровнем принятия других с тенденцией к высокому уровню. Полученные данные могут говорить о пограничном состоянии испытуемых между двумя коммуникативными тенденциями: реактивной (сложности в принятии других и сниженный эмоциональный самоконтроль в общении) и проактивной (направленность на принятие других через самопринятие и самоуважение, нормальный эмоциональный самоконтроль в общении). Итак, мы констатируем, что для наших испытуемых актуальна проблема принятия других в общении, что, в свою очередь, может быть связано с проблемой самопринятия.

Выявление половых различий в поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова позволило получить следующие результаты.

Подсчет t-критерия Стьюдента выявил статистически значимые различия между юношами и девушками по шкалам «Проявление эмпатии к родителям» ($t_{\text{эмп}} = 2,29$; $t_{\text{эмп}} = 2,29 > t_{\text{кр}} = 1,995$ при $p < 0,05$), «Проявление эмпатии к героям художественных произведений» ($t_{\text{эмп}} = 2,40$; $t_{\text{эмп}} = 2,40 > t_{\text{кр}} = 1,995$ при $p < 0,05$). По другим шкалам методики статистически значимых различий между выборками не выявлено. Распределение среднегруппо-

вых значений выглядит следующим образом: в выборке юношей 9,5% испытуемых с низким уровнем эмпатии, 78% испытуемых со средним уровнем эмпатии и 12,5% испытуемых с высоким уровнем эмпатии. В выборке девушек 3% испытуемых с низким уровнем эмпатии, 81,5% испытуемых со средним уровнем и 4% испытуемых с высоким уровнем эмпатии. Обобщая полученные данные, можно констатировать, что наши испытуемые приближаются к нормальному уровню развития эмпатии. Девушки и юноши не относятся к особо чувствительным, но и «толстокожими» их не назвать. В межличностных отношениях более склонны судить о других по их поступкам, чем доверять своим личным впечатлениям. Им не чужды эмоциональные проявления, но чаще они держат их под контролем. В общении внимательны, стараются больше понять, чем сказано словами, но при излишнем излиянии чувств собеседника, теряют терпение. Предпочитают деликатно не высказывать свою точку зрения, если не уверены, что она будет принята. Не отличаются раскованностью чувств, и это меша-ет им полноценно воспринимать людей. В тоже время, обозначенные выше статистически значимые различия, свидетельствуют о большей эмпатийности девушек по отношению к родителям и литературным героям, чем юноши.

Итак, представленные результаты позволяют выявить проблемные зоны в сфере коммуникации юношей и девушек и наметить направления дальнейшей работы. Планируется осуществить более детальный анализ связей и взаимовлияний по отдельным показателям коммуникативной компетентности и агрессии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Хлыстова Н.М. Социально-психологическая причинность агрессивности личности. Автореф. дис. ... канд психол.н. Новосибирск, 2003. 17с.
2. Ениколопов С.Н. Понятие агрессии в современной психологии / С.Н. Ениколопов // Прикладная психология. 2014. №1. С. 95-102.
3. Михайкина С.В. Психологические особенности агрессивного поведения и его коррекция в юношеском возрасте: Дисс. канд. психол. наук. Ставрополь, 2004. 158 с.
4. Нечепуренко Т.В. Связь общительности и агрессивности студентов / Т.В. Нечепуренко // Личность в межкультурном пространстве: Материалы Межвузовской конференции. Ч. II. 24-25 ноября 2006 г., Москва, РУДН. М.: РУДН. 2008. С. 231-235.
5. Смирнов П.Ю. Гендерная дифференциация в проявлении речевой агрессии мужчин и женщин // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 191-193.
6. Девдариани Е.В., Рубцова Е.В. Агрессия в языке и речи как социальная проблема // Карельский научный журнал. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 45-47.
7. Клещина И.С. Изучение половых различий как направление гендерных исследований в психологии / И.С. Клещина // Общество в гендерной перспективе / сост. Е.Г. Луковицкая. Вел. Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого. 2002. С. 32-37.
8. Петровская Л.А. Компетентность в общении / Л.А. Петровская. М.: МГУ. 2004. 216 с.
9. Бободжонов Т.А. Формирование коммуникативной компетентности студентов педагогического вуза / Т.А. Бободжонов // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2015. №6. С. 192 – 196.
10. Криволапова Н. М. Коммуникативная компетентность личности / Н.М. Криволапова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т.30. С. 36–40. URL: <http://e-koncept.ru/2014/55327.htm>.
11. Буртова Н. Б. Коммуникативная компетентность личности и социально-психологические факторы ее развития: На примере студентов-будущих педагогов-психологов: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Н.Б. Буртова. Красноярск. 2004. 23 с.
12. Головкин Е.А. Технология формирования коммуникативной компетентности молодых специалистов вуза на этапе адаптации к педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Е.А. Головкин. Ставрополь. 2004. 20 с.
13. Карманов А.А. Коммуникативная компетентность как предмет психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса / А.А. Карманов // Инновационные процессы в образовании: материалы международной конференции, 1 – 2 февраля 2006 г. Кемерово: КГУ. 2006. С. 271 – 274.
14. Вердербер Р. Психология общения / Р. Вердербер, К. Вердербер. - СПб.: праим-ЕВРОЗНАК. 2008. 320 с.
15. Грошев К.В. Психология половых различий: Дисс. ... докт. психол. наук: 19.00.01. М., 2002. 523 с.
16. Асриян О. Б., Ларина В. М., Капустина Т. В. Коммуникативная компетентность студентов медицинского вуза / О.Б. Асриян, Т.В. Капустина, В.М. Ларина // Тихоокеанский медицинский журнал: ма-

териалы XIII Тихоокеанского медицинского конгресса с международным участием, 14-15 сентября 2016г. 2016. № S3. С. 5.

17. Войтенко Л.М. Коммуникативная компетентность как детерминанта профессионального становления будущего психолога: автореф. дисс. канд.псих.наук: 19.00.07/ Л.М. Войтенко. Сочи. 2011. 24 с.

18. Жарких Н.Г. К вопросу о коммуникативной компетентности личности / Н.Г. Жарких // Физическая культура, спорт и туризм. Интеграционные процессы науки и практики: материалы международной науч.-практич. конференции / Под ред. В.С. Макеевой. Орёл: Изд-во Орел ГТУ, 2006. С. 300-308.

19. Зотова И.Н. Характеристика коммуникативной компетентности / И.Н. Зотова // Известия ТРГУ. Тематический выпуск «Психология и педагогика» №13(68), Таганрог: 2006. С.225-227.

20. Зотова И.Н. Коммуникативная компетентность как аспект социализации личности студента в условиях информатизации общества / И.Н. Зотова // Актуальные социально - психологические проблемы развития личности в образовательном пространстве XXI века», Кисловодск: 2006. С.109.

21. Езова С.А. Коммуникативная компетенция / С.А. Езова // Научные и технические библиотеки. 2008. № 4.

22. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. М. 2002. 362 с.

23. Практикум по социальной психологии / Е.Ю. Шпаковская, О.П. Степанова, Н.Г. Баженова, Т.Т. Зимарева, М.В. Костюченко. Магнитогорск, 2007. 164 с.

Статья поступила в редакцию 28.01.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020