

УДК 37.017.92

DOI: 10.26140/bgз3-2020-0903-0047

СБЕРЕЖЕНИЕ И СПАСЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО КАК УСТАНОВКА И ПОДХОД К ПРЕОДОЛЕНИЮ РАЗНОСТИ И РАЗРОЗНЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ

© 2020

SPIN: 1150-1461

AuthorID: 462487

ORCID: 0000-0002-2572-6321

Фомин Максим Сергеевич, кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры философии и гуманитарных наук Новосибирского государственного университета экономики и управления, доцент кафедры педагогики и психологии
Новосибирский государственный медицинский университет
(630075, Россия, Новосибирск, ул. Медкадры, 5, e-mail: fomax@ngs.ru)

Аннотация. Цель настоящего исследования – акцентирование и осмысление актуальной для сферы образования проблемы, заключающейся во всё расширяющейся, углубляющейся и усиливающейся тенденции идейно-смысловой дифференциации и разрозненности не только между поколениями молодых современников, но и внутри них самих. Данный вызов существенно осложняет достижение принципиальных образовательно-воспитательных задач, по своей сути являющихся полной противоположностью обозначенному тренду. Задачей в таком случае становится снятие (а как максимум – полное преодоление) выявленного противоречия, одним из путей достижения чего видится видоизменение, особого рода настройка восприятия, ощущения и понимания подхода к взаимодействию с новыми молодыми поколениями и их отдельными представителями – студентами колледжей и вузов. Сущность такого рода трансформации – смена, а точнее настройка отношения к образовательно-воспитательному процессу до такого уровня, когда он становится делом сбережения и спасения молодых современников.

Ключевые слова: молодой современник, вызов, образование, поколение, дифференциация, разрозненность, сбережение, спасение, трансформация подхода, настройка.

SAVING AND RESCUING A CONTEMPORARY AS AN ATTITUDE AND APPROACH TO OVERCOMING THE DIFFERENCE AND FRAGMENTATION OF GENERATIONS

© 2020

Fomin Maxim Sergeevich, candidate of pedagogical sciences, Lecturer of the department of Philosophy and humanitarian sciences Novosibirsk State University of Economics & Management, associate professor of the department of Pedagogic & psychology
Novosibirsk State Medical University
(630075, Russia, Novosibirsk, Medkadry st., 5, fomax@ngs.ru)

Abstract. The aim of the article is accentuation & understanding of the problem that is very important for the system of education of a state the essence of which is all the widening, deepening and increasing tendency of idea-and-sense differentiation and disunity not only of generations of young contemporaries, but the same trends inside them. This challenge seriously complicates the reach of principal educational and pedagogical tasks which are the absolute difference in their essence to the pointed fact. So, the goal becomes the elimination and a total removal as the highest point) of the contradiction fixed. One of the possible ways as it is seen by the author is a specific approach tuning of perception, sensation, and understanding of the interaction with new young generations and the same processes between particular representatives – students of colleges and universities. The issue of the such transformation is the change or the specific tuning to be exact of educational and pedagogical process when it starts to be understood and felt as the effort and the attempt of saving and salvation of new young contemporaries.

Keywords: young contemporary, challenge, education, generation, поколение, differentiation, disunity, saving, salvation, transformation of the approach, tuning.

ВВЕДЕНИЕ

Приступая к работе в новом учебном году, преподавателю любой дисциплины важно помнить и исходить из такой объективной данности, которая, несмотря на свою очевидность и известность специалисту (имеется в виду осведомлённость о ней), зачастую, оказывается им призрачной или же учтённой не в полном объёме. Это, отчасти, объяснимо стремительностью, светностью и событийной насыщенностью повседневной жизни – учебного процесса в рассматриваемом случае, – что, однако, не уменьшает важности самого явления. Речь идёт о следующем.

Выходя на новый поток студентов, новой оказывается всякая встреча с обучающимися, причём, даже в рамках этого самого начатого периода, т.е. в каждом его семестре, притом, что, казалось бы, что речь идёт об одном целом и достаточно небольшом временном отрезке. Однако факт остаётся фактом.

Говоря о свершившемся пересечении линий жизни преподавателя и студентов, следует подчеркнуть, что употреблённое словосочетание «новая встреча», имеет два смысловых аспекта: первый – наиболее очевидный и второй – требующий уточнённого и утончённого восприятия и понимания.

Ситуация номер один базируется на прямом смысле употреблённого прилагательного «новая», которым обозначается именно констатация факта свершения/наступления ранее не-бывшего. Описывается сложившееся положение дел. «Малый толковый словарь русского языка» даёт, например, такое первичное значение прилагательного «новый»: «недавно, только что сделанный, появившийся, изобретённый, открытый» [4, с. 300].

Ситуация номер два, логически проистекая из первой, подразумевает дополнительный оттенок смысла. То же самое слово может и должно рассматриваться в значении «другой»: «недостаточно знакомый, малоизвестный» [4, с. 300]. Иными словами, всякий выход на новый набор обучающихся в целом и на каждую из двух его половин в частности, есть встреча разная: каждое отличается от каждого, несмотря на сущностное подобие (характер отношений – учебный процесс и их статус – преподаватель-студент) и объективную константность (частота встреч, возраст студентов, учитываемые в пределах погрешности («+»/«-» год-два) одни и те же). Здесь важно отметить то, что это может создать (и реально создаёт) пародию на религиозно соотнесенное и окрашенное понятие «вечность» – то, что в соответствующей парадигме настанет/наступает и вообще возмож-

но не в рамках земного бытия, но по его завершении. В этом-то именно и заключается эрзац. Представляется, что при подобном смещении и наложении смыслов, в глазах и сознании преподавателя время как бы останавливается, возникает иллюзия неизменности всего и вся, т.е. «вечность», а ещё точнее – её подделка: пред ним оказывается «вечно одинаковый» студент. Следствием является то, что субъект всё больше и больше утрачивает ощущение необходимости учёта поправки на время; теряет понимание важности придания свежести (т.е. как принято говорить у кадастровых инженеров – «отдежурирования топоосновы территории/местности» – нанесения/удаления на карту новых объектов и инженерных коммуникаций, что крайне важно для безопасного и эффективного ведения хозяйственной деятельности) программе и содержанию курса своего учебного предмета («Основы философии» в рассматриваемом случае); наконец, воспринимает своих студентов всегда одинаковыми, вне зависимости от временного лага, будь то семестры учебного года или пятилетия, что оборачивается самыми серьёзными последствиями.

Очевидно, что именно эта разница имеет решающее значение в деле реализации образовательных и воспитательных задач в целом и данного («Основы философии», например) учебного предмета в частности.

МЕТОДОЛОГИЯ

Как показывает личный практический опыт, в настоящее время приходится отмечать серьёзное отличие, разность молодых современников друг от друга и в рамках одного учебного года – между отдельными его семестрами, и, что ещё более значимо – между учебными годами, взятыми и образующими некоторый исторический период. Например, пятилетку. Или во избежание упрека в смысловой или идеологической ангажированности с уже достаточно давним, т.е. советским, прошлым России – пятилетия.

Важно исходить из того, что здесь ни в коем случае не подразумевается дискриминация молодых современников по мировоззренческим, интеллектуальным, и даже психофизиологическим критериям: предыдущие сильнее текущих или настоящие лучше ранее обученных. Однако, опираясь на данный императив недопустимости, должно отметить, что именно таков характер и сущность фиксируемых сегодня различий и колебаний: содержательная, ценностно-смысловая гомогенность и цельность или отсутствуют, или же пребывают в удручающем состоянии, что отрицательно отражается на тактических и стратегических задачах государства. Важно подчеркнуть, что это касается всех сфер его жизнедеятельности, в т.ч. затрагивает и плоскость образования и воспитания новых, т.е. других поколений современников, которые благодаря и посредством формирования и поддержания в них указанных выше качеств и установок, должны стать не самостийными, обособленно-индивидуализированными, независимыми, т.е. непричастными (в сознании и памяти сразу же возникает переадресация к «номерам» романа «Мы» (1920г.) Е. Замятина, которыми были заменены и стали настоящие люди-личности) единицами, но влиться, создать нечто целое, которое имеет ясную самоидентификацию, независимо хозяйствует и созидает – актора, каковым предстаёт личность, общество, государство.

Здесь же решительно важно подчеркнуть, что говоря об удручающем положении дел с гомогенностью и цельностью современного российского общества, а в данном случае его обучающейся – студенческой – части, совсем не подразумевается и не поддерживается расхожее и устоявшееся утверждение, оказывающееся и служащее глубинным и уточнённым успокоителем совести человека, отстранённо (т.е. непосредственно не пребывающего в гуще событий, теме или проблеме, а потому и не понимающего их) взвизгивающего на происходящее о том, что всё настоящее плохо и безнадежно, что во всём виноват кто-то *вообще*, страшным выводом из чего становится

радикальная во всех смыслах формулировка типа: «С Рашки надо валить!». Известно, что в сознании некоторых граждан и даже определённой части современного Российского общества данным неологизмом именуется место их жизни – Россия. Особый подло-предательский колорит ситуации задаётся тем фактом, что формулирующий такую позицию человек (а таковым сегодня достаточно часто оказывается студент колледжа или вуза, что подтверждалось в личной практике автора) не просто и не только физически пребывает в России в силу некоего злого рока, но ещё и оказывается способным, т.е. находит возможность, так или иначе (но всегда соответственно собственным способностям, навыкам и знаниям) обеспечить собственное существование. Иными словами пользоваться всё то достояние государства, каким бы совершенным или несовершенным оно ни было, которое он так уничижительно и с презрением развенчивает и поносит.

Обозначая данную проблему важно не просто раскритиковать или заклеймить современника за такую позицию, чем, к сожалению, сегодня (равно как это случалось и во все прошлые времена) всё, зачастую, и заканчивается. Решающее значение имеет неэмоциональное, но холодное принятие и следующая за этим концептуализация вызова, т.е. рассмотрение его с онтологических, предельных позиций. Это предоставит возможность вывести человека с тривиального уровня восприятия и понимания, на котором он оказался и застрял, попав в поле действия, зачастую, интенционально сгенерированного предубеждения, манипуляции, симулякра.

Одним из направлений реализации данной действительно сложной задачи предстаёт выработка и практическая реализация такого подхода к организации процесса претворения в жизнь образования и воспитания молодого современника, при котором он, даже оказавшись и устойчиво пребывая в плену упрощающей и разрушающей идеолого-мировоззренческой установки, диагностируемой и очевидной профессионалу или же просто более взрослому – мудрому – человеку, не вычёркивается из жизни, т.е. фактически списывается со счетов, но именно берегается, как важная, уникальная единица, за которую борются – выручают и возвращают в подлинное бытие, рассматриваемое и понимаемое во всех имеющихся аспектах данного термина.

Решительно важно подчеркнуть, что сформулированную концептуальную задачу должно рассматривать и понимать как в свете секулярной парадигмы, так и в сиянии религиозной системы координат, т.к. для каждой из них ценность человеческой жизни и её сбережение – пока ещё не пустые заявления.

При этом, как видится автору данного исследования, эмоциональная и смысловая нагрузка восприятия принципиальной задачи, сформулированной выше, в случае рассмотрения её через призму второго базового подхода к фиксации отправных мировоззренческих установок, приобретает много большую разъясняющую меру и степень наглядности.

Представляется, что в подлинно духовном смысле, а таковым является только религиозное мироощущение, заявленная проблема оказывается не просто сбережением, но оборачивается в спасение человека – его души, что первостепенно и тела, что вторично, но не менее важно. Очевидно, что здесь подразумеваются и принимаются в расчёт мировые религии, а не псевдо креатуры человеческих интеллектов и рук, создающих всевозможные секты и культы, которые лишь эксплуатируют фундаментальные, жаждущие восполнения и удовлетворения изначально чистые/неосквернённые религиозные чувства людей всех былых эпох и высокотехнологичной современности в том числе. Кроме того, крайне необходимо отметить то, что в сказанном не должно усматривать попытку того или иного смещения и смешения двух мировоззренческих позиций – светской и религиозной: они остаются разведёнными и должны быть отделёнными

ми друг от друга, что, на самом деле, оказывается решительно важным для каждой из них. Однако рядоположение важно и целесообразно, необходимо и полезно по меньшей мере, в силу двух обстоятельств.

Во-первых, тем, что таким образом дух и модус второго из имеющихся позиций, т.е. религиозно окрашенного мироощущения, акцентируется и проецируется как ориентир для первой, т.е. светски инспирированного подхода. Иными словами, рациональное, т.е. строгое и сухое, холодное и беспристрастное – всё соотносящееся и предъявляемое научному (ассоциируемому, прежде всего, с материалистической *positio*) отношению к миру и функционированию в нём, вдохновляется и одухотворяется подчёркиваемой перспективой человека и человеческого – собственно того, ради кого, во имя чего и в ком возможно и возникает полагание Смысла, обдуманного, подлинного существования, а не сведённого к функции прозябания самого научного подхода, науки как таковой. Уместным и показательным здесь предстаёт образ ИНТЕГРАЛА, математически безошибочному построению которого были подчинены и озадачены – «жили» – нумера замятинского «Мы» (1920г.): «...да здравствует Единое Государство, да здравствуют нумера, да здравствует Благодетель!» Я пишу это – и чувствую: у меня горят щеки. Да: проинтегрировать грандиозное вселенское уравнение. Да: разогнуть дикую кривую, выпрямить её по касательной – асимптоте – по прямой. Потому что линия Единого Государства – это прямая. Великая, божественная, точная, мудрая прямая – мудрейшая из линий... Я, Д-503, строитель ИНТЕГРАЛА, – я только один из математиков Единого Государства. Моё, привычное к цифрам, перо не в силах создать музыки ассонансов и рифм. Я лишь попытаюсь записать то, что вижу, что думаю – точнее, что мы думаем (именно так: мы, и пусть это «Мы» будет заглавием моих записей). Но ведь это будет производная от нашей жизни, от математически совершенной жизни Единого Государства, а если так, то разве это не будет само по себе, помимо моей воли, поэмой? Будет – верно и знаю» [3, с.3-4], а, стало быть, и жизни самой личности и общества.

Во-вторых, данное решение способствует тому, что, будучи расположенным рядом – на фоне и в свете секулярно ориентированного способа видения объективного мира и подхода к реализации существования в нём – собственно духовное, т.е. религиозное, мироощущение может и способно приобрести, т.е. перенять, у другой стороны её научную строгость и даже определённую меру жесткости, которые весьма необходимы ей для разъяснения и проведения в жизнь человека и общества собственных фундаментальных установок (догм).

Представляется, что отсутствие в пастырской работе указанных выше качеств, а именно научной чёткости, строгости и жесткости, а также собственно самих научных знаний – фактов и законов – полученных и верифицированных, получаемых и верифицируемых на протяжении времён, рассматриваемых здесь в качестве её действенного дополнения и наполнения, способно привести к достаточно серьёзным последствиям.

Подобно тому как их нивелирование или даже исчезновение из образовательно-воспитательной деятельности, если говорить языком секулярной системы координат, обращают работу педагога/преподавателя из концептуально заряженного дела – сбережения человека, о чём заявлялось ранее, во всего лишь в функцию, занятость, точно так же и точно то же самое случается тогда, когда идейным базисом и императивом оказывается духовно-религиозное отношение к миру: в таком случае пастырское служение – аналог понятию светской системы координат – превращается из концептуальной задачи спасения человека (точнее – вспомоществования ему) в красочную театрализованную постановку интересного мифа, т.е. тоже во всего лишь занятость соответствующих лиц. Это если говорить о внешнем аспекте.

Что касается внутренней стороны дела, то ситуация здесь на порядок драматичнее: отсутствие важных атрибутов научности превращает концептуальное дело, обращает его непосредственное исполнение в мягкотелое заигрывание и елейность пастыря. Опасность здесь в том, что в результате не только и не просто расстраивается характер общения-взаимодействия сторон, но и незаметно закрадывается профанация догм, а именно то, что законы мироустройства – духовные законы в данном случае, – заданные самим Творцом, а именно их строгость, неизменность и страшность, в рассматриваемой ситуации инфантилизации сознания человека начинают восприниматься всего лишь, что закономерно и неизбежно, «понарошкой». Употребление данного слова детского словаря здесь вполне оправдано, т.к. детское сознание весьма чётко уловило дух ситуации и облекло её в лаконично-глубокую словоформу.

Опасно и страшно это тем, что в религиозно окрашенном мироощущении такого рода искажение начинает казаться, естественно, не нормой, но реально-допустимым положением дел, чему находятся оправдания. Постепенно и незаметно реальностью становится то, что, как говорится в повседневном обиходе, «номер проходит». Ярчайшим примером является то, как ловко осуществляется манипуляция с императивом любви и самим понятием «любовь», когда им обозначаются и воспринимаются нормой мерзости половых извращений: гомосексуальная любовь, однополые браки, усыновление и рождение в таких сожительствах детей. В настоящее время на этой почве разгораются не только совсем нешуточные идеологические, политические и экономические конфронтации, но и ожесточённые религиозно-догматические противоборства.

Примером могут послужить следующие, недавно имевшие место в реальной жизни России и мирового сообщества факты. Так, в рамках обсуждения поправок в Конституции РФ, прошедшего 13.02.2020г. под руководством Президента России В.В. Путина, депутатом Государственной Думы РФ О. Баталиной была озвучена проблема всё усиливающейся тенденции подмены понятий и пересмотра фундаментальных вопросов семейного жизнеустройства: «Я не знаю, лет десять назад я точно не могла бы даже предположить, что на смену простым, понятным для нас словам «мама» и «папа» могут прийти какие-то универсальные странные понятия «родитель номер один» и «родитель номер два». Сегодня же это не фантастика, сегодня это реальность в ряде стран» [2]. На сформулированную ею идею Президент России ответил так: «Что касается «родителя номер один», «родителя номер два», я уже как-то публично говорил и повторю еще раз: пока я Президент, у нас не будет «родителя номер один», будут папа и мама» [2].

Уже на следующий день, т.е. 14.02.2020г. последовала реакция западного истеблишмента. Агентство РИА Новости сообщило: «Великобритания призывает международное сообщество бороться с дискриминацией сексуальных меньшинств и гордится тем, что однополые браки в Соединенном Королевстве легализованы, сказал РИА Новости представитель МИД страны на фоне заявления президента РФ Владимира Путина о том, что пока он возглавляет государство, в РФ не будет родителя номер один и номер два. «Великобритания продолжает отстаивать права представителей ЛГБТ по всему миру. Мы призываем международное сообщество бороться с дискриминацией представителей ЛГБТ и развивать многообразность и толерантность. Мы гордимся тем, что однополые браки в Великобритании законны и приветствуются», – заявил представитель Форин-офиса» [1].

Удручает то, что таких случаев идейно-смысловых атак на не разделяющих подобного рода «ценности» (Россию, в частности) сегодня много и носят они действительно агрессивный и деструктивный характер.

Заявленная выше необходимость и полезность рядоположения двух систем мировоззренческих координат

проявляются в том, что сухость, строгость и жесткость научного подхода, однозначно, не пропускают волюнтаристские номера, что вдобавок ко всему не допускается и пресекается самой природой: физика и химия, на пример, всегда имперсональны, глухи, немые и бесчувственны к человеческой немощи и прихотям; их законы, будучи раскрытыми, узанными человеком, неизбежно действительны; в мире и свете открытых истин устройства мира, выясняется и подтверждается эмпирически, что «номер не проходит». Именно в этом случае первая парадигма проецируется как ориентир и становится ориентиром и для второй, т.е. секулярное укрепляет и усиливает религиозное, что на первый поверхностный взгляд видится как нонсенс и делириум, однако, при концептуальном подходе к рассмотрению становится объективной реальностью и даже необходимостью.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Таким образом, вычерчивается вполне ясный подход к решению достаточно сложной проблемы, заключающейся в том, как организовывать образовательно-воспитательную работу со всякий раз встречающимися новыми-другими-разными молодыми современниками, приходящими получить определённый объём знаний и сформировать собственное мировоззрение. Более того, описанная смена подхода к пониманию (теория) и деятельности (практика) обеспечивает возможность конструктивного разрешения зафиксированного вызова, позволяет именно творчески (от лат. *creare* – творить, создавать) преодолевать, фиксируемую как объективный (в той или иной мере) факт разность поколений даже внутри весьма небольших выборок: концептуальным духом, инспирирующим активность в указанном направлении становится сбережение и/или спасение тех, которые встретились на пути, возникли на горизонте, попали в орбиту, т.е. оказались во внимании и влиянии субъекта-творца – учителя/преподавателя/родителя/руководителя; тех, которые просто есть как данность; тех, которые именно есть, а иных/других просто нет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. В МИД Британии прокомментировали слова Путина «о маме и папе» [электронный ресурс] // *ria.ru*, 2020 – Режим доступа : <https://www.ria.ru/20200214/1564805529.html>, свободный
2. Встреча с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию [электронный ресурс] // *kremlin.ru*, 2020 – Режим доступа : <https://www.kremlin.ru/events/president/news/62776/work>, свободный
3. Замятин Е.И. Мы. – М.: АСТ, 2019
4. Малый толковый словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1990

Статья поступила в редакцию 24.02.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020