

УДК 80  
DOI: 10.26140/bg23-2020-0901-0068

ПУБЛИЦИСТИКА КАК ОСНОВА «ДНЕВНИКА ПИСАТЕЛЯ»  
Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

© 2020  
AuthorID: 680842  
SPIN: 8728-9478

**Рубцова Елена Викторовна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры  
«Русского языка и культуры речи»

*Курский государственный медицинский университет  
(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)*

**Аннотация.** В статье представлен анализ произведения Ф.М. Достоевского «Дневник писателя» с целью выявления публицистического стиля данной работы, его своеобразия и жанровых особенностей. Авторы доказывают, что феномен этого произведения заключается в присущем ему не только внешним особенностям публицистического и художественного стилей, но и сочетанию заложенных в идейную основу двух видов мышления: образного и логического, – то есть основанных на художественных образах и логике понятий и суждений. В данной работе моножурнал рассмотрен на предмет журналистских и публицистических элементов посредством изучения общей концепции издания и авторского замысла, а также более подробного анализа глав «Влас», «Мальчик с ручкой», «Маленькие картинки». На основе проведенного анализа авторы статьи приходят к выводу о мемуаристичности произведений Достоевского, что характерно для публицистических жанров, писатель использует публицистические приемы и элементы, таким образом, интегрируя различные способы изображения социальной действительности. Представленный писателем анализ окружающего и, в особенности, событий современности, также определяет публицистическую направленность «Дневника писателя».

**Ключевые слова:** русская литература, Ф.М. Достоевский, концепция, «Дневник писателя», публицистика, журналистика, эпистолярное наследие, идейная основа, феномен, жанровые особенности, художественные средства.

PUBLICISM AS THE BASIS OF THE “DIARY OF A WRITER”  
OF F.M. DOSTOEVSKY

© 2020

**Rubtsova Elena Viktorovna**, candidate of philological sciences, assistant professor  
of the «Russian Language and Speech Culture» department

*Kursk State Medical University  
(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street, 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)*

**Abstract.** The article presents an analysis of the work of F.M. Dostoevsky's “Diary of a Writer” in order to identify the journalistic style of this work, its originality and genre features. The authors prove that the phenomenon of this work lies in its inherent not only external features of journalistic and artistic styles, but also in the combination of two types of thinking laid in the ideological basis: figurative and logical, i.e. concepts and judgments based on artistic images and logic. In this work, the mono-magazine is considered for journalistic and journalistic elements by studying the general concept of publication and the author's intention, as well as a more detailed analysis of the chapters “Vlas”, “The Boy with hand”, “Small pictures”. Based on the analysis, the authors of the article come to the conclusion that Dostoevsky's works are memorial, which is typical for journalistic genres, the writer uses journalistic techniques and elements, thus integrating various ways of depicting social reality. The analysis of the environment presented by the writer and, in particular, the events of the present, also determines the journalistic orientation of the “Diary of a writer”.

**Keywords:** Russian literature, F.M. Dostoevsky, concept, “Diary of a Writer”, journalism, journalism, epistolary heritage, ideological basis, phenomenon, genre features, artistic means.

**ВВЕДЕНИЕ.**

«Дневник писателя», представленный в 1873 году в качестве одной из рубрик еженедельного журнала «Гражданин», а в 1876-1877 гг., 1880-1881 гг. издаваемый Ф.М. Достоевским как самостоятельный моножурнал, является уникальным явлением русской литературы и журналистики одновременно.

Феномен этого издания заключается в том, что ему характерны не только внешние особенности публицистического и художественного стилей, но и сочетание заложенных в идейную основу двух видов мышления: образного и логического, – то есть основанных на художественных образах и логике понятий и суждений соответственно.

**МЕТОДОЛОГИЯ.**

Моножурнал рассмотрен на предмет журналистских и публицистических элементов посредством изучения общей концепции издания и авторского замысла, а также более подробного анализа глав «Влас», «Мальчик с ручкой», «Маленькие картинки».

При выявлении направленности концепции издания и ее идейной значимости на основе эпистолярного наследия Ф.М. Достоевского в качестве методов исследования были выбраны и использованы общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения и индукции.

**РЕЗУЛЬТАТЫ.**

Несмотря на то, что проблема жанрового своеобразия моножурнала была поднята еще в 1960-1970

годы В.В. Виноградовым и В.А. Тунимановым, исследователи Т.В. Захарова, Р.Г. Назиров, М.М. Бахтин, Г.С. Прохоров и другие, занимавшиеся ее проработкой в конце XX – начале XXI столетия, внесли значительный вклад в литературоведение и историю отечественной журналистики, раскрыв многие жанровые особенности и расширив представление о замысле автора «Дневника писателя» [1-17].

По этой причине дальнейшее изучение материала издания становится актуальным не только в контексте исторического наследия, но и с точки зрения практического применения полученных знаний и результатов исследования современными писателями и журналистами в своем творчестве.

О том, что «Дневник писателя» задумывался автором как публицистическое издание, говорит несколько фактов. Во-первых, в 1873 году «Дневник писателя» стал выходить в качестве отдельной рубрики в журнале «Гражданин», редактором которого в 1873-1874 годах был Ф.М. Достоевский. В тот период непосредственно в «Гражданине» не печатались литературные произведения, поскольку они выходили отдельным ежемесячным сборником «Литературное приложение» (с 1882 г.). Из этого следует, что «Дневник писателя» изначально носил публицистический характер, выходя наряду с разделом политического обозрения и фельетонами Ф.М. Достоевского.

Во-вторых, концепцию «Дневника писателя» Ф.М.

Достоевский описывал в письмах своим современникам, из которых становится ясно, что он предполагал заложить в основу журнала документальные и публицистические черты. К примеру, в письме В.С. Соловьеву от 11 января 1876 года Ф.М. Достоевский пишет: «"Дневник писателя" будет похож на фельетон... Тут отчет о событиях, не столько как о новости, сколько о том, что из него (из события) останется нам более постоянного...», «Это, напротив, совершенный дневник в полном смысле слова, то есть отчет о том, что наиболее меня заинтересовало лично» [18].

Использование таких слов, как «фельетон», «отчет», «событие», «новость», то есть журналистской терминологии, означает, что Достоевский планировал сконцентрироваться на публицистическом характере издания. Из писем будущего издателя моножурнала следует, что основными задачами он ставит перед собой анализ действительности и, в особенности, событий современности, что также определяет журналистскую направленность «Дневника писателя».

Глава «Влас» была напечатана в «Дневнике писателя» в 1873 году. Текст написан публицистическим стилем и состоит из трех частей: критика стихотворения Н.А. Некрасова «Влас» в качестве вступления к основной части, повествование о случае из народного быта, аналитический разбор описанной ситуации. С точки зрения публицистики особый интерес представляют первая и последняя части, поэтому предлагается обратиться к ним.

Во вступлении Ф.М. Достоевский, цитируя часть стихотворения Н.А. Некрасова «Влас» (1855), подвергает их литературной критике. При этом публицист выбирает особый вектор, рассматривая лирическое произведение одновременно как социальное явление и выражение лирического «я» поэта. Это позволяет Достоевскому привести конструктивную критику некрасовских идей и образов.

В полемичных высказываниях слышится иронический упрек Н.А. Некрасова в «высоколебиальности души», любви к «общечеловеку» вместо настоящего человека. В то же время воздается дань уважения к нему как к «истинному» поэту и к его «неизмеримо прекрасным стихам», цитируемым из некрасовского «Власа» строками. Такой подход служит свидетельством публицистического стиля.

В последней, наиболее объемной, части главы, Ф.М. Достоевский анализирует историю о другом «Власе», которую ему поведал знакомый старец. Используя прием типизации, автор обобщает особенности русского человека и воплощает их в образе Власа («...ведь последнее слово скажут они же вот эти самые разные «Власы», кающиеся и некающиеся» [19, с.79]), а также обращается к отдельным типам русского человека («Возьмите русского пьяницу и, например, хоть немецкого пьяницу...» [19, с.81]), что характерно как для художественной литературы, так и публицистики, где типизация используется для выявления наиболее характерных для данного общества черт и абстрагирования от менее значимых.

Кроме того, Ф.М. Достоевский в главе «Влас» рассматривает злободневные проблемы, а именно нигилизм как новое явление в русской деревне. В качестве исходного материала им взята реальная история из современности, что, опять же, служит доводом к тому, что в основу заложены факт и событие – черты журналистики. К другим свидетельствам того же можно отнести отсылки к историческим сведениям для сопоставления явлений прошлого и настоящего («Дюбарри кричала палачу: «Encore un moment...» [19, с.86]), обозрение политической обстановки с оценкой такого события, как подписание Александром II Манифеста 19 февраля (3 марта) 1861 года, – и все это в контексте полемики о «Власе». Историческая основа берется для проведения параллели между прошлым и современностью, наличия фактологического

и служит аргументами к утверждениям автора.

Таким образом, жанровое своеобразие главы «Влас» не ограничивается литературной критикой, а дополняется художественными средствами: художественной обработке подвержена идея и разные формы ее воплощения – словесная, интонационная, стилистическая. Здесь наблюдается соединение художественного, публицистического и критического пластов.

Глава «Маленькие картинки» была опубликована в том же выпуске 1873 года, где напечатана глава «Влас». Ее уникальность состоит в том, что текст написан в жанрах репортажа и фельетона, в большей степени без отступлений от журналистских принципов. В данной главе Ф.М. Достоевскому удается не только передать атмосферу городского пейзажа и обстановки Петербурга, но и спровоцировать читателя на подсознательный диалог с автором. Добиться этого эффекта получается благодаря приемам, обеспечивающим погружение читателя в те же обстоятельства, в которых находился повествователь: «Вы быстро и тревожно осматриваетесь...» [19, с.176]), «Вы креститесь...» [19, с.177]), «...вместо воздуха и свободы бродишь один без цели...» [19, с.177]). В числе таких можно назвать использование местоимений второго лица, определенно-личных односоставных предложений, глаголов настоящего времени, динамически выстроенных предложений, характерных для репортажа, главная цель которого – дать возможность читателю оказаться на месте события.

Что касается первой зарисовки (глава состоит из трех), несмотря на наличие предложений от первого лица, повествующих о действиях публициста, большая часть текста строится на безличных предложениях. Это позволяет Ф.М. Достоевскому преподнести картину наиболее беспристрастно и опосредованно, чтобы у читателя была возможность самому различить ее конкретные детали и образы, а не просто перенять мысли и чувства автора.

Например, в описании особенностей архитектуры Петербурга на первый план выходят четкие наблюдения Достоевского-журналиста, сопровождающиеся весьма жесткой критикой в адрес заимствований «всех архитектур в мире» и обоснованной аргументацией, к примеру, сравнениями петербургского с итальянским и французским искусством проектирования зданий. Личные авторские впечатления уступают место главной части и по объему, и по значимости, служа скорее дополнением фактологической части. Так, если их исключить из текста, идея его останется прежней, а читатель самостоятельно придет к выводам благодаря подробному описанию городских пейзажей Петербурга. Исходя из этого, можно сделать вывод, что данной главе характерны именно журналистские черты, поскольку большую ее часть занимает описание действительности в реальном времени.

Вторая и третья зарисовки в «Маленьких картинках» носят характер, близкий к публицистическому, поскольку в них, в отличие от первой, нет эффекта «присутствия» автора и читателя в месте происходящего, а приведены воспоминания о сценах петербургской жизни. Описание в них построено в соответствии с жанровыми особенностями фельетона, так как в основе лежат насущные проблемы и выбрана юмористическая форма повествования, местами близкая к сатирической. В частности, описывая такое явление, как сквернословие, Ф.М. Достоевский употребляет изощренные прилагательные («язык самый удобный и оригинальный», «самый приспособленный к пьяному состоянию»), а затем прибегает к использованию французской пословицы: «...и если б его совсем не было – il faudrait l'inventer» [19, с.180]), что допустимо расценивать как высмеивание, поскольку она применена в отношении русской ненормативной лексики.

Дополняя впоследствии поднятую тему рассказом о встрече с «пьяными мастеровыми» на улицах

Петербурга и юмористическим финалом, где акцент сделан на том, что и сам автор сказал вслух «излюбленное мастеровыми» и упомянутое ими до этого шесть раз «словечко», Достоевский стирает общепринятые границы проблемы и дает возможность читателям расширить представление о злободневном «факте», провести его дальше общеизвестных поверхностных идей. Например, в данной главе ему удается разрушить стереотип о том, что конкретные пороки характерны лишь для представителей отдельных социальных слоев.

Такой ход, как соединение журналистских и публицистических приемов, позволяет автору рассмотреть наибольшие группы и слои, одновременно вскрыть пороки разных общественных кругов и высказать собственное отношение к проблеме, оставаясь при этом объективным.

Глава «Мальчик с ручкой» напечатана в январском выпуске 1876 года, когда «Дневник писателя» впервые стал издаваться Ф.М. Достоевским как отдельный журнал.

В данной главе автор поднимает серьезную проблему «теперешней современной молодежи», актуальную не только для второй половины XIX века (размышления о ней встречаются также в главах «Мальчик у Христа на елке», «Колония малолетних преступников», «Золотой век в кармане» и др.), но и для многих периодов из прошлого, а отчасти и настоящего России. Рассуждения Ф.М. Достоевского, построенные на основе реальных наблюдений за мальчиками «с ручкой», то есть просящими милостыню, сводятся к тому, что мучения, испорченность, жестокость детей – это следствие такого остросоциального явления, как алкоголизм их родителей и их потребительское отношение к жизни. Реалистичность описания, злободневность явления и переход от частного к общему, то есть от проблем определенного персонажа к проблемам целого социального слоя бедняков-халатников – все это публицистические черты заметки «Мальчик с ручкой».

Однако особенность, на которую стоит обратить внимание именно в этой главе, это характер нарратива. В отличие от типичной для публицистики организации речи, когда за повествованием следует характеристика или выводы, Ф.М. Достоевский использует также схему, характерную для художественной литературы, в которой за повествованием следует описание. Например, в самом начале главы, где публицистом только создается образ просящего милостыню мальчика, предложения построены именно в соответствии с этим писательским принципом.

Такой же порядок характерен для дальнейшего описания подвала, где ночуют пьяницы: автор предпочитает создать полноценный образ этого места, а сделать это возможно только при помощи детализации. В то же время Ф.М. Достоевский не поступает по принципам публициста, наполняя текст не просто фактами, но и анализом такого социального явления, как попрошайничество среди малолетних, и его последствий («Воровство обращается в страсть даже у восьмилетних детей...» [19, с.232]).

Так жанровое своеобразие главы «Мальчик с ручкой» сочетает в себе черты рассказа, дневникового размышления и заметки, являясь примером художественной публицистики с журналистским взглядом на общественные проблемы.

#### ВЫВОДЫ.

Таким образом, проанализировав три главы «Дневника писателя», можно сделать выводы об особенностях и характерных чертах изложения журналистского материала, а также гипотез и суждений Ф.М. Достоевского как публициста.

Во-первых, важной особенностью является синхронность, то есть совпадение во многих случаях момента описываемого события и реального времени происходящего: Ф.М. Достоевский фиксирует свои наблюдения

ния, а воспоминания в основном служат дополнениями к фиксируемому факту или событию. Прямые указания на дату (год, месяц, иногда – число) являются признаком мемуаристичности, характерным для публицистических жанров.

Во-вторых, в проанализированных фрагментах наблюдается такая публицистическая черта, как глубина изображения, поскольку автором задействовано сразу несколько планов: крупный план, используемый для описания отдельных эпизодов (например, встречи с мастеровыми во втором фрагменте главы «Маленькие картинки»); средний план, основу которого составляют цитирование (цитаты из стихотворения Н.А. Некрасова в главе «Влас») и статистические сведения; общий план, который используется для изображения действительности в масштабах целого города (характеристика Петербурга в первой части «Маленьких картинок»). При этом каждый план дополняет другие, позволяя автору не только расширить фактическую основу, но и рассмотреть и проанализировать проблемы на разных уровнях и глазами разных социальных групп и слоев.

Исходя из поставленных задач, удалось выявить, что концепцию «Дневника писателя» можно определить скорее как публицистическую, нежели журналистскую. Анализ заметок в письмах Ф.М. Достоевского о моножурнале, а также глав «Влас», «Мальчик с ручкой», «Маленькие картинки» позволил сделать выводы о направленности издания, обнаружить использованные Ф.М. Достоевским журналистские и публицистические приемы и элементы, на основе которых были сделаны выводы о роли интеграции различных способов изображения социальной действительности и об идейной значимости публицистического начала в моножурнале.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Туниманов В.А. Публицистика Достоевского. «Дневник писателя» // Достоевский - художник и мыслитель. М.: Наука, 1972. С. 165-209.
2. Виноградов В.В. Проблема риторических форм в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Виноградов В.В. О художественной прозе. М.-Л.: Наука, 1930. 186 с.
3. Богданов С.В. Самоубийства в Санкт-Петербурге во второй половине XIX века: масштабы, тенденции, проблемы недоучета // Суицидология. 2013. №4 (13). С. 3-10.
4. Захарова Т.В. «Дневник писателя» как оригинальное жанровое явление и идейно-художественная целостность / Творчество Ф. М. Достоевского: Искусство синтеза. Екатеринбург: Изд-во: Урал, ун-та, 1991. С. 251-282.
5. Михновец Н.Г. Кроткая // Достоевский: Сочинения, письма, документы: Словарь-справочник. СПб., 2008. С. 116-121.
6. Назиров Р.Г. Проблема художественности Ф.М. Достоевского / Творчество Ф.М. Достоевского: Искусство синтеза. Екатеринбург: Изд-во: Урал ун-та, 1991. С. 125-156.
7. Прохоров Г.С. М.М. Бахтин о природе «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского // Вестник РГГУ. 2013. №20 (121). С. 33-44.
8. Рева Е.К. Жанровое своеобразие «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского // Известия пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2010. №15 (19). С. 44-47.
9. Смылова О.Н. «Дневник писателя» в системе творчества Ф. М. Достоевского. Автореф. дис. канд. филол. наук. М., 2000.
10. Мартинсен Д.А. Полемика о «простоте» и «суперпростоте» в «Дневнике писателя» // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1991. Вып. 9.
11. Матюшкин А.В. Христос и русская идея в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Достоевский и современность. Старая Русса, 1998.
12. Поддубная Р.Н. «Выбранные места из переписки с друзьями» Гоголя и «Дневник писателя» Достоевского (жанровый аспект) // Достоевский и мировая культура. СПб., 1996. Альманах № 6.
13. Сяникова Л.Н. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского за 1876 г. как идейно-художественное единство: Автореф. дис. канд. филол. наук. Новосибирск, 1988.
14. Степанянц К.А. Гоголь в «Дневнике писателя» Достоевского // Достоевский и мировая культура. М., 1996. Альманах № 7.
15. Тарасов А.Б. Сходство и различие в истолковании нравственно-философской проблематики в «Дневнике писателя» Достоевского и в дневниках Толстого // Достоевский и современность. Материалы IX Между. старорусских чтений. Новгород, 1995.
16. Фокин Г.Е. К вопросу о генезисе «Дневника писателя» за 1876-1877 гг. (Историко-литературный аспект) // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 1996. Вып. 13.
17. Фокин П.Е. Структура и образ автора в «Дневнике писателя» 1876-1877 гг. Ф.М. Достоевского: Автореф. дис. канд. филол. наук. СПб., 1995.
18. Достоевский Ф.М. Письма (1876). Достоевский Ф.М.

- Соловьеву В.С., 11 января 1876. URL: <http://dostoevskiy-lit.ru/dostoevskiy/pisma-dostoevskogo/dostoevskij-solovevu-11-yanvarya-1876.htm> (дата обращения: 14.09.2019)

19. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 880 с.

*Статья поступила в редакцию 29.10.2019*

*Статья принята к публикации 27.02.2020*