

УДК 33:796

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0078

О ВАЖНОСТИ УВЕЛИЧЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РЕГИОНАХ ЦФО

© Автор(ы) 2021

AuthorID: 36092

SPIN: 9171-9969

ТЕЛНЫХ Дмитрий Александрович, преподаватель кафедры физической культуры
Курский государственный медицинский университет
(305033, Россия, Курск, ул. К.Маркса, 3, e-mail: tilya46@mail.ru)

Аннотация. Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации является важным направлением социальной политики, имеющим тесную взаимосвязь с экономикой страны. Чем выше заинтересованность населения в здоровом образе жизни и поддержании двигательной и социальной активности, тем лучше для экономики страны, поскольку здоровые и активные люди меньше болеют, следовательно, меньше нужно трат на медицинское обслуживание, и дольше работают, что актуально в условиях старения населения. К сожалению, в Российской Федерации, из-за нестабильности инвестиционного климата, который характеризуется как неблагоприятный, а также отсутствия эффективных механизмов в части налоговых послаблений для спортивных спонсоров, подобно опыту США и Бразилии. В рамках реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 г. были достигнуты многие целевые показатели, обозначенные на момент начала ее реализации, которые позволяют оценить работу в этом направлении как довольно эффективную. Особый интерес в этом случае представляет изменение объемов финансирования отрасли как в абсолютном, так и в относительном отношении, поскольку высокая зависимость данной сферы от бюджетного финансирования в условиях кризиса могла поставить под угрозу исполнение ключевых целей и задач по развитию направления. В ходе исследования было установлено, что в большинстве регионов ЦФО изменение финансирования носит положительный характер, в некоторых даже аномальный, но все же в подавляющей части регионов остается на невысоком уровне относительно лидирующих регионов.

Ключевые слова: физическая культура, массовый спорт, качество жизни населения, спортивная инфраструктура, финансирование, ЦФО, бюджетные средства.

THE IMPORTANCE OF INCREASING FUNDING FOR THE DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS

© The Author(s) 2021

TELNYKH Dmitry Alexandrovich, lecturer of the department of physical culture
Kursk State Medical University
(305033, Russia, Kursk, K.Marx st., 3, e-mail: tilya46@mail.ru)

Abstract. The development of physical culture and sports in the Russian Federation is an important area of social policy, which has a close relationship with the economic component of the country. The higher the interest of the population in a healthy lifestyle, maintaining motor and social activity, the better for the country's economy, since healthy and active people are less ill, therefore, less need to spend on medical care, and work longer, which is important in the context of an aging population. Unfortunately, in the Russian Federation, due to the instability of the investment climate, which is characterized as unfavorable, as well as the lack of effective mechanisms in terms of tax relief for sports sponsors, similar to the experience of the United States and Brazil. As part of the implementation of the Strategy for the Development of Physical Culture and Sports in the Russian Federation for the period up to 2020, many of the targets identified at the time of its implementation were achieved, which allow us to assess the work in this direction as quite effective. Of particular interest in this case is the change in the volume of financing of the industry, both in absolute and relative terms, since the high dependence of this sector on budget financing in a crisis could jeopardize the fulfillment of key goals and tasks for the development of the direction. In the course of the study, it was found that in most regions of the Central Federal District, the change in funding is positive, in some even abnormal, but still in the vast majority of regions it remains at a low level relative to the leading regions.

Keywords: physical culture, mass sports, quality of life of the population, sports infrastructure, financing, Central Federal District, budget funds.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Развитие физической культуры и спорта входит в разряд стратегически важных задач, касающихся развития российского общества. Посредством массового спорта предполагается улучшить качество здоровья российских граждан и продолжить их жизни, поддержать репродуктивные способности молодежи, теряющей двигательную активность под влиянием цифровизации, использовать его как элемент патриотического воспитания новых поколений [1].

К завершению подходит реализация «Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» [2] (далее Стратегия), по двум этапам которой достигнуты весомые результаты, по сравнению с 2006 годом – датой начала реализации Стратегии. По результатам, с которыми страна подошла к реализации новой стратегии по развитию спорта на период до 2030 г., превышение целевых значений наблюдается по ряду показателей: доля населения, систематически занимающегося спортом в 2019 г. составила 43% вместо планируемых 40%; доля студентов и обуча-

ющихся, систематически занимающихся спортом – 83% вместо 80%; обеспеченность населения спортивными сооружениями составила 55,7% вместо 48,0%; количество штатных работников ФКИС составило 402,4 тыс. чел. вместо 360 тыс. чел. [3]. Вместе с тем доля граждан, занимающихся в специализированных спортивных учреждениях, в общей численности возрастной категории от 6 до 15 лет, оказалась ниже планируемого показателя – 41,2% вместо 50%, не достигнут был и показатель вовлечения лиц с ОВЗ и инвалидов в систематические занятия спортом.

К сожалению, в России на настоящий момент не удалось коренным образом изменить систему финансирования физической культуры и спорта, и оно имеет высокую зависимость от бюджетной системы [4]. События, которые произошли за период реализации Стратегии, привели к изменению структуры бюджетного финансирования в сторону увеличения расходов на финансирование физической культуры и спорта за счет региональных бюджетов, сводя к минимуму долю федерального финансирования [5]. Стоит отметить, что в России использовать опыт финансирования физической культуры и спорта, например, по модели США или Бразилии, где

привлечение финансов в спорт осуществляется за счет налоговых преференций для спонсоров и весьма эффективно воздействует на развитие отрасли, не представляется возможным [6].

ЦФО является самым благополучным в России с точки зрения социально-экономического развития, главным образом за счет нахождения в его составе Москвы и Московской области. В развитии физической культуры и спорта с позиции обеспечения населения спортивной инфраструктурой, развития сети организаций, осуществляющих деятельность по физической культуре и спорту, а также по численности спортивных кадров ЦФО имеет преимущества перед другими федеральными округами [7, 8].

На фоне развития кризиса 2015-2016 гг. существовала опасность снижения объемов финансирования и возникновения ситуации с их колебаниями, что неблагоприятно могло отразиться на развитии отрасли, поэтому целесообразно проанализировать, как изменялись объемы финансирования физической культуры и спорта в 2015-2019 гг. и как это отразилось на вовлечении населения в массовый спорт.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Массовый спорт является неотъемлемой частью развития современного общества, способствующий улучшению качества жизни населения, росту продолжительности жизни и трудовой активности [9]. В рамках реализации Стратегии была осуществлена в несколько этапов Федеральная целевая программа по развитию спорта в Российской Федерации, позволявшая повысить доступность спортивной инфраструктуры для населения. Это оказало достаточно высокое влияние и на пропаганду спорта среди граждан страны, и на желание молодежи приобщиться к систематическим занятиям спортом [10, 11]. Благодаря поддержке государства удалось значительно улучшить ситуацию с обеспеченностью отрасли кадрами, в том числе за счет обеспечения роста уровня заработных плат [12].

В регионах ЦФО развитие физической культуры и спорта имеет положительные тенденции развития, что проявилось в росте количества объектов спортивной инфраструктуры, росте численности населения, систематически занимающегося спортом, обеспечении регионов достаточным количеством организаций, осуществляющих деятельность по физической культуре и спорту, повышении доступности спортивных занятий в направлении адаптивного спорта [13, 14]. Но, как отмечают некоторые авторы [15-23], система финансирования спорта в России давно нуждается в трансформации, что, собственно, и продолжается на протяжении более чем десяти лет, но имеет слабые результаты. Слабость системы проявляется в колебания объемов финансирования физической культуры и спорта в различные годы, хотя при тенденции устойчивого роста финансирования результаты по развитию отрасли имели бы больше вероятности превысить целевые значения, определенные на момент начала реализации Стратегии [12]. Касается это не только привлечения инвестиций в развитие массового спорта, но и инвестиций в развитие профессиональных спортивных клубов, где также наблюдается высокая зависимость от бюджетных средств и государственных компаний, поскольку доля коммерческих доходов в высших лигах не превышает 34% в хоккее, 30% в футболе и 14% в баскетболе, в то время как в ведущих зарубежных лигах-аналогах коммерческая составляющая равна 100%.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Рассмотреть динамику объемов финансирования физической культуры и спорта в регионах ЦФО в абсолютных показателях и в расчете на душу населения в период 2015-2019 гг. в целях

определения влияния кризиса на финансирование отрасли в Российской Федерации.

Постановка задания. Проанализировать динамику объемов финансирования физической культуры и спорта в регионах ЦФО в абсолютных показателях и в расчете на душу населения в период за период 2015-2019 гг.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В работе использовались общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных и статистические методы анализа [24]. Статистической базой для анализа стали данные Министерство спорта Российской Федерации [25].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Сразу стоит отметить, что при анализе объемов финансирования физической культуры и спорта (ФКИС) была исключена Москва, так как объемы финансирования в данном субъекте несопоставимы с объемами финансирования в других субъектах ЦФО. Московская область, несмотря на большое различие в объемах финансирования в 2015-2019 гг. с иными регионами ЦФО, в 2019 г. уступила Белгородской области (рисунок 1).

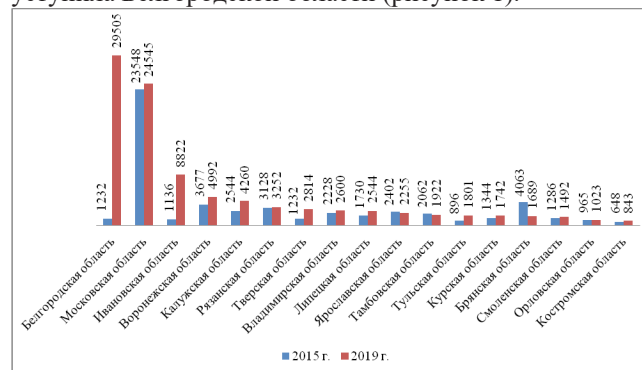


Рисунок 1 – Динамика финансирования ФКИС в регионах ЦФО в 2015-2019 гг., млн. руб.

Так в 2015 г. объем финансирования ФКИС в Московской области был в 5,8 раза больше, чем в Брянской области, на тот момент занимавшей вторую позицию. Среди лидеров в 2015 г. были Воронежская, Рязанская и Калужская области. В 2019 г. удивительным стал тот факт, что в тройке лидеров оказалась Ивановская область, где объемы финансирования оказались в 1,8 раза выше, чем в Воронежской, хотя по уровню социально-экономического развития Ивановская область находится в числе аутсайдеров ЦФО и вряд ли в период кризиса социально-экономическая ситуация в регионе изменилась коренным образом, позволив значительно увеличить расходы на развитие ФКИС без весомой помощи Федерального бюджета. Касаемо темпов прироста - безусловным лидером оказалась Белгородская область, где финансирование в 2019 г. выросло в 23,9 раза. Предположительно, на этапе завершения Стратегии на период до 2020 г. зарезервированные из-за кризиса средства решили освоить в предпоследний год. В 7,8 раза выросло финансирование ФКИС в Ивановской области, свыше 100% рост составил в Тверской и Тульской областях, свыше 60% - в Калужской области. Наибольшее сокращение объемов финансирования отмечается в Брянской области (-58,4%), также отрицательный прирост наблюдается в Тамбовской и Ярославской областях. В Курской области рост составил 29,6%, из регионов Черноземья, за исключением Белгородской области, самый высокий прирост принадлежит Липецкой области. В среднем объем финансирования ФКИС в регионах ЦФО, исключая Москву, Московскую и Белгородскую области, составил 2,8 млрд. руб. в 2019 г.

Относительный показатель финансирования ФКИС в расчете на душу населения имеются иные лидеры,

не считая аномальных показателей Белгородской и Ивановской областей (рисунок 2). Лидером при этом остается Москва, где, не смотря на огромные показатели финансирования, проживает высокая численность населения, что при сравнении финансирования в расчете на душу населения ставит ее в один ряд с Калужской, Московской и Рязанской областями, которые граничат с московским регионом территориально. Одним из факторов, определяющих такое положение дел, является наличие на территории этих регионов центров подготовки профессиональных спортсменов.

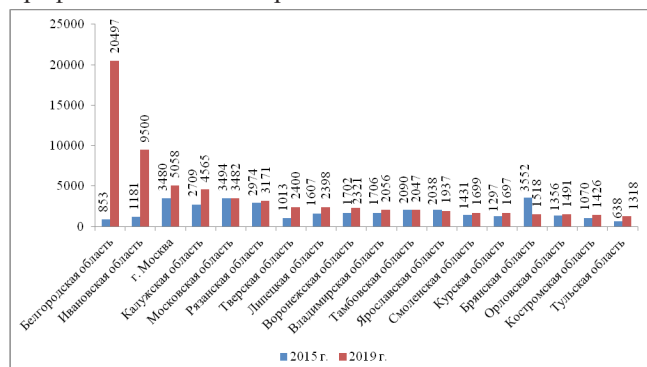


Рисунок 2 – Динамика финансирования ФКИС в регионах ЦФО в 2015-2019 гг. в расчете на душу населения, руб.

В среднем, без учета Белгородской и Ивановской областей в регионах ЦФО в 2019 г. в расчете на душу населения было потрачено 2,4 тыс. руб., а в 2015 г. 1,5 тыс. руб., но здесь не было аномально высоких объемов финансирования и из анализа исключались Москва, Московская и Брянская области, где финансирование в расчете на душу населения было выше 3 тыс. руб. Не беря во внимание Белгородскую и Ивановскую области, финансирование в расчете на душу населения имело максимальный прирост в Тверской области (+137,0%), на 106,7% выросло оно в Тульской области, в абсолютном выражении имеющей минимальное значение. Максимальное сокращение финансирования в расчете на душу населения наблюдается в Брянской области. Отрицательные тенденции также отмечаются Ярославской, Тамбовской и Московской областях. В регионах Черноземья прирост составил свыше 30%.

Следовательно, в большинстве регионов ЦФО финансирование ФКИС имеет положительные тенденции, в некоторых из них в последний год поступил аномально высокий объем средств, вероятнее всего неосвоенных ранее и находившихся в резерве. В ряде регионов отмечается снижение объемов финансирования, но таких исключений только три. В регионах Черноземья ситуацию с развитием финансирования ФКИС скорее стоит оценить как положительную, хотя показатели регионов ниже среднего уровня по ЦФО.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Мы согласны Богаревич Н.О. [26] в том, что физическая культура и спорт довольно значимая отрасль в экономике, так как с одной стороны она помогает достигать более высокого уровня жизни населения, продлять его экономическую активность, стимулировать распространение здорового образа жизни, косвенно влияя на другие сферы экономики страны. А с другой – отрасль ФКИС сама вносит вклад в экономику страны за счет спортивных мероприятий, за счет осуществления коммерческой деятельности в спорте и реализации иных направлений. Наше исследование сходится с выводами авторов, которые считают, что финансирование оказывает определяющее влияние на изменение доли населения, систематически занимающегося спортом, из чего следует, что его не стоит снижать и стоит поддерживать стабильности в выделении денеж-

ных потоков [27, 28]. Также разделяем позицию группы авторов [29], которая считает, что в России выделяется сравнительно небольшой объем финансирования ФКИС в расчете на душу населения, в то время как в развитых странах этот показатель гораздо выше.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Развитие сферы физической культуры и спорта важно для любой развитой страны, как с точки зрения поддержания здоровья и организации досуга населения, так и с позиции укрепления национального единства и демонстрации собственной состоятельности на мировой арене в рамках международных соревнований. К сожалению, в России пока не найдено эффективных путей полного реформирования привлечения инвестиций в развитие ФКИС, поскольку инвестиционная ситуация внутри страны остается нестабильной. Реализация Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации принесла свои плоды, и стоит подчеркнуть довольно хорошие. При этом невысокие объемы финансирования в подавляющем большинстве регионов ЦФО, дисбаланс в их временном распределении без логически правильной тенденции к росту, проявляющейся в стабильности увеличения объемов, а не в скачкообразном освоении целевых средств, пока остается серьезным недостатком системы.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Вопросы финансирования стратегически важных направлений государственной социально-экономической политики, к которым относится и отрасль физической культуры и спорта, в текущей ситуации имеют высокую актуальность в силу снижения возможностей бюджета в период кризиса и невозможности коренным образом изменить структуру финансирования, исключив из нее бюджетные средства хотя бы наполовину. Следовательно, в перспективе исследования в данном направлении не потеряют своей актуальности и даже ее приобретают, поскольку завершился этап Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2020 г. и важным становится, насколько много ресурсов будет выделено для отрасли в ближайший период.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Зюкин Д.А. Использование информационных технологий при решении социальных вопросов и роль государства в экономической поддержке их продвижения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 7. С. 118-126.
2. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. Консультант Плюс. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90500/e9cb35da6f06ab8a3f7d43086823a39e524a77b7/ (Дата обращения: 14.12.2020 г.).
3. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года. Информационно-правовой портал Гарант.ру. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74866492/> (Дата обращения: 14.12.2020 г.).
4. Чернобровкина Е.Б. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 7 (59). С. 63-70.
5. Бобровский Е.А. Структура бюджетного финансирования физической культуры и спорта // Региональный вестник. 2019. № 7 (22). С. 49-51.
6. Перькова Е.Ю. О типовых моделях государственной поддержки физической культуры и спорта // Региональный вестник. 2019. № 24 (39). С. 60-62.
7. Перькова Е.Ю. Анализ развития физической культуры и спорта в федеральных округах России // Вопросы социально-экономического развития регионов. 2018. №1 (4). С. 2-6.
8. Соломахина Т.Р. Сравнительный анализ развития ФКИС в ЦФО и СЗФО // Иннов: электронный научный журнал. 2018. № 6 (39). С. 6.
9. Зюкин Д.А., Пожидова Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКиС // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 76-81.
10. Бобровский Е.А. Развитие материально-технической базы как фактора повышения доступности занятий спортом // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 103-107.
11. Псарева Н.Ю. Развитие инфраструктуры физической культуры и спорта государством и бизнесом // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-2 (81). С. 1206-1214.

12. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Харченко Е.В., Петрова С.Н. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - №8. - С. 53-60.
13. Воронина В.Т. Развитие массового спорта в регионах ЦФО // Наука и практика регионов. 2018. № 4 (13). С. 103-107.
14. Современное состояние и тенденции развития адаптивного спорта в России и за рубежом / С.А. Блохин, Г.Д. Гейко, А.Г. Хайруллин, В.Х. Хисамутдинов, Р.Х. Халиуллин // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2019. № 1 (167). С. 34-39.
15. Чернооз А.Н. Приоритеты государственной экономической политики и виды финансирования в физической культуре и спорте высших достижений в России // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2017. Т. 1. № 3. С. 185-190.
16. Починкин А.В., Димитров И.П., Вишейко С.В. Трансформация экономических основ физической культуры и спорта в России // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2018. № 4 (158). С. 279-283.
17. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни учащейся молодежи // Научный вектор Балкан. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 41-43.
18. Кетоев К.Э. Элективный курс по физической культуре и спорту как средство формирования спортивного стиля жизни студентов // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 235-238.
19. Бобровский Е.А. О развитии массового спорта в России // Карельский научный журнал. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 60-62.
20. Чельдиев З.Р., Дзапаров В.Х. Развитие физической культуры и спорта - важнейшая социально-значимая задача государства // Балканское научное обозрение. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 12-14.
21. Битарова А.П., Беглецова Д.В. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни гражданского населения // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 5-7.
22. Волков С.Н. К вопросу о безопасности занятий экстремальными видами спорта (на примере кайтинга). постановка проблемы // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2016. № 4 (32). С. 100-104.
23. Еременко В.Н., Медведева А.С., Левченко А.А. Роль физической культуры в жизни человека // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т.8. №3 (28). С. 353-355.
24. Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Массовый спорт как неотъемлемый элемент реализации концепции здорового образа жизни населения // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 11-13.
25. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 14.12.2020 г.)
26. Богаревич Н.О. Роль и значение физической культуры и спорта в экономике // Бухгалтерский учет и анализ. 2020. № 11 (287). С. 9-11.
27. Перькова Е.Ю. Анализ динамики и структуры источников финансирования физической культуры и спорта в России // Наука и практика регионов. 2019. № 2. С. 31-35.
28. Ширков Ю.А. Влияние финансирования ФКИС на изменение доли населения, занимающегося спортом в ЦФО // Региональный вестник. 2018. № 4 (13). С. 41-43.
29. Государственная политика финансирования физической культуры и спорта в России / Л.А. Иванова, Д.С. Минасян, О.А. Казакова, Е.В. Махова // OlymPlus. Гуманитарная версия. 2018. № 2 (7). С. 62-64.

Статья поступила в редакцию 20.12.2020
Статья принята к публикации 27.02.2021