

УДК 37 (091)
DOI: 10.26140/anip-2020-0901-0043

КЛАССИЧЕСКАЯ РУССКАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ЖУРНАЛЕ «АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ШКОЛА»

© 2020

Мамедова Эльнара Наджаф, доктор философии по педагогике, диссертант по программе
доктора наук, преподаватель кафедры дошкольной педагогики
Азербайджанский государственный педагогический университет
(1000, Баку, Азербайджан, ул. Кероглу Рагимова, 13, e-mail: elnare_mammadova@yahoo.com)

Аннотация. В статье рассматривается влияние классической русской педагогической мысли на творческий стиль азербайджанских ученых. Изучено последовательное продвижение классической русской педагогической мысли в журнале «Азербайджанская школа». Анализированы лучшие статьи авторов о русских педагогах, напечатанные в указанном журнале. Выявлена ведущая роль данного журнала в формировании педагогической мысли в Азербайджане, в частности, относительно обучения и воспитания детей, выявления педагогических закономерностей в процессе обучения. Анализировано влияние на формирование русской педагогической мысли западноевропейских классиков педагогической мысли. Показаны направления взаимодействия русских и азербайджанских педагогов по передаче накопленного опыта.

Ключевые слова: классическая русская педагогика, педагогическое наследие, педагогические идеи, азербайджанская педагогическая пресса.

CLASSIC RUSSIAN PEDAGOGICAL THOUGHT IN THE MAGAZINE “AZERBAIJAN SCHOOL”

© 2020

Mamedova Elnara Najaf, Ph.D. in Education, Ph.D. thesis, teacher
of the Department of Preschool Pedagogy
Azerbaijan State Pedagogical University
(1000, Baku, Azerbaijan, Keroglu Ragimov str., 13, e-mail: elnare_mammadova@yahoo.com)

Abstract. The article considers the influence of classical Russian pedagogical thought on the creative style of Azerbaijani scientists. The consistent promotion of classical Russian pedagogical thought in the journal “Azerbaijan School” was studied. The best articles of the authors about Russian teachers published in this journal are analyzed. The leading role of this journal in the formation of pedagogical thought in Azerbaijan, in particular, regarding the education and upbringing of children, the identification of pedagogical patterns in the learning process, is revealed. The influence on the formation of Russian pedagogical thought of Western European classics of pedagogical thought is analyzed. The directions of interaction between Russian and Azerbaijani teachers on the transfer of accumulated experience are shown.

Keywords: classical Russian pedagogy, pedagogical heritage, pedagogical ideas, Azerbaijani pedagogical press.

Введение. Журнал «Азербайджанская школа», который считается центром педагогического мышления в Азербайджане, уделяет особое внимание продвижению идей передового российского педагогического мышления, в том числе основателя современной российской педагогической школы К.Д. Ушинского, основателя русской педагогической школы А.С. Макаренко. Здесь публиковались статьи о взглядах известных педагогов С.Т. Шацкого и В. А. Сухомлинского на образование, а также педагогические идеи русских революционеров-демократов Н. Белинского, А. Герцена, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова. Рассматривалось богатое педагогическое наследие Д. Писарева, П. Лесгафта и др. В целом в журнале «Азербайджанская школа» было опубликовано много ценных статей подобного рода. Придерживаясь заложенных в этом направлении традиций, журнал за эти годы неоднократно обращался к наследию российских классических педагогов, предоставляя вниманию читателей необходимую информацию.

Основные периоды публикаций российского педагогического наследия. Следует отметить, что вплоть до 20-х годов прошлого века здесь уже печатались отдельные небольшие статьи таких корифеев педагогической науки, как Я.А. Коменский, Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталотти, К.Д. Ушинский. В дальнейшем на страницах этого журнала также, систематически и последовательно, приводилась о них подобная информация. Подобных статей в указанном журнале публиковалось достаточно много. Это материалы о П.П. Блонском, С.Т. Шацком, А.П. Пинкевиче, М.М. Пистроне, В.Х. Шульгине, Н.К. Крупской, А.Б. Луначарском, и др. Здесь, наряду с теоретико-педагогическими статьями российских педагогов, также публиковались и их исследования по европейской педагогической мысли. Они в 20-30-х годах XX века были переведены на азербайджанский язык и опубликованы в различных средствах массовой информации, в том числе в журнале «Азербайджанская школа».

Журнал проделал большую работу по распростра-

нению русской классической педагогической идеи в Азербайджане, в том числе публиковал статьи о российско-азербайджанских педагогических отношениях, вел последовательную работу по раскрытию богатого наследия выдающихся русских педагогов, изучению истории школы и педагогики. В статье под названием «Из истории азербайджано-российских педагогических отношений» [8] перечисляются заслуги азербайджанских педагогов-классиков в распространении русских классических педагогических идей в XIX и XX веках. Приводятся примеры. Отмечается, что писатель-демократ Дж. Мамедгулузаде знакомился с работами русских просветителей в годы своей учебы в Горькийской семинарии. В статье отмечается, что «очевидно позитивное влияние выдающегося российского просветителя К.Д. Ушинского на демократическую педагогическую мысль Азербайджана. В азербайджанской прессе того периода была дана высокая оценка книги «Родной язык» Ушинского. Известно, что в то время азербайджанские учителя решительно протестовали против изъятия учебников Ушинского из народных школ». Азербайджанская классика, пропагандируя передовую российскую педагогическую мысль, связывает ее с прогрессивным развитием азербайджанских школ и педагогической мысли: «в педагогической мысли Азербайджана невозможно, прежде всего, не видеть влияние Ушинского [8, с.65-69].

Читатели «Азербайджанской школы» познакомились с прогрессивными российскими педагогическими идеями через произведения А. Сеидова, М. Мехтизаде, М. Мурадханова, А. Аббасзаде, В.К. Комаровского, А. Закузаде, А. Гаджиева и других. На страницах журнала опубликовали интересные статьи акад. Ю.К. Бабанский, Е.И. Монозон, Д.Б. Эльконин, П.М. Якобсон, А.В. Петровский и другие. Некоторые статьи по русской педагогической мысли, опубликованные в журнале «Советская педагогика», в переводе также читали и азербайджанские читатели «Азербайджанской школы». Подчеркивалась связь мировой педагогической мысли с

русской классической педагогической мыслью.

М. Мехтизаде в своей статье проанализировал идеи Дж. Локка, К.А. Гельвеция, Д. Дидро о роли воспитания, отмечая их высказывания о том, что «воспитание может все», «человека формирует воспитание», «что мы являемся продуктом воспитания», комментируя различные теории о роли воспитания в истории педагогики. При этом он ссылался также на русское классическое педагогическое наследие. В частности, он писал, что «великие русские мыслители XIX века Н. Белинский, Н. Чернышевский, А. Добролюбов и другие полагали, что образование играет решающую роль в человеческом обществе. Они утверждали, что от надлежащего образования зависит не только отдельные лица, но и все государство и даже общество в целом. В статье приводятся слова Белинского: «Жизнь, смерть и спасение связано со средой, а гибель зависит от воспитания. Воспитанием является либо благодетельный Сократ, либо испорченный Нерон» [9].

В журнале «Азербайджанская школа» педагогическое наследие азербайджанских ученых было представлено в сравнении с классической русской педагогической идеей, и делались соответствующие выводы. В журнале публиковались статьи азербайджанских ученых М. Мехтизаде, А. Сеидова, М. Мурадханова по русской классической педагогике. Благодаря этому, русское классическое педагогическое наследие широко пропагандировалось.

Помимо ценных статей по истории школы и образования, журнал печатал произведения известных российских педагогов Н.К. Крупской, А.Б. Луначарского, С.Т. Шацкого, а также В.А. Сухомлинского, который души не чаял в детях.

А. Сеидов являлся первым кандидатом педагогических наук в Азербайджане и первым доктором педагогических наук Азербайджана и Закавказья. Он высоко ценил русскую классическую педагогику и писал ценные статьи об Ушинском, Герцене, Добролюбове, Писареве, Толстом, Макаренко. Он высоко ценил наследие русских прогрессивных педагогов, о чем много писал в своих статьях и других исследованиях. Статья «Великий русский просветитель К.Д. Ушинский» занимает особое место в статьях А. Сеидова о выдающихся русских просветителях. Статья о педагогических взглядах Л.Н. Толстого отличается как объемом, так и емкостью содержания. Свою статью он начинает со следующих слов: «Л.Н. Толстой – великий писатель, философ, мыслитель и создатель оригинальной системы педагогических идей, видный деятель общественного просвещения» [10, с. 18]. Он обратил особое внимание на критику буржуазной педагогики Толстым, который, в отличие от тех, кто высоко ценил немецкую педагогику в Европе, критиковал некоторые ее стороны. Он не мирился с тем, что учителя не творчески подходили к обучению. Вместе с тем он высоко ценил педагогические идеи французских писателей и Песталоцци в этом направлении. В статье также показано, что одним из направлений педагогических идей Толстого в области образования является его видение цели и основных направлений педагогической науки. Он был сторонником передовых идей в педагогике.

Проф. А. Сеидов постоянно подчеркивал необходимость распространения русских классических педагогических идей в Азербайджане, особенно педагогических идей Ушинского. Он отмечал, что его работы оказали глубокое влияние на всех учителей, включая азербайджанских педагогов. Г.Б. Зардаби, Р.Б. Эфендиев, Ф.Б. Кочарли, Дж. Мамедгулузаде, А. Шаиг основывали свои теоретические идеи на педагогической теории Ушинского. Его имя было дорого всем азербайджанцам, как и всему человечеству.

Статья А. Сеидова «Макаренко – новатор-просветитель» – одна из лучших статей, опубликованных в журнале [4]. В статье Макаренко характеризуется как «учи-

тель, мыслитель, общественный деятель». Среди трудящихся масс он был известен как самый талантливый и искусный педагог, «педагог-новатор». Автор подробно рассказывает о его воспитательной работе, о его огромном педагогическом трудолюбии и таланте, «когда, по его собственным словам, прекрасное будущее зарождается в плотном тумане старого света». Первой задачей Макаренко в системе образования было создание крепкого и сознательного коллектива. Автор статьи также напоминает слова великого просветителя: «Человек не может жить в мире, если он не видит что-то радостное в будущем. Истинный двигатель человеческой жизни – это радость завтрашнего дня» [4, с.18].

По словам Макаренко, наказание на ребенка должно быть наложено мало и там, где очень сильный коллектив. Он также считал, что поощрение и оценка в системе воспитания играют особую роль. По его мнению, поощрение должна быть таким же маленьким, как наказание, и каждый раз должен обеспечиваться его образовательный эффект.

Автор приходит к выводу, что «нет той области, которую Макаренко не коснулся бы в нашей образовательной работе. Нужно понимать Макаренко и изучать его прогрессивные идеи. Способность творчески, глубоко и правильно определять ценность своих мыслей и идей, несомненно, является важной предпосылкой для повышения качества обучения в наших школах» [4, с.19].

Автор вновь возвращается к идеям Л. Толстого, и, как и в предыдущих статьях, отмечает, что Толстой был хорошо знаком с произведениями Д. Ушинского, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова и Н. Пирогова. Блестящие педагогические идеи, выдвинутые классическими русскими педагогами, выдвигают по значимости российскую педагогическую идею на первое место в мире.

Толстой был против старой зубрежки. Интересны и представления Толстого о семейном воспитании. Он был горячим сторонником его. В статье подчеркивается следующее: «Толстой говорил, что дети должны быть мотивированы любить труд. Пусть дети выбрасывают мусор, приносят воду, чистят обувь, накрывают стол, знакомятся со слесарным, плотничьим делом и заранее осваивают эти занятия, чтобы не быть в жизни неумельцами». Толстой также выступал за художественное воспитание детей» [10, с.14].

А. Сеидов особо акцентировал теорию обучения Толстого. Он проявил свое отношение к характеру учебного процесса в работе Толстого под названием «Педагогические заметки и материалы». Известно, что Толстой работал над методикой подготовки учащихся при обучении русскому языку и арифметике в «Азбуке» и «Новом алфавите». Азбука Толстого относится к числу инноваций в педагогической науке. Он считал свой учебник памятником себе. Его книга «Новый алфавит» была опубликована 27 раз. Сеидов завершает свою статью на позитивной ноте: «Толстой считал, что время, которое он провел в школе по воспитанию и обучению детей, было самым счастливым временем в его жизни». Затем рекомендовал тщательно изучать и использовать ценные аспекты учения Толстого [10, с.13].

Статья А. Сеидова «Великий русский просветитель К.Д. Ушинский» – не первая его статья об Ушинском. В 1939 году азербайджанский педагог опубликовал много ценных статей в журналах «Помощь учителю» [12; 13]. Общественное мнение об этих статьях было положительным. В номере за 1939 год (№ 2-3), наряду со статьями А.Сеидова, были опубликованы статьи проф. Б.Б.Комаровского «Теория обучения К.Д. Ушинского», А.Закузаде «Ушинский о процессе внимания», статья А. Б. Багрина «К.Д. Ушинский о родном языке», А.Д. Карабаглы – «Влияние К.Д. Ушинского на развитие преподавания родного языка в Азербайджане», статья Дж. Джабраилбеги об исследовании природы К.Д. Ушинским, статья А. Гасанова «Мысли К.Д. Ушинского

об учении о грамотности» [13].

Кроме того, после статьи «Педагогическое наследие К.Д. Ушинского» следовали статьи «Об обучении и воспитании (отрывки)» и «Родной язык является основным предметом в начальной школе». 12 крылатых выражений великого просветителя под заголовком «Не будем забывать заветы К.Д. Ушинского» также были включены в этот сборник.

В статье А. Сеидова «Великий русский просветитель К.Д. Ушинский» анализируются в системе образования Ушинского вопросы народности, как основной и ведущей идеи, а также родного языка. Гуманизм играл важную роль в этих идеях. Также было сказано, что Ушинский считал важной большую воспитательную роль личности учителя.

В статье говорилось, что ведущие российские ученые и педагоги ставили Ушинского в один ряд с великим ученым из народа Ломоносовым, народным полководцем Суворовым и народным поэтом Пушкиным, поскольку Ушинский был действительно великим педагогом.

Также было отмечено, что учебники, которые составили Рашидбек Эфендиев, Фиридунбек Кочарли, Абдулла Шаиг и другие, были основаны на идеях К.Д. Ушинского.

А. Сеидов закончил свою статью словами: «Педагогические идеи великого русского просветителя К.Д. Ушинского тщательно изучаются азербайджанскими учителями, и они должны в этом отношении сделать гораздо больше» [8].

Видный мыслитель и выдающийся просветитель В.К. Белинский оказал значительное влияние на развитие российской передовой педагогической мысли. Его педагогическая теория является неотъемлемой частью русского революционно-демократического педагогического движения 40–60-х годов XIX века. А. Сеидов в своей статье [16] признает его мыслителем, неравнодушным к лучшим образцам мировой педагогической мысли, заложившим основы отечественной педагогики.

По мнению автора, педагогические проблемы являются неотъемлемой частью творчества Белинского. Белинский, который был заинтересован в педагогике как пионер своего времени, выдвинул идею просвещения России в своей первой большой работе «Литературная мечта». По его мнению, русские люди с понимающим умом должны стремиться к образованию и грамотности в любой момент. Он считал, что образование и обучение – это служение людям. По мнению Белинского, воспитание человечности должно стать идеей всей образовательной деятельности. В статье приводятся слова Белинского: «Воспитание – великое дело: им решается участь человека. Молодые поколения суть гости настоящего времени и хозяева будущего, которое есть их настоящее, получаемое ими как наследство от старейших поколений. Как зародыш будущего, которое должно сделаться настоящим, каждое из них есть новая идея, готовая сменить старую идею. Это и есть условие хода и процесса человечества. Но новое, чтоб быть действительным, должно исторически развиться из старого, - и в этом законе заключается важность воспитания, и им же обуславливается важность тех людей, которые берут на себя священную обязанность быть воспитателями детей» [14, с.262].

Очередная статья А. Сеидова [15] посвящена богато педагогическому наследию А. Герцена. Автор жалеет, что в дореволюционной прессе было опубликовано всего две статьи о Герцене. Герцен продолжил позитивную традицию Радищева в воспитании. Он подверг критике системы образования в Западной Европе, в частности, в Англии, Франции, Германии, и других странах. Он не соглашался в некоторых моментах с теорией воспитания Песталоцци и Руссо. Так, он резко критиковал теорию Руссо о «свободном и естественном воспитании». Он был против классического образования, которое носило схоластический характер и было далеко

от реальной жизни. Он был против и узкого образования, которое было далеко от жизни. Он призывал детей изучать природу в своих произведениях «Опыт бесед с молодыми людьми», «Разговоры с детьми», «Письма об изучении природы».

По его словам, детям нельзя давать готовые знания. Они должны развивать свои исследовательские навыки. По словам Герцена, дети должны интересоваться научными вопросами. Работы Герцена «Былое и думы» и «Кто виноват» говорят о большом уважении к учителю, о взаимоотношениях ученика и учителя. Герцен, который выступал против физического наказания, был вместе с тем решительным сторонником дисциплины. Он выступал за воспитание в ребенке независимости.

Автор завершает статью следующим образом: «Педагогические идеи Герцена во многих отношениях не потеряли своего значения и сегодня» [15].

Н. Кязимов в своей статье «Основы определения педагогических закономерностей» [17], обратился к русской классической педагогике для рассмотрения особенностей педагогических закономерностей. Наряду с именами Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, Ж.Ж. Руссо, Р. Оуэна, он также назвал российских педагогов К.Д. Ушинского и А.С. Макаренко.

В своих исследованиях Н. Кязимов ссылался на дискуссию по изучению педагогических закономерностей на страницах журнала «Советская педагогика» в 1946 году. В этих дискуссиях участвовали выдающиеся советские педагоги М. Н. Скаткин, В. Я. Струминский, И. К. Огородников, П. Н. Груздев, а также А. Д. Алферов, Н. Н. Петухов, В. Е. Гмурман и другие.

В статье рассматриваются следующие идеи А.С. Макаренко в данной области: «Мы встречаем педагогические закономерности наследия А.С. Макаренко и их выражение в виде законов. Например, Макаренко определил следующее: «Застой в развитии коллектива и индивидов – это отставание, как коллектива, так и индивидов». Эта закономерность была подробно исследована А.С. Макаренко, сформулирована в виде закона и определена как «закон движения коллектива» [17].

А. Сеидов в своей статье о жизни и педагогической деятельности Н.И. Пирогова [18] пишет о жизни Пирогова, как выдающегося педагога и воспитателя, напоминает о его высокой оценке учителя. Пирогов всегда подчеркивал, что учитель не должен быть удовлетворен своими педагогическими навыками и знаниями, он также должен стремиться влиять на детей своим образцовым поведением и обращением с ними. Автор статьи также отмечает, что ошибки Пирогова, которые он иногда допускал, порой критиковались Добролюбовым. Последний был против Пирогова. Педагоги не соглашались с этим и пытались изменить его точку зрения. Автор пишет следующее: «подводя итог педагогической деятельности Пирогова, мы должны сказать, что, несмотря на некоторую ограниченность своих взглядов, он немало сделал в области педагогики» [18].

Выводы. Педагогическая мысль Азербайджана переживает свой новый период развития. Азербайджанские педагоги всегда с благодарностью подчеркивали, что на развитие педагогической мысли в Азербайджане оказало значительное влияние классическая восточная и русская педагогическая наука, что подготовило почву для ее вхождения в мировую педагогическую мысль.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения в 2-х т. М.: 1954. – 539 с.
2. Мехтизаде М.М. Просвещение и педагогическая мысль в Азербайджане // Антология азербайджанской педагогической мысли. М.: 1989, с. 448-451.
3. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения. Баку: Азернешр, 1953.
4. Сеидов А. А.С. Макаренко – новатор-педагог. // Азербайджанская школа, 1949, №2, с. 17-19.
5. Мурадханов М. Детский коллектив в педагогической системе Макаренко. // В помощь учителю, 1940, №№ 11-12.
6. Ахмедов Г. А.С. Макаренко и Азербайджан // Азербайджанская

школа, 1968, №3, с. 3-59.

7. Рустамов Ф. *Азербайджанское педагогиковедение*. Баку: Наука и образование, 2016.

8. Исмаилов Дж. Из истории азербайджано-российских педагогических отношений // *Азербайджанская школа*, 1976, № 6, с. 18-29

9. Мехтизаде М. О роли воспитания // *Азербайджанская школа*, 1947, № 3

10. Сеидов А. Педагогические взгляды Льва Николаевича Толстого // *Азербайджанская школа*, 1955, № 3, с.12-16

11. Сеидов А. Великий русский просветитель К.Д. Ушинский // *Азербайджанская школа*, 1946, № 2-3

12. Сеидов А. Педагогические взгляды Ушинского // *Помощь учителю*, 1939, № 5-6

13. Сеидов А. Дидактические взгляды Ушинского // *Помощь учителю*, 1939, № 7-8

14. Белинский В.Г. О воспитании детей. // *Хрестоматия по истории педагогики* – М.: 1971.- С.261-272.

15. Сеидов А. Педагогические взгляды А. Герцена // *Азербайджанская школа*, 1955, № 7

16. Сеидов А. Педагогические взгляды В.К. Белинского // *«Азербайджанская школа»*, 1948, №2

17. Кязымов Н. Основы определения педагогических закономерностей // *«Азербайджанская школа»*, 1977, № 9

18. Сеидов А. О жизни и педагогической деятельности Н.И. Пирогова // *«Азербайджанская школа»*, 1954, №5

Статья поступила в редакцию 12.11.2019

Статья принята к публикации 27.02.2020