

УДК 339:330.322
DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0013

О ПРОБЛЕМАХ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА И НИЗКОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

© 2020
AuthorID: 744293
SPIN: 5074-8934

Беспарточный Борис Дмитриевич, доктор социологических наук, профессор кафедры
«Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»

AuthorID: 684752
SPIN: 8342-7787

Спицына Анна Олеговна, кандидат философских наук, доцент кафедры
«Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»
Финансовый университет при Правительстве РФ, Курский филиал
(305016, Россия, Курск, ул. Ломоносова, 3, e-mail: spicyna1984@mail.ru)

AuthorID: 309941
SPIN: 1664-5860

Демченко Алина Алексеевна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры Экономики
Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса
(305000, Россия, Курск, ул. Радищева, д.35, e-mail: daapost@gmail.com)
Васильев Сергей Львович, кандидат медицинских наук, доцент кафедры
«Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»
Финансовый университет при Правительстве РФ, Курский филиал
(305016, Россия, Курск, ул. Ломоносова, 3, e-mail: mail_vasiliev@mail.ru)

AuthorID: 701128
SPIN: 1980-8503
ORCID: 0000-0001-8118-2907

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
Курская Государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова
(305021, Россия, Курск, ул. К.Маркса, д. 70, e-mail: nightingale46@rambler.ru)

Аннотация. Вопрос инвестиционной привлекательности России для иностранных инвесторов имеет высокую актуальность в современных условиях кризиса российской экономики, которая находится в сложном положении, вызванном колебаниями цен на нефть, санкционными ограничениями и идеологическим давлением со стороны развитых стран. Все это в совокупности с непрекращающимся оттоком российского капитала за рубеж делает российскую экономику крайне непривлекательной для притока иностранных инвестиций, о чем свидетельствуют ее позиции в мировом рейтинге по уровню прямого иностранного инвестирования, в котором она занимает 31 позицию, располагаясь рядом с Колумбией, Румынией и Египтом, не обладающих таким богатством природных ресурсов и трудо-научного потенциала. В России инвестирование зарубежного капитала в реальный сектор экономики крайне мало и обеспечивается, в основном, за счет обратных российских инвестиций, которые поступают из оффшорных и транзитных зон под видом прямых иностранных инвестиций. В динамике движение инвестиций в России ослабилось после 2013 года, при этом отток капитала происходит существенно быстрее, чем его поступление в российскую экономику. Приток прямых иностранных инвестиций по отраслям экономики продолжается, но сильно возрос процент их изъятия с 64,3% в 2013 году до 93,7% в 2018 года. Поэтому сделан вывод, что через активы российских экономических субъектов инвестиции просто прокручиваются, а для развития и обеспечения устойчивого роста российской экономики остается меньше десятой части.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, прямые иностранные инвестиции, оффшорная зона, транзитная территория, Россия, санкции.

ON THE PROBLEMS OF THE INVESTMENT CLIMATE AND LOW INVESTMENT ATTRACTIVENESS IN THE RUSSIAN ECONOMY

© 2020

Bespartochniy Boris Dmitrievich, the doctor of science of sociology, professor
of the department of «Humanities and socio-economic disciplines»

Spitsyna Anna Olegovna, the candidate of science of philosophy, associate professor
of the department of «Humanities and socio-economic disciplines»
Financial University under the Government of RF (Kursk branch)
(305016, Russia, Kursk, Lomonosova street, 3, e-mail: spicyna1984@mail.ru)

Demchenko Alina Alekseevna, the candidate of science of economy, associate professor
of the department of economics

Kursk Institute of management, Economics and business
(305000, Russia, Kursk, Radishcheva street, 35, e-mail: daapost@gmail.com)

Vasilyev Sergey Lvovich, the candidate of science of medicine, teacher of the department
of «Humanities and socio-economic disciplines»

Financial University under the Government of RF (Kursk branch)
(305016, Russia, Kursk, Lomonosova street, 3, e-mail: mail_vasiliev@mail.ru)

Zyukin Danil Alekseevich, the candidate of science of economy,
senior researcher

Kursk State agricultural Academy named after I. I. Ivanov
(305021, Russia, Kursk, K. Marx street, 70, e-mail: nightingale46@rambler.ru)

Abstract. The issue of investment attractiveness of Russia for foreign investors is highly relevant in the current crisis of the Russian economy, which is in a difficult situation caused by fluctuations in oil prices, sanctions restrictions and ideological pressure from developed countries. All this, combined with the continuous outflow of Russian capital abroad, makes the

Russian economy extremely unattractive for foreign investment, as evidenced by its position in the world ranking on the level of direct foreign investment, in which it occupies 31 positions, being located near to Colombia, Romania and Egypt, which do not have such a wealth of natural resources and labor and scientific potential. Investment of foreign capital in the real sector of the Russian economy is very small and is mainly provided by reverse Russian investment, which comes from offshore and transit zones under the guise of foreign direct investment. In General, the flow of investment in Russia has weakened since 2013, and capital outflows are significantly faster than their inflow into the Russian economy. The inflow of foreign direct investment by sectors of the economy continues, but the percentage of their withdrawal has increased significantly from 64.3% in 2013 to 93.7% in 2018. Therefore, it is concluded that investments are simply transferred through the assets of Russian economic entities, while less than a tenth of the Russian economy remains to develop and ensure sustainable growth.

Keywords: investment, investment climate, investment attractiveness, foreign direct investment, offshore zone, transit territory, Russia, sanctions.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Российская Федерация, как любая другая страна, нуждается в притоке прямых иностранных инвестиций в качестве источника обновления основных производственных фондов, передовых технологий и управленческих решений в реальном секторе экономики. Как известно, прямые иностранные инвестиции создают благоприятные условия для повышения конкурентоспособности отраслей и отдельных регионов за счет внедрения новейших практик менеджмента, распространения передовых производственных технологий, роста уровня профессионализма кадров и др. [1].

В России остро существует проблема оттока капитала за рубеж, что ослабляется не только национальную экономику, но и ухудшает инвестиционную привлекательность страны в глазах потенциальных иностранных инвесторов. На современном этапе особую значимость приобретает решение проблемы с финансированием реального сектора экономики и высокотехнологичных производств в России, оказавшейся в затруднительном положении после введения против нее экономических санкций, что помимо экономического оказало и идеологическое воздействие на привлекательность страны для иностранного инвестирования [2]. Процесс изъятия российского капитала, вывод его за рубеж и возврат в страну под видом иностранных инвестиций, называемый обратными инвестициями, широко распространен в российских компаниях, и в то же время практически не имеет отношения к движению реального иностранного капитала, который так нужен реальному сектору российской экономики [3]. Проблема высокой зависимости движения иностранного инвестиционного капитала в России от политической и внешнеэкономической конъюнктуры не позволяет достигнуть стратегических целей развития реального сектора экономики в долгосрочной перспективе, а систематическое недофинансирование российской экономики является главной причиной ее стагнации [4].

В связи с этим актуальным встает вопрос о развитии ситуации с движением иностранного капитала в России в период с 2013 г., предшествующего стремительному развитию негативных событий в России, и в 2018 г., когда кризисное состояние 2015-2016 гг. миновало и наступила фаза роста.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В качестве основных проблем, негативно влияющих на формирование инвестиционного климата в России и на ее привлекательность в глазах иностранных инвесторов, выделяют низкий уровень эффективности государственной поддержки и государственных гарантий для иностранных инвестиций, слабый уровень развития финансового рынка, характер правовой системы страны, спекулятивный характер фондового рынка, высокий уровень коррупции и криминализации коммерческой сферы, слабое влияние государства на ценовую политику естественных монополий, налоговая система и др. [5, 6]. Эти факторы учитываются при оценке инвестиционного климата в

странах мира в различных методиках, что, собственно, и объясняет низкую оценку России в различных мировых рейтингах инвестиционной привлекательности [7].

Российский рынок прямых инвестиций уступает конкурентным рынкам Китая, Индии, Мексики, которые вовремя приняли государственные программы по привлечению на свой рынок западных компаний, создали благоприятные условия для привлечения иностранных инвестиций – упростили процесс одобрения проектов и приобретения земли и объектов недвижимости, расширили государственные гарантии для инвесторов, либерализовали политику в сфере регуляторной среды [8]. В настоящий момент Россия нуждается в привлечении прямых иностранных инвестиций в отрасли реального сектора (сельское хозяйство, промышленность, строительство), где остро стоит проблема обновления основных фондов, внедрения новейших технологий и инноваций в производственный процесс [9].

Российская экономика имеет преимущества по привлечению краткосрочных инвестиций, которые быстро выводятся с фондового рынка, но для стабилизации роста экономики необходимы долгосрочные вложения в различные отрасли. К основным рискам и негативным факторам, влияющим на приток иностранных инвестиций, относят: отсутствие системного подхода к оценке уровня износа основных фондов и восстановлению материально-технической базы; низкий вклад наукоемкого производства России в мировую экономику, что свидетельствует о нерациональном использовании инвестиций; антироссийские санкции; низкая заинтересованность в НИОКР и инновациях в промышленности из-за низкой конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках; коррупция, бюрократия [10].

В ряде стран притоку иностранных инвестиций помогло создание свободных экономических зон, особое разнообразие которых наблюдается в Китае, в России же, которая находится в числе лидеров по количеству свободных экономических зон наряду с Китаем, США, Индией и Филиппинами, с помощью данной меры переломить ситуацию в секторе иностранного инвестирования пока не удалось [11].

Одним из серьезных факторов, определяющим привлекательность российской экономики для инвесторов является отток капитала. В России проблема бегства капиталов и их локализация в оффшорных зонах носит особо острый характер. Оффшоризация бизнеса и отток капитала из страны несет серьезную угрозу для эффективного функционирования российской экономики, поскольку он несет сужает возможности экономического роста и ослабляет финансовые рынки [12]. Борьба с оффшоризацией бизнеса и оттоком капитала за рубеж в России активизировалась в 2013 г., она ведется также и во всем мире, но, как показывает практика, отток капитала в оффшорные зоны остается стабильным [13].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Рассмотреть движение инвестиционных потоков из России за рубеж и из-за рубежа в Россию в разрезе направлений, а также в разрезе направлений инвестирования по отраслям для оценки динамики развития инвестиционной ситуации в стране на фоне кризисных проявлений.

Постановка задания. Рассмотреть движение ино-

странных инвестиций в Россию и за рубеж в 2013-2018 гг., проанализировать источники их поступлений, рассмотреть динамику притока иностранных инвестиций по отраслям экономики.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В качестве инструментов и методов анализа развития ситуации в отношении прямых иностранных инвестиций на территории России были использованы общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных и статистические методы анализа [14]. Статистической базой для анализа стали данные Центрального банка Российской Федерации [15], Индикаторы мирового развития [16] и Мирового атласа данных [17].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В рейтинге стран по уровню прямого иностранного инвестирования Россия занимает 31 позицию в 2018 г. с объемом инвестиций в 8,8 млрд. долл. США. Этот показатель гораздо ниже чем у лидера рейтинга – США, в экономику которых инвестировали 258,4 млрд. долл. США, на второй позиции Китай с 203,5 млрд. долл. США. Германия, занимающая третью позицию получила 105,3 млрд. долл. США, в первой двадцатке также находится Бразилия, Сингапур, Индия, Мексика, Австралия, Франция, Испания, Канада, Индонезия, Ирландия и государства, причисляемые к категории оффшорных зон и транзитных территорий Каймановы острова, Британские Виргинские острова. Соседями России по уровню прямого иностранного инвестирования стали Аргентина, Колумбия, Филиппины, Чехия, Румыния, Египет и доля прямых иностранных инвестиций в России относительно ВВП гораздо ниже, чем у них, что, безусловно, не вполне справедливо, т.к. размеры экономик этих стран значительно меньше [16, 17].

Начиная с 2007 г., предшествующего мировому финансовому кризису, отток прямых иностранных инвестиций из России по итогам девяти лет оказывался выше, чем приток, объемы которого превышали отток в кризисные 2008 г. и 2016 г., когда вся мировая экономика испытывала спад (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика движения прямых иностранных инвестиций в России в 2007-2018 гг., млрд. долл. США.

Снижение активности в движении прямых иностранных инвестиций в России началось после 2013 г., когда приток в 2015 г. упал в 10 раз, а отток в 4 раза относительно пикового периода по выводу 2013 г. Ситуация с притоком и оттоком прямых иностранных инвестиций в 2014-2018 гг., несмотря на относительную стабилизацию экономики в 2017-2018 гг. хотя и не восстановилась в прежних объемах, но отток капитала налаживается быстрее притока, который в 2018 г. оказался немногим выше уровня 2015 г., отмечающегося как пик кризиса, вызванного санкциями.

Среди наиболее крупных направлений по движению прямых иностранных инвестиций в Россию и из России можно выделить 12 стран, которые оставались в числе партнеров в 2013 г. и в 2018 г. (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика движения прямых иностранных инвестиций в Россию и из России за рубеж в направлении крупнейших постоянных партнеров, млн. долл. США

Страна	2013 г.			2018 г.		
	приток в РФ	отток из РФ	превышение притока над оттоком	приток в РФ	отток из РФ	превышение притока над оттоком
Нидерланды	5716	-3022	8738	7846	3023	4821
Соединенное королевство	18927	1294	17633	2522	2626	-104
Швейцария	1086	1358	-272	1690	794	896
Британские Виргинские острова	9379	62223	-52844	1223	885	338
Франция	2121	449	1672	1134	-65	1199
Багамы	2791	560	2231	1009	1258	-249
Бермуды	404	571	-167	843	-39	882
Германия	335	1334	-999	341	1078	-737
Турция	207	1447	-1240	118	534	-416
Люксембург	11638	1314	10324	-506	2000	-2506
Ирландия	10399	264	10135	-3850	2032	-5882
Кипр	8266	7671	595	-10108	10681	-20789

Источник: Составлено автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [15]

В предкризисный 2013 г., когда отмечались высокие показатели бегства капитала из страны, в особо крупных объемах вывод капитала производится на Британские Виргинские острова, вторым направлением по уровню оттока являлся Кипр. В 2018 г. отток капитала продолжился, причем превышение оттока над притоком уже отмечается в отношении 7 партнеров, против 5 в 2013 г. Что касается характера направлений движения прямых иностранных инвестиций в России, то большинство из них являются оффшорными зонами, куда российские капиталы выводятся, а затем частично возвращаются под видом прямых иностранных инвестиций. К странам, где наиболее вероятно реальное приращение российских инвестиций в развитие бизнеса, можно отнести: Ирландию с наиболее выгодными условиями в Европе для привлечения иностранных инвестиций, но не исключается ее участие в качестве транзитной зоны; Германию, Францию, Испанию и Турцию [18, 19].

Объем прямых иностранных инвестиций в российскую экономику в 2018 г. относительно 2013 г. упал в 7,9 раза судя по размеру сальдо, при этом движение притока уменьшилось на 27,6%, т.е. иностранные инвестиции продолжают поступать в российскую экономику, но следом изымаются (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика движения прямых иностранных инвестиций по некоторым видам экономической деятельности, млн. долл. США

Отрасли	2013 г.			2016 г.			2018 г.		
	Поступило	Изъято	Сальдо	Поступило	Изъято	Сальдо	Поступило	Изъято	Сальдо
Всего	193683	124466	69219	137763	105224	32539	140079	131294	8785
сельское, лесное хозяйство, охота и рыболовство	934	314	620	446	587	-141	374	316	58
добыча полезных ископаемых	26155	19054	7101	32384	10080	22304	30091	25048	5043
обрабатывающие производства	51750	35256	16494	34058	29174	4884	35901	31612	4289
строительство	5771	2876	2895	1983	2325	-342	1427	1641	-214
торговля оптовая и розничная; ремонт транспортных средств и мотоциклов	43903	23362	20541	32126	30426	1700	22590	29665	-7075
деятельность в области информации и связи	5305	6597	-1292	1701	2062	-361	3664	4861	-1197
деятельность финансовая и страховая	31102	16646	14456	14121	10823	3298	16806	8438	8368
деятельность профессиональная, научная и техническая	255	180	75	306	291	15	13723	17829	-4106

Источник: Составлено автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [15]

В 2013 г. из общего объема поступивших прямых иностранных инвестиций было изъято 64,3%, в 2016 г. 76,4%, а в 2018 г. вовсе 93,7%. Мы видим, что в 2013 г. и в 2016 г. ситуация с иностранными инвестициями в отраслях более благоприятна, чем в 2018 г. В 2013 г. лидерство по объему прямых иностранных инвестиций в реальном секторе принадлежало обрабатывающей отрасли, хотя все больше всего вкладывалось в торговлю, в 2018 г. сальдо по объему прямых иностранных инвестиций в торговле имеет отрицательный характер.

Крайне низки иностранные инвестиции в сельское хозяйство. Относительный интерес у инвесторов сохраняется к добывающему и финансовому сектору. В отрасли, важность которых для России возросла в последние годы на фоне необходимости цифровизации экономики и перехода к инновационному типу развития – информация и связь и научно-техническая и профессиональная деятельность – инвестиции, в основном, характеризуются отрицательным сальдо, т.е. инвесторы забирают больше, чем вложили.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Высокий приток иностранных инвестиций в 2013 г. в обрабатывающую отрасль отмечается и другими авторами, которые считают ее одной из самых перспективных отраслей, поскольку в ней реализуется наибольшее число инвестиционных проектов, интересных для иностранных инвесторов, а также связывают снижение притока инвестиций в добычу полезных ископаемых с недавно принятым законом, ограничивающим участие иностранного капитала в стратегических отраслях [20]. Некоторые авторы считают, что свободные экономические зоны, которые также имеются и в России, более эффективны в странах с малой и средней экономикой, а в случае с Россией, находящейся под давлением, такая мера будет нести минимальный эффект от притока иностранных инвестиций [21-26]. В России развитие отдельных отраслей и регионов сильно поляризовано, поэтому для перелома ситуации требуется применение комплексного подхода к решению проблемы по привлечению иностранных инвестиций со стороны государства.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Российская экономика, находясь в состоянии недофинансирования, сильно страдает от оттока инвестиций за рубеж. Чтобы добиться роста экономики необходимо обеспечить устойчивый приток финансирования, остановив масштабный вывод капитала за границу, что сделать пока не удастся. Столь высокие объемы оттока капитала даже в момент ужесточения государственной политики, оказывают негативное влияние на инвестиционную привлекательность страны для иностранных инвесторов, что в совокупности с другими факторами плачевно сказывается на объемах притока прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. Еще одной особенностью прямого иностранного инвестирования в Россию являются так называемые обратные инвестиции, когда часть выведенных за рубеж капиталов возвращается в российскую экономику под видом прямых иностранных инвестиций, что снова негативно характеризует инвестиционный климат в России, поскольку реальные иностранные инвесторы оставляют в России крайне мало участия. Стоит также отметить, что в реальном секторе (добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство, строительство) приток иностранных инвестиций нестабилен, во многих отраслях наблюдается отток, а в таких направлениях экономической деятельности как информация и связь, научно-техническая деятельность показатель отток особенно масштабен.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Исследование инвестиционной привлекательности России для иностранных инвесторов имеет высокую актуальность, поскольку современные экономические условия, сложившиеся в России, не позволяют самостоятельно осуществить восстановление экономики и выйти в рост, что в перспективе будет продолжать ухудшение положения страны на мировой арене и отбросит ее в развитии на годы назад, в то время как ведущие мировые державы перейдут к новому технологическому укладу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Погодина Т.В. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности отраслей реального сектора экономики России // *Управленческие науки в современном мире*. 2017. Т. 1. С. 466-

470.

2. Шайдуллина В.К. Проблемы соблюдения принципов международного права при введении финансово-экономических санкций против государства в одностороннем порядке // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 397-401.
3. Дементьев Н.П. Прямые иностранные инвестиции в российской экономике: движение по кругу // *Интерэкспо Гео-Сибирь*. 2017. Т. 3. № 1. С. 251-255.
4. Дейнека Л.Н., Филиппова А.В. Проблемы инвестирования как условия импортозамещения и восстановления реального сектора российской экономики // *Вектор экономики*. 2017. № 6 (12). С. 16.
5. Серова Н.А. Инвестиционный и предпринимательский климат России в международном пространстве // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2018. № 4 (361). Т. 14. С. 673-687.
6. К вопросу о приоритетах денежно-кредитной политики Банка России и их влиянии на развитие экономики // Т.Н. Соловьева, Н.А. Пожидова, Д.А. Зюкин, В.В. Жилин // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 12-1. С. 149-152.
7. Солонина С.В., Болдырева Л.В., Ануфриева А.П. Инвестиционный климат в России: методы оценки и проблемы улучшения // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyy-klimat-v-rossii-metody-otsenki-i-problemy-uluchsheniya> (дата обращения: 20.03.2020).
8. Федуллова Е.А., Емохилова Ю.М. Формирование и развитие регуляторной среды доверительного управления прямыми инвестициями в Российской Федерации и мире // *Непрерывное профессиональное образование и новая экономика*. 2018. № 1 (2). С. 151-165.
9. Нагдиева М.Г., Нагдиева М.С. Некоторые аспекты инновационно-инвестиционной политики государства в современных условиях // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2016. № 10 (72). С. 62-70.
10. Васильева Н.И. Прямые иностранные инвестиции в реальном секторе экономики России: итоги 2016 года Россия и современный мир. 2017. № 2 (95). С. 105-112.
11. Калман К. Особые экономические зоны и стимулирование инвестиций: международный опыт // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2019. Т. 218. № 4. С. 297-307.
12. Молчан А.С., Солонина С.В., Косенко В.В. Проблема оттока капитала России в офшорные юрисдикции как фактор развития кризисного состояния экономики // *Экономика устойчивого развития*. 2019. № 2 (38). С. 70-73.
13. Михайлин А.Н., Смирнов Е.Н. Эволюция и современный этап функционирования офшорных зон в зарубежной и российской практике // *Вестник евразийской науки*. 2018. Т. 10. № 5. С. 36.
14. Применение методов статистики: теория и практика: учебное пособие / Д.А. Зюкин, О.В. Святлова, С.А. Беляев и др. – Курск: КГМУ, 2017. – 164 с.
15. Статистика внешнего сектора. Центральный банк Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (Дата обращения: 20.03.2020 г.).
16. Индикаторы мирового развития. The worldbank. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/themes/global-links.html> (Дата обращения: 20.03.2020 г.).
17. Мировой Атлас Данных. Мировая и региональная статистика, национальные данные, карты и рейтинги. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://knoema.ru/atlas> (Дата обращения: 20.04.2020 г.).
18. Авлюва А.В. Проблема торгового и инвестиционного сотрудничества между Россией и Испанией в условиях санкций // *Ибероамериканские тетради*. 2017. № 1 (15). С. 7-11.
19. Краснов И.Н. Российские прямые инвестиции в экономику Германии: возможности и риски // *Панорама*. 2017. Т. 29. С. 75-82.
20. Мустафа-Заде У.А., Карцева А.К. Анализ направлений и формы привлечения иностранных инвестиций в реальный сектор российской экономики // *Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург)*. 2019. № 6 (8). С. 63-71.
21. Козлов Л.Е. Влияние международной политики на привлечение иностранных инвестиций в особые экономические зоны // *Россия и АТР*. 2018. № 3 (101). С. 16-30.
22. Ефимова Ю.В. Основные аспекты развития инвестиционной политики // *Научен вектор на Балканите*. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 87-90.
23. Рехтема А.Н. Экономическое обоснование инвестиционной политики региона // *Карельский научный журнал*. 2015. № 3 (12). С. 79-83.
24. Луценко Е.Л., Николаева П.С., Голик А.С. Имидж региона как инструмент инвестиционной привлекательности // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 7 (62). С. 66-72.
25. Мустыца В.М. Управление инвестиционным обеспечением инновационного процесса на региональном уровне // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2015. № 1 (10). С. 189-191.
26. Додонова В.Ю. Позиционирование национальных экономик в международных рейтингах оценки качества институтов и приток иностранных инвестиций // *Проблемы национальной стратегии*. 2018. № 4 (49). С. 170-185.

Статья поступила в редакцию 25.03.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020