

УДК 339.9

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0024

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

© 2019

**Вождаева Нелля Григорьевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
«Организация и менеджмент»

**Волков Игорь Викторович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
«Организация и менеджмент»

**Козлов Василий Александрович**, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры  
«Организация и менеджмент»

**Павлов Алексей Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
«Организация и менеджмент»

*Нижегородский государственный инженерно-экономический университет  
(606340 Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22 а, e-mail: kafedraom@yandex.ru)*

**Аннотация.** Сельское хозяйство, несмотря на некоторое снижение показателей, благополучно приспособилось к новым условиям хозяйствования. В 2018 году впервые, начиная с 2014 года, допущено снижение валового производства продукции в сопоставимых ценах за счет отрасли растениеводства, где производство снизилось на 2,4 % в связи с неблагоприятными погодными условиями. В тоже время 2018 год стал рекордным по экспорту пшеницы, Россия уверенно лидирует на мировом рынке пшеницы, вытесняя крупнейшие иностранные компании США и Канады. Увеличилось производство продукции животноводства, значительный рост производства обеспечен за счет мяса и молока. Особенно положительные результаты отмечаются в отрасли свиноводства, она постепенно выходит на полную самообеспеченность, введение санкций способствовало росту экспорта свинины. В тоже время индексы цен на промышленную продукцию продолжают опережать индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции. Размер субсидий и система их распределения не способствует укреплению финансового состояния сельскохозяйственных организаций, оно продолжают ухудшаться, особенно это просматривается на муниципальном уровне. По итогам работы за 2017-2018 гг все хозяйства Княгининского района являются низкорентабельными, заработная плата значительно ниже среднего уровня по экономике, что негативно влияет на численность работников в организациях. Рассмотрены проблемы планирования в сельском хозяйстве, где оно утратило свою роль в управлении хозяйственной деятельности предприятия. В тоже время опыт развитых стран показывает, что их экономика, основанная на строгом плане, успешно развивается. В представленной статье предложено усилить государственное регулирование вопросов заработной платы через разработку тарифных сеток для работников в зависимости от стажа работы, предусмотреть минимальные и обязательные для работодателя нормы оплаты труда по тарифу, надбавки и дополнительные виды оплаты труда с установлением контроля за расходованием фонда заработной платы по целевому назначению. Отрегулировать процессы планирования через разработку законодательного документа, обязывающего осуществлять планирование деятельности в организациях, увязать планирование с мотивацией труда всех работников и с организационной культурой. Необходимо увеличить размер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, упорядочить правила выделения субсидий.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, заработная плата, инвестиции, прибыль, производительность труда, планирование, рабочая сила, рентабельность производства, сельское хозяйство, тарифные сетки, эффективность.

## MODERN TRENDS AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

© 2019

**Vozhdaeva Nella Grigorievna**, candidate of economic Sciences, associate Professor  
“Organization and management”

**Volkov Igor Viktorovich**, candidate of economic Sciences, associate Professor  
“Organization and management”

**Kozlov Vasily Aleksandrovich**, candidate of agricultural Sciences, associate Professor  
“Organization and management”

**Pavlov Alexey Vladimirovich**, candidate of economic Sciences, associate Professor  
“Organization and management”

*Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics  
(606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya str., 22 a, e-mail: kafedraom@yandex.ru)*

**Abstract.** Agriculture, despite some decline, has successfully adapted to the new economic conditions. In 2018, for the first time since 2014, there was a decrease in gross production in comparable prices due to the crop industry, where production decreased by 2.4 % due to unfavorable weather conditions. At the same time, 2018 was a record year for the export of wheat, Russia confidently Le-diet on the world wheat market, displacing the largest foreign companies in the US and Canada. The production of livestock products has increased, a significant increase in production is provided by meat and milk. Especially positive results are observed in the pig industry, it gradually goes to full self-sufficiency, the introduction of sanctions contributed to the growth of pork exports. At the same time, the price indices for industrial products continue to outstrip the price indices of producers of agricultural products. the Size of subsidies and their distribution system does not contribute to the strengthening of the financial condition of agricultural organizations, it continues to deteriorate, especially at the municipal level. According to the results of work for 2017 - 2018, all farms of the Knyagininsky district are low-profitable, wages are significantly below the average level in the economy, which negatively affects the number of employees in organizations. The problems of planning in agriculture, where it has lost its role in the management of economic activity of the enterprise. At the same time, the experience of developed countries shows that their economy, based on a strict plan, is developing successfully. In the present article, proposed to strengthen state regulation of wages through the development of a pay scale for employees depending on seniority, to provide for a minimum and mandatory for the employer the rate of pay at the rate of allowances and additional forms of remuneration with the establishment of control over the expenditure of the wage Fund for the intended purpose. To regulate planning processes through the development of a legislative document obliging to carry out planning activities in organizations, to link planning with the motivation of all employees and organizational culture. It is necessary to increase the amount of state support to agricultural producers, to streamline the rules of subsidies

**Keywords:** state regulation, wages, investments, profit, labor productivity, planning, labor force, profitability of production, agriculture, tariff grids, efficiency.

В 2018 году, несмотря на ужесточение экономических санкций в отношении России, рост российской экономики составил 1,6 % при достаточно низкой и стабильной инфляции. Выводы экспертов свидетельствуют о том, что она вполне приспособилась к новым условиям функционирования, а внешние условия не оказывают больше существенного влияния на ее развитие. Уход с рынка европейских конкурентов благоприятно отразился и на деятельности сельского хозяйства. Это одна из немногих отраслей, которая, с 2014 года обеспечивала ежегодный рост сельскохозяйственного производства. Наивысший показатель достигнут в 2016 году – 4,8%, к сожалению, в дальнейшем темпы стали снижаться. В условиях, когда на отрасль влияют различные внутренние и внешние факторы и, в первую очередь, природные условия, крайне сложно ежегодно удерживать высокие показатели.

Таблица 1– Индексы производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах (в процентах к предыдущему году)

Наименование показателей	2016	2017	2018	Отклонение к предыдущему году, %
Хозяйства всех категорий, всего	104,8	103,	99,4	-0,6
Всего в том числе:				
- растениеводство	107,8	103,5	97,6	-2,4
- животноводство	101,6	102,6	101,3	1,3
Сельскохозяйственные организации, всего	108,0	105,6	99,7	-0,3
Всего в том числе:				
- растениеводство	111,6	105,1	95,5	-4,5
- животноводство	104,6	106,1	103,3	3,3

\*Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики (составлено автором).

По итогам 2018 года предварительно по сельскому хозяйству ожидалось получить рост продукции в сопоставимых ценах в пределах 1%, однако фактически получено снижение на 0,6 %. При этом производство продукции животноводства увеличилось на 1,3 %, а в растениеводстве снизилось на 2,4 % (табл. 1). Если в прошлом году был получен рекордный урожай зерновых за всю историю России и Советского Союза – 135,4 млн т, то в 2018 году – 112,9 млн.т, что ниже показателя 2017 года на 17%. В сельскохозяйственных организациях снижение в растениеводстве еще выше и составило 4,5 %, а в животноводстве наоборот рост превысил на 3,3 %. Показатели в растениеводстве в сильной степени зависят от природно-климатических условий, а они на большей части страны не благоприятствовали нормальному развитию растений, недостаток влаги привел к снижению урожайности большинства сельскохозяйственных культур по сравнению с предыдущим годом. Взяв в 2014 году курс на импортозамещение, Россия серьезно поменяла ситуацию на мировом рынке зерна. Несмотря на снижение производства зерна, 2018 год стал рекордным по экспорту пшеницы, ее продано 44 млн т. До этого лидерство принадлежало США, которые в 1981 продали 43,9 млн т. Последние три года Россия уверенно лидирует на мировом рынке пшеницы, вытесняя крупнейших иностранных поставщиков США и Канаду. В 2016 году перевес над США составлял 1,3 млн т или на 5,5 %, в 2017 – 5,8 млн т или на 21 %, а по итогам 2018 года Россия в 2 раза превысила показатель США или примерно на 21,5 млн т.

В животноводстве значительный рост производства продукции обеспечен за счет мяса. По сравнению с 2016 годом его производство увеличилось на 815 тыс. т в убойном весе или на 8,2 %, а по сравнению с предыдущим годом на 330 тыс. т. Наибольший рост получен по производству свинины 411 т или более 12 % к уровню 2016 года, свиноводство стало поистине драйвером мясной отрасли.

Стабильно наращивается производство мяса птицы, темпы роста в 2017 и 2018 гг. составили соответственно 6,9 и 1,3 %. Небольшой рост наблюдается и по производству мяса говядины, к предыдущему году он составил 1,9 %, а к 2016 – 1,6 % (табл.2).

Таблица 2 – Динамика производства мяса в России в убойном весе, тыс. т

Наименование показателей	2016	2017	2018	Отклонение	
				тыс. т	%
Свинина	3365	3530	3776	411	112,2
Говядина	1619	1614	1645	26	101,6
Птица	4621	4939	5001	380	108,2
Другие виды	294	301	292	-2	99,3
Итого	9 899	10 384	10 714	815	108,2

\*Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики (составлено автором).

Следует отметить, что прирост мяса обеспечен в основном за счет производства продукции в крупных индустриальных агрохолдингах. Достаточно сказать, что примерно 50% производства свинины в России контролируется десятью крупными предприятиями, они и определяют цены на продукцию. В 2016 году они снизились по сравнению с предыдущим годом на 14%, а в 2017 г. еще на 5%. В настоящее время подотрасль свиноводства выходит на полную самообеспеченность, в условиях насыщения рынка собственной продукцией и падения покупательской способности населения расширяется участие в международной торговле. В последние годы введение санкций способствовало росту экспорта, за 2018 год поставки мяса и мясopодуктов на внешние рынки достигли 350-360 тыс. т, по сравнению с 2017 годом рост составил примерно 20%, при этом отмечается расширение географии экспорта, появляются новые стратегически важные рынки, такие как Китай. Достаточно сказать, что по производству свинины Россия входит в число 15 стран-лидеров.

Что касается молока, то его производство в мире непрерывно растет, в России на его долю приходится 6 % от общего количества. 21% молока в России сегодня производят на современных эффективных предприятиях, у которых доходы от его реализации составляют порядка 80%. Около половины молока производят в традиционных хозяйствах, образованных на базе бывших колхозов и совхозов, где молоко даёт от 50 до 80% доходов. А оставшуюся часть производят хозяйства с небольшим количеством молочного стада. В 2018 году производство молока по сравнению с предыдущим годом увеличилось, не смотря на снижение поголовья коров на 33 тыс. голов. В целом по всем категориям хозяйств его произведено 30,6 млн т, что на 455 тыс. т или на 1,5 % больше уровня 2017 года, в том числе в сельхозорганизациях его производство увеличилось на 3,6%. Лидерами по производству молока являются Татарстан, Башкирия и Краснодарский край, нарастившие производство молока соответственно на 1,3 %, 0,9 % и 5%. [1,2,3].

Эти положительные тенденции говорят о том, что сельское хозяйство в условиях импортозамещения сделало серьезный шаг на пути наращивания сельскохозяйственной продукции и обеспечения населения собственной продукцией, но повода для самоуспокоения особо нет. По темпам развития сельское хозяйство России значительно отстает от среднемировых показателей, в том числе от таких стран как в США, Канада, Бразилия, Китай. При этом не соблюдается самое главное условие функционирования сельхозпредприятий – рост производства продукции не сопровождается ростом его доходности. К сожалению, она только снижается. Если в 2014 и 2015 годах рентабельность производства с учетом господдержки увеличивалась и в 2015 году составила около 20%, то в 2016 г снизилась до уровня 2014 года – 15,5 %, а в 2017 году этот показатель снизился до – 12 %. Доля высокорентабельных хозяйств в отрасли составляет в пределах 30 % [4]. В 2017 году сальдированный финансовый результат агропромышленных организаций составил 270 млрд руб. против 439,5 млрд руб. в 2016. Причем, в растениеводстве рентабельность снизилась на 13 п.п., а в животноводстве на 2 п.п. увеличилась. Только на зерне, кукурузе и сахарной свекле товаропроизводители потеряли 120 млрд руб. и это при росте урожайности и экспорта, производители молока

– в пределах 20 млрд руб. Получается, что от увеличения экспорта зерна сельхозорганизациям мало что теряется, этими доходами пользуется кто-то другой [5]. Достаточно сказать, что в 2017 году по сравнению с 2016 годом цены на мясо и птицу снизились на 2,3 %, масло подсолнечное – на 8,6 %, яйца – на 4,2 %. Индексы цен на промышленную продукцию продолжают опережать индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции.

С переходом на рыночные отношения диспаритет цен постоянно сопровождает сельских товаропроизводителей, то усиливая, то ослабляя свое влияние. В 2017 году цены на промышленную продукцию увеличились по сравнению с предыдущим годом на 8,4 %, а на сельскохозяйственную наоборот снизились на 7,8 %, таким образом, общее отклонение составило более 16 % (табл. 3). Это наводит на мысль, что в сельском хозяйстве не все в порядке.

Одним из ключевых факторов обеспечения прибыльности сельхозпредприятий являются субсидии, выделяемые из бюджетов всех уровней. На финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства в 2017 году было направлено 234 млрд руб., на 2018 год предусмотрена сумма 242 млрд руб. В расчете на 1 га пашни она составляет примерно 2,5 тыс. руб., что в долларовом эквиваленте в два и более раза ниже, чем в странах Евросоюза и США, там уровень господдержки составляет 35–40% от стоимости производимой продукции. Большую долю государственной поддержки забирают крупные холдинги и другие агроформирования, что позволяет им внедрять в производство прогрессивные технологии, передовые методы управления и получать неплохие финансовые результаты. По данным Росстата 75 % прибыли предприятий за 3 последних года сформированы за счет субсидий. В остальных сельхозорганизациях сумма субсидий значительно превышает размер прибыли [6,7].

Таблица 3 – Динамика индексов цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию

Наименование показателей	2015	2016	2017
Индексы цен на промышленную продукцию	112,1	107,5	108,4
Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции	108,5	101,8	92,2
Отклонение индексов цен на промышленную продукцию по отношению к сельскохозяйственной продукции	3,6	5,7	16,2

\*Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики (составлено автором).

Особенно наглядно эта ситуация просматривается на муниципальном уровне. Здесь рядовые сельхозтоваропроизводители функционируют в окружении стихийного рынка, где монополисты-переработчики диктуют им невыгодные условия. А действующий институт местного самоуправления не имеет необходимой финансовой базы и экономической самостоятельности для решения местных проблем [8,9].

Так в хозяйствах Княгининского района за 2018 год прибыль снизилась по сравнению с предыдущим годом более чем 2,4 млн руб., а рентабельность на 2,3 п.п. и составила всего чуть более 6 %. Исключительно все хозяйства являются низкорентабельными, только в трех хозяйствах она колеблется от 11 до 18 %, а еще в четырех ниже 10 %. При этом размер субсидий снизился к прошлому году более чем на 3,5 млн руб. и составил 28,5 млн руб. (табл. 4).

Общая сумма субсидий в целом по сельскохозяйственным организациям превысила сумму прибыли почти на 1,8 млн. руб., а в таких хозяйствах, как ООО АП «Соловьевское» и ООО АП «Княгининское» в 22,7 и 8,4 раза соответственно. Наибольшую сумму дотаций получили хозяйства, где сосредоточены значительные объемы производства продукции, около 10 млн. руб. в ООО АП «Соловьевское» и 7,5 млн. руб. в ЗАО «Покровская слобода».

Таблица 4 – Финансовые результаты сельскохозяйственных организаций Княгининского района Нижегородской области

Наименование организаций	Прибыль, тыс. руб.		Рентабельность производства, %		Субсидии из бюджетов всего, тыс. руб.		Сумма субсидий в % от прибыли, или	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
ООО АП «Соловьевское»	1143	350	1,2	0,3	10335	7962	9,0 п.	22,7 п.
ЗАО «Покровская слобода»	13886	15065	17,6	18,4	8190	7508	59	49,8
СПК «Большеандреевский»	300	2632	1,8	15,7	1160	1550	3,9 п.	58,9
ООО АП «Княгининское»	1437	578	2,1	0,6	5412	4829	3,8	8,4 п.
ООО «Ананье»	3928	303	18,8	1,2	664	133	17	44,0
ЗАО «Новый век»	261	6100	0,8	11,3	3749	4952	1436	81,2
ООО «Новая звезда»	8222	1733	25,0	5,6	2598	1608	31,6	92,8
Итого	29177	26761	8,6	6,3	32108	28542	110	106,7

\*Составлено по данным годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям Княгининского района (составлено автором).

Система государственного регулирования, поддержки и управления отечественным агропромышленным комплексом весьма многоплановая и емкая [10]. Однако аграриев не устраивает как размер субсидий, так и система их распределения. Правила распределения субсидий меняются каждый год, как правило, их оформление требует предоставления большого количества документов. Например, для получения несвязанной субсидии необходимо предоставить более 10 документов. Гендиректор компании «Тамбовские фермы» Игорь Поляков отмечает, что они не смогли получить льготные кредиты по ставке до 5 % несмотря на то, что заранее подавали заявку, и имеют большой опыт в этих вопросах, в результате пришлось брать коммерческий кредит. По его мнению, более слабые компании вообще не имеют шансов воспользоваться этим видом поддержки. Условия кредитования малого и среднего бизнеса требует гораздо больших затрат времени, чем для обычных организаций, кроме того, дополнительного времени требует необходимость отчитываться за потраченные средства [11]. Заместитель главы аппарата управления по развитию компании «Коралл» Александр Жуковский отметил, что получать субсидии становится все труднее. Возникают большие сложности с выплатами, связанные с противоречием законодательства в части субсидирования импортного оборудования, оформлением документов, что приводит к длительной задержке. Компания еще не получила в полном объеме субсидии за 2016 год, а Министерство сельского хозяйства еще не рассмотрело заявки на субсидирование проектов, начатых в 2017 году. В компании заканчивается этап реализации проекта на 14 млрд руб., а к субсидированию приняты документы только на 4 млрд руб. Вячеслав Романов – председатель совета директоров агрохолдинга «Русское поле» отмечает, что схема субсидирования из федерального бюджета абсолютно непрозрачная. В региональном министерстве даже не в курсе, почему выбран тот или иной банк и каким образом определена сумма субсидирования. Избирательная практика распределения субсидий приводит к тому, что в условиях конкуренции компании оказываются в неравных условиях хозяйствования и это не может не сказаться на их развитии. Кроме того это создает определенные трудности в привлечении в сельское хозяйство инвесторов [12,13].

Проблема инвестирования является одной из ключевой в развитии сельского хозяйства. Низкая доходность подавляющего большинства сельхозорганизаций делает их неинтересными для инвесторов. Их больше привлекают те сферы, куда идут субсидии, это прежде всего это свиноводство, тепличное овощеводство, семеноводство, а также сферы производства продукции, ориентированной на экспорт. Опрос, проведенный в ряде хозяйств Новосибирской области показал, что основными факторами, сдерживающими инновационное развитие, являются недостаток собственных средств сельхозорганизаций, недоступность коммерчески заемных средств, дефицит государственной поддержки, высокие затраты



и длительные сроки окупаемости инвестиций, а также недостаток квалифицированных кадров. По итогам за 2016 год в структуре затрат на технологические инновации наибольшая доля приходится на собственные средства – около 60 %, а наименьшая на государственную поддержку – чуть более 1%. Если в развитых странах весь прирост валового внутреннего продукта обеспечивается за счет внедрения в производство достижений науки и инноваций, то в России сельское хозяйство продолжает использовать традиционные более затратные технологии, не способные обеспечить конкурентоспособность своей продукции. Уровень трудозатрат на единицу продукции в российском сельском хозяйстве значительно выше, чем в других странах, что определяет его низкую производительность. Результаты исследования Всемирного банка показали, что основным преимуществом российских хозяйств по сравнению с западными конкурентами является низкая плата за аренду земли и низкая заработная плата.

Традиционно в сельском хозяйстве сохраняется негативная тенденция сокращения численности работников. В 2017 году численность сельского населения по сравнению с 2015 годом сократилась на 334 тыс. чел., а по сравнению с 2000 годом на 1679 тыс. человек. Как показали исследования ученых, большинство жителей села одной из главных причин сложившейся проблемы считают низкую заработную плату, потом уже идут тяжелые условия труда и отсутствие необходимой инфраструктуры. В целом по России за 2018 год заработную плату в пределах 10 тыс.руб. получали 17,5% населения, в сельском хозяйстве около 70% работников получали зарплату в размере 22 и ниже тыс.руб. и только 9% - 35 и выше тыс.руб. При этом без учета выплаты в размере 5 тыс. рублей реальные доходы выросли на 0,3% в годовом выражении. Денежные доходы россиян в 2018 году выросли на 4,3% к 2017 году, составив 32,635 тыс. рублей [14,15]. В сельском хозяйстве заработная плата составляет чуть более 50 % от среднего значения по экономике страны. Например, в сельскохозяйственных организациях Княгининского района за 2017 год среднемесячная заработная плата одного работника варьировала от 7 750 руб. в СПК «Большеандреевский» до 27 436 руб. в ООО «АП Соловьевское». Похожая ситуация наблюдается и в близлежащих районах.

В хозяйствах сложились условия, когда работник напрямую зависит от воли работодателя, а не от результатов своего труда. Вопросами оплаты труда заниматься некому, экономическая служба в большинстве хозяйств Нижегородской области отсутствует, руководители считают экономистов лишними нахлебниками. Утратили свое значение научно-обоснованные нормы выработки, нормативы затрат рабочего времени. Они периодически должны пересматриваться и уточняться, с тем, чтобы их использовать как один из важных рычагов в повышении материальной заинтересованности работников.

В таблице 5 проанализирована эффективность оплаты труда в молочном животноводстве на примере сельскохозяйственных организаций Княгининского района, поскольку эта отрасль является основной для многих организаций и в тоже время она самая трудоемкая и самая денежная.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что более 50% выручки и прибыли сосредоточено в ООО «АП Соловьевское» и ООО «АП Княгининское». В этих же хозяйствах сложился и самый высокий расход заработной платы на 1 ц проданного молока, т.е. работники молочного животноводства более мотивированы за увеличение производства продукции. А вот расход фонда заработной платы в процентах от прибыли в этих хозяйствах выше 100 %, самые высокие показатели и в процентах от выручки. Незначительно ниже эти показатели и в ООО «Ананье», хотя в этом хозяйстве самая низкая продуктивность дойного стада, прибыль от продажи молока, а его производство снизилось к предыдущему году.

В трех хозяйствах расход заработной платы чуть превысил 200 руб. на 1 ц, но при этом они имеют самые низкие проценты расхода фонда заработной платы от прибыли и выручки. Ситуация достаточно противоречивая, расходы на заработную плату не совсем увязывается с эффективностью, в этих условиях необходимо делать упор на получение дохода как основного фактора конкурентоспособности не за счет низкой стоимости труда, а за счет роста эффективного использования капитала и материальных ресурсов. Заработную плату и стимулирующие выплаты не следует относить только к затратам на воспроизводство рабочей силы. С одной стороны – это расходы, а с другой инвестиции в человека с целью повышения производительности труда и качества рабочей силы, ее расширенного воспроизводства [16].

Таблица 5 – Эффективность оплаты труда в молочном животноводстве в сельскохозяйственных организациях Княгининского района за 2017 г.

Наименование организации	Реализовано молока, ц	Выручка от продажи молока, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Оплата труда, тыс.руб.	Оплата труда		
					на 1 ц проданного молока, руб.	в % от прибыли	в % от выручки
ООО «АП Соловьевское»	23879	62119	11438	15835	664	138,5	25,5
ЗАО «Покровская слобода»	15572	34815	5816	3741	241	64,3	10,7
СПК «Большеандреевский»	2432	5448	1557	540	222	34,7	9,9
ООО «АП Княгининское»	17525	45284	10124	13854	791	136,8	30,6
ООО «Ананье»	4639	9746	2783	3177	685	114,2	32,6
ООО «Новая звезда»	13290	32069	8775	3031	228	34,5	9,5
Итого	77337	189481	40493	40178	520	99,2	21,2

\*Составлено по данным годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям Княгининского района (составлено автором).

Такая ситуация подрывает мотивацию работников, делает сельскохозяйственный труд не престижным, препятствует приходу новых кадров и росту эффективности их использования. Проблемы обеспечения квалифицированными кадрами, а также закрепления молодых специалистов на сельских территориях по-прежнему остаются актуальнейшими в условиях модернизации сельского хозяйства и его инновационного развития.

В Нижегородской области сложилась крайне напряженная ситуация с обеспечением отраслей сельского хозяйства специалистами и кадрами массовых профессий, большие трудности возникают при подборе руководителей хозяйств. Для решения этих проблем был разработан и с 1 января 2019 года вступил в силу Закон «О мерах по развитию кадрового потенциала сельскохозяйственного производства Нижегородской области», который призван обеспечить государственную поддержку кадров в АПК и закрепление их в сельском хозяйстве. Молодым специалистам, получившим высшее образование, в течение двух лет будет выплачиваться ежемесячная доплата в размере 8 тысяч рублей, специалистам со средним профессиональным образованием – 6 тысяч рублей. Также предусмотрены выплаты трактористам-машинистам, операторам машинного доения, операторам по искусственному осеменению животных. Впервые предусмотрены выплаты выпускникам сельских школ в целях мотивации их к получению образования аграрного профиля и другие льготы.

Несомненно, эти мероприятия будут способствовать привлечению и закреплению молодых специалистов и работников в сельском хозяйстве, но проблему полностью не решат. Ведь доплату молодым специалистам будут выплачивать только в течение 2 лет. То есть молодые люди приехали в село, завели семью, появился ребенок, одна половина сидит в декрете, а доплата в это время уже закончилась. Недостаточно заложено средств и на приобретение или строительство жилья. Для привлечения современной молодежи в сельское хозяйство, необходимо расширить как спектр привилегий, размер

выплат, так и предоставлять возможность для личностного и карьерного роста, создать нормальные условия труда, а также обеспечить доступ к социальным благам.

Низкая заработная плата ставит работника в полную зависимость от воли работодателя, не способствует росту производительности труда, снижает уровень организации труда и производства и материальной заинтересованности в работе. При такой огромной дифференциации заработной платы по хозяйствам возникает опасность нарастания противоречий в процессе производства между отдельными социальными группами и внутри производственных коллективов. К этому следует добавить нерешенную проблему в сельском хозяйстве - несвоевременность выплаты заработной платы, что ведет к накоплению ее задолженности и усилению напряженности.

С переходом на рыночные отношения государство, можно сказать, полностью отстранилось от вопросов регулирования заработной платы, оставив за собой только некоторые функции, основная из которых, установление минимального размера. В российском законодательстве, предусмотренная ответственность руководителей за не выдачу заработной платы в установленные сроки, работает не в полную силу. В тоже время опыт развитых зарубежных стран показывает, что государственные структуры должны иметь определенную зону влияния в области заработной платы через регулирование уровня и условий оплаты труда. Там механизм регулирования направлен на стимулирование заинтересованности работников и их коллективов в росте конечных результатов, разработке и освоении высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий, высокой эффективностью отличается налогообложение. В России заработная плата зачастую не зависит от результатов хозяйственной деятельности и повсеместно превратилась в статью затрат, на которой можно неплохо сэкономить [17, 18, 19].

Считаем, что в современных условиях вопросы регулирования заработной платы, ее размер, соотношение между руководством и остальными работниками должны найти свое отражение в государственной политике, поскольку она является частью системы управления экономикой страны.

Известно, что действующие тарифные сетки дифференцируют оплату труда в зависимости от его сложности и квалификации работника. В целях повышения материальной заинтересованности и закрепления кадров в сельском хозяйстве на уровне Министерства сельского хозяйства предлагается разработать тарифные сетки для работников в зависимости еще и от стажа работы, в размерах не ниже, обозначенных в таблице 6.

Таблица 6 – Увеличение тарифных ставок в зависимости от стажа работника

Стаж работы	3 года	5 лет	8 лет	10 лет	15 лет	20 лет и более
Увеличение действующих тарифных ставок, %	30	50	80	100	130	150

(Составлено автором)

Это позволит автоматически повышать заработную плату в зависимости от возраста работника и заинтересовывать его в закреплении на предприятии до момента выхода на пенсию. Необходимо разработать своего рода тарифные соглашения, где предусмотреть минимальные и обязательные для работодателя нормы оплаты труда по тарифу, надбавки и дополнительные виды оплаты труда. Не секрет, что в наших хозяйствах зачастую не оплачивают даже за работу в выходные и праздничные дни, за работу в ночное время и др.

Кроме того, необходимо установить контроль через банковскую систему за выдачей заработной платы в установленные сроки, фонд заработной платы должен расходоваться чисто по целевому назначению.

Также считаем, что в годовой отчет следует ввести

показатель «стоимость валовой продукции» в сопоставимых ценах и увеличивать плановый фонд заработной платы в размере 0,8%, как минимум, за каждый процент роста стоимости валовой продукции.

С переходом на рыночные отношения утратило свою роль и планирование, которое призвано помогать руководству в управлении хозяйственной деятельностью предприятия. Многие руководители считают, что в условиях нестабильной экономики и непредсказуемости многих факторов система планирования не нужна и невозможна. Конечно, планирование в сельском хозяйстве имеет свои специфические особенности, обусловленные, прежде всего природным и биологическим потенциалом, использованием средств производства естественного происхождения, которые зачастую крайне сложно учесть при разработке планов и определить их влияние на производственный процесс. Между тем, во всех развитых странах планирование только развивается, совершенствуется и стало необходимым правилом в работе. В США усиленно развивается стратегическое планирование, которое направлено на выбор главных приоритетов развития национальной экономики. Оно охватывает разработку стратегических планов от федерального уровня до уровня организаций. Японский бизнес также осуществляет свою деятельность в соответствии со строгим планом. Всякое действие включает три операции: планирование, само действие и контроль. Для Германии характерно территориальное планирование, представляющее собой систему трех связанных уровней, которые совпадают с административно-территориальным делением. Это позволяет обеспечить долгосрочное использование земель, создание экологически благоприятной среды и равных условий проживания всех граждан на всей территории страны [20, 21].

Индикативная система планирования, применяемая в этих странах на практике доказала свою жизнеспособность и эффективность. В России также разработано множество различных программ, концепций, стратегий долгосрочного социально-экономического развития, но они не взаимосвязаны с непосредственными исполнителями и никто не несет ответственность за их реализацию.

Нашим руководителям любой организационной формы необходимо помнить, что если они не планируют свою деятельность, то могут стать объектом чужого планирования. К сожалению, количество сельскохозяйственных организаций постоянно сокращается, это результат, в том числе и отсутствия планирования, как текущего, так и стратегического.

В условиях нестабильной экономики, когда внешние условия постоянно меняются, крайне важно отследить негативные тенденции, способные повлиять на деятельность организации и подготовить ее к возможным изменениям, определить финансовые возможности предприятия. А пока хозяйства вслепую двигаются по рыночным лабиринтам и некому заняться отслеживанием этих явлений, анализом ситуаций и планированием деятельности на ближайшую и длительную перспективу. В этих условиях государству необходимо регулировать эти процессы через разработку законодательного документа, обязывающего осуществлять планирование деятельности в организациях, при этом следует продумать механизм реализации. Разумеется, наличие плана не является гарантом эффективных управленческих решений, это только один из рычагов управления. В сельскохозяйственных организациях необходимо совершенствовать организационную культуру, увязать планирование с мотивацией труда всех работников, перестроить внутрихозяйственные экономические отношения, на постоянной основе организовывать обучение специалистов, расширить права в этих вопросах органов власти на муниципальном и региональном уровнях.

Одна из проблем, которая требует, безусловно, дальнейшего исследования – уровень экономической гра-



мостности и наличие соответствующих компетенций у современного руководителя сельскохозяйственного предприятия. Практика показывает, что для того, чтобы увеличить эффективность и скорость выработки и принятия управленческих решений руководителям аграрных компаний требуется помощь. Например, в применении различных маркетинговых методов анализа рынка, в разработке стратегии развития компании, в осознании и создании системы планирования всей деятельности компании и т. д.

Проблема невысокого уровня инвестиций на сельскохозяйственных предприятиях, как правило, объясняется менеджментом отсутствием денежных средств. Но если заглянуть глубже, то можно сделать вывод, что на данных предприятиях, попросту, нет специалистов, которые смогли бы разработать бизнес-планы соответствующих инвестиционных проектов, а также рассчитать их эффективность. Поэтому руководителям предприятий приходится применять старые, неэффективные производственные технологии, результатом которых является низкая рентабельность их деятельности или ситуация «постоянного выживания» в рыночных условиях хозяйствования. Получается, что с одной стороны руководители экономят на заработной плате и налогах таких специалистов, а с другой, получают во много раз больше убытка от решений, которые принимаются ими больше на основе интуиции, нежели, на основе экономически обоснованных расчётов.

Чтобы изменить сложившееся положение дел, мы предлагаем создавать на базе заинтересованного сельскохозяйственного предприятия и учебного заведения (например, Нижегородский государственный инженерно-экономический университет) рабочую группу, в которую бы вошли консультанты-преподаватели, главные менеджеры компании, выпускники аграрных вузов, работающие в данном предприятии. Задача преподавателей-консультантов – помочь молодым специалистам разобраться во множестве проблем, стоящих перед предприятием, оказывать всякое содействие созданию системы планирования его деятельности. Одна из главных задач – на практике убедить руководителя в крайней необходимости принятия на работу специалистов экономического направления, способных создавать, планировать, рассчитывать эффективность, доказывать, анализировать. При этом менеджмент сельскохозяйственных предприятий должен обеспечивать всеми возможными ресурсами этот научно-практический симбиоз и в максимальной степени содействовать всем практическим начинаниям. Для молодых специалистов создание таких рабочих групп, – это реальный шанс закрепиться на новом рабочем месте и в дальнейшем самореализоваться на практике. Преподаватели – консультанты смогут на практике апробировать свои научно-практические идеи и оказать реальную помощь управленческому звену сельскохозяйственных предприятий.

Для увеличения доходности сельхозтоваропроизводителей, улучшение благосостояния работников в сельском хозяйстве и сокращения разрыва в уровне жизни в городе и на селе, необходимо расширение государственного участия в решении проблем села, совершенствование аграрной политики в первую очередь через усиление государственной поддержки и ценообразование, повышение ответственности за принятые обязательства. Направления государственной поддержки для сельхозтоваропроизводителей должны быть четкими, понятными, прозрачными и способствовать повышению эффективности деятельности организаций, правила выделения субсидий не должны меняться в течение определенного периода времени.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Производство сельхозпродукции в РФ в 2018 г снизилось на 0,6% <https://agrovesti.net/news/indst/proizvodstvo-selkhozproduktii-v-rf-v-2018-g-snizilos-na-0-6.htm> (дата обращения: 13 марта 2019 г.).
2. Показатели сельского хозяйства России за 2018 год высокие и динамичные – эксперт. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://nation-news.ru/417095-pokazateli-selskogo-khozyaistva-rossii-za-2018-god-vysokie-i-dinamichnye-ekspert> (дата обращения: 31 января 2019 г.).

3. Обзор рынка сельского хозяйства <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/>
4. Documents/research-center/obzor-rynka-selskogo-hozyajstva.pdf. (дата обращения: 13 марта 2019 г.).
5. Вождаева Н. Г., Акифьева Л. В. Современные тенденции развития и управления сельским хозяйством в условиях санкций // Вестник НГИЭИ. 2018. № 7 (86). С. 115.
6. Тарасов Н. Г., Дульзон С. В. Доходность сельскохозяйственного труда и производства в аграрной политике: проблемы и пути совершенствования. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 12. С. 16-18.
7. Серков А. Ф., Чекалин В. С. Увеличение экспорта продукции АПК в системе стратегического планирования развития отрасли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 12. С. 8.
8. Жуков Н. И., Семкин А. Г., Воронин Е. А. Парадоксы управления агропромышленным комплексом на районном муниципальном уровне // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 11. С. 22.
9. Голубев А. В., Голубева А. А., Смоленникова Н. А. Вызовы и перспективы развития агропродовольственного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 8. С. 14.
10. Сельхозпроизводители недовольны объемом и схемой распределения субсидий <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/28239-gospodderzhka-apk-v-2018-godu-mozhet-sostavit-242-mlrd/> (дата обращения: 12 февраля 2019 г.).
11. Большакова Ю. А., Дубиновский М. З. Кооперация крестьянских (фермерских) хозяйств, как фактор устойчивого развития сельских территорий // Вестник НГИЭИ. 2017. № 9 (76). С. 103-110.
12. Мишина З. Н., Макарычев В. А. Стимулирование активности малого и среднего предпринимательства на основе формирования благоприятного налогового климата // Вестник НГИЭИ. 2018. № 7 (86). С. 132-141.
13. Анализ, прогнозы, мнения – Российский АПК держится на дешёвой земле и дешёвом труде <https://agrobook.ru/blog/user/aleksandrakoreneva/rossiyskiy-apk-derzhitsya-na-deshyovoy-zemle-i-deshyovom-trude> (дата обращения: 12 февраля 2019 г.).
14. Газета «Аргументы недели» № 4 от 31 января – 06 февраля 2019 года. С. 7.
15. Росстат сообщил, на сколько снизились реальные располагаемые доходы россиян в 2018 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/rossiat-soobshchil-na-skolkosnizilis-realnye-rasp.html> (дата обращения: 14 февраля 2019 г.).
16. Человеческий капитал – правильные инвестиции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://investoriq.ru/praktika/investicii-v-chelovecheskii-kapital.html> (дата обращения: 14 февраля 2019 г.).
17. Лявина М. Ю. Факторы эффективного агропродовольственного импортозамещения в России // Аграрный научный журнал. 2018. № 3. С. 88.
18. Основные системы оплаты труда за рубежом. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.tinlib.ru/delovaja\\_literatura/evropeiskie\\_sistemy\\_oplaty\\_truda/p1.php](http://www.tinlib.ru/delovaja_literatura/evropeiskie_sistemy_oplaty_truda/p1.php) (дата обращения: 14 февраля 2019 г.).
19. Государственное регулирование заработной платы в странах Запада. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://studwood.ru/1540492/ekonomika/gosudarstvennoe\\_regulirovanie\\_zarabotnoy\\_platy\\_stranah\\_zapada](https://studwood.ru/1540492/ekonomika/gosudarstvennoe_regulirovanie_zarabotnoy_platy_stranah_zapada) (дата обращения: 14 февраля 2019 г.).
20. Гимбатова Г. М., Магомедов Р. М. Особенности стратегического планирования в агропромышленном производстве «Экономика и экономические науки». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-strategicheskogo-planirovaniya-v-agropromyshlennom-proizvodstve> (дата обращения: 31 января 2019 г.).
21. Филатова С. Э., Тетерин Ю. А. Проблемы планирования на предприятии // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 1490-1492. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL <https://moluch.ru/archive/116/31512/> (дата обращения: 31 января. 2019 г.)

Статья поступила в редакцию 24.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019