

УДК 330.564.26

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0060

О ПРОБЛЕМЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УРОВНЯ ОПЛАТЫ ТРУДА В РЕГИОНАХ ЦФО

© Автор(ы) 2021

AuthorID: 299330

SPIN: 5759-0678

ПАРХОМЧУК Марина Анатольевна, доктор экономических наук, заведующий кафедрой
международных отношений и государственного управления

Юго-Западный государственный университет

(305040, Россия, Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: MarinaAnatollevna@yandex.ru)

AuthorID: 829313

SPIN: 1143-4621

ГРЯЗНОВА Оксана Анатольевна, кандидат сельскохозяйственных наук,
заведующий аспирантурой

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова

(305021, Россия, Курск, улица К. Маркса, д. 70, e-mail: gryznova_75@mail.ru)

AuthorID: 759866

SPIN: 4505-1142

ГРЕБНЕВА Марина Евгеньевна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и учета

Курский государственный университет

(305000, Россия, Курск, улица Радищева, 33, e-mail: mgrebneva@mail.ru)

AuthorID: 726938

SPIN: 2553-8079

ВИНОГРАДОВА Наталья Игоревна, старший преподаватель кафедры
бухгалтерского учёта, финансов и налогообложения

Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП

(305033, Россия, Курск, ул. Радищева, 116, e-mail: genijud@mail.ru)

Аннотация. Сегодня достаточная часть населения страны находится за чертой бедности, имея ежемесячные доходы, не превышающие установленный прожиточный минимум, который, к слову, и без того не соответствует современным реалиям. Несмотря на реализацию в последние годы задачи по повышению прожиточного минимума и доведения его до минимального размера оплаты труда, данные индикаторы имеют достаточно низкое значение, не отвечающее потребностям населения. Ситуация складывается таким образом, что в регионах страны уровень оплаты труда формируется дифференцированно и находится в прямой зависимости от социально-экономической развитости территории. Так, в экономических центрах страны оплата труда является значительно более высокой, чем на периферии и в глубинке. В ходе исследования проведена оценка состояния и дифференциации уровня оплаты труда в регионах ЦФО России, выявлены основные тенденции и их причины. Установлено, что как номинальный, так и реальный размер средней заработной платы в стране имеет устойчивую тенденцию к росту, однако темпы его невелики. Так, за последние 5 лет средняя заработная плата в России выросла на 21,4% и составила 51,7 тыс. руб. Оценка в разрезе субъектов ЦФО показала сохраняющуюся дифференциацию уровня оплаты труда, что также обусловлено экономическим неравенством регионов. В целом, ситуация является стабильной и лидерами по средней заработной плате являются Москва, Московская и Калужская области со значениями 94,3 тыс. руб., 55,6 тыс. руб. и 41,4 тыс. руб. соответственно.

Ключевые слова: РФ, ЦФО, рынок труда, прожиточный минимум, МРОТ, уровень оплаты труда, средняя заработная плата, бедность, дифференциация регионов.

THE PROBLEM OF DIFFERENTIATION IN THE REGIONS OF THE CFD

© The Author(s) 2021

PARKHOMCHUK Marina Anatolyevna, doctor of science of economy, head of the Department
of international relations and public administration

Southwestern State University

(305040, Russia, Kursk, 50 let Oktyabrya street, 94, e-mail: MarinaAnatollevna@yandex.ru)

GRYAZNOVA Oksana Anatolyevna, candidate of science of agricultural,
head of the postgraduate school

Kursk State Agricultural Academy named after I. I. Ivanov

(305021, Russia, Kursk, Radishcheva street, 118, e-mail: gryznova_75@mail.ru)

GREBNEVA Marina Evgenievna, candidate of science of economy, associate professor
of the department of economics and accounting

Kursk State University

(305000, Russia, Kursk, Radishcheva street, 33, e-mail: mgrebneva@mail.ru)

VINOGRADOVA Natalia Igorevna, senior lecturer of the department
of accounting, finance and taxation

Kursk Institute of Cooperation

(305004, Russia, Kursk, Radishcheva street, 118, e-mail: genijud@mail.ru)

Abstract. Today, a sufficient part of the country's population is below the poverty line, with monthly incomes not exceeding the established subsistence minimum, which, by the way, does not correspond to modern realities anyway. Despite the implementation in recent years of the task of raising the living wage and bringing it to the minimum wage, these indicators have a rather low value that does not meet the needs of the population. The situation develops in such a way that in the regions of the country the level of wages is formed differentially and is directly dependent on the socio-economic development of the territory. So, in the economic centers of the country, wages are significantly higher than in the periphery and in the outback. During the study, an assessment of the state and differentiation of the level of wages in the regions of the Central Federal District of Russia was carried out, the main trends and their causes were identified. It was found that both the nominal and the real size of the average wage in the country has a steady upward trend, but its rates are not high. So, over

the past 5 years, the average salary in Russia has grown by 21.4% and amounted to 51.7 thousand rubles. The assessment in the context of the subjects of the Central Federal District showed the persisting differentiation of the level of wages, which is also due to the economic inequality of the regions. In general, the situation is stable and the leaders in terms of average wages are Moscow, Moscow and Kaluga regions with values of 94.3 thousand rubles, 55.6 thousand rubles. and 41.4 thousand rubles. respectively.

Keywords: RF, Central Federal District, labor market, subsistence minimum, minimum wage, level of wages, average wages, poverty, regional differentiation.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Одним из наиболее значимых направлений текущей социально-экономической политики России является снижение бедности и повышение уровня и качества жизни населения [1, 2]. Значимость данного направления обусловлена тем фактом, что сегодня достаточная часть населения страны находится за чертой бедности, имея ежемесячные доходы, не превышающие установленный прожиточный минимум, который, к слову, и без того не соответствует современным реалиям [3, 4]. Несмотря на реализацию в последние годы задачи по повышению прожиточного минимума и доведения его до минимального размера оплаты труда, данные индикаторы имеют достаточно низкое значение, не отвечающее потребностям населения [5]. Кроме этого, в разрезе субъектов страны существует значительная территориальная дифференциация уровня оплаты труда и, соответственно, доходов населения, что предопределяется общим уровнем социально-экономического развития территорий и стоимости жизни в них. Совокупность данных факторов не способствует повсеместному качественному увеличению уровня доходов населения, в связи с чем проблема повышения оплаты труда по-прежнему остается актуальной [6, 7].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Как справедливо отмечают многие исследователи [8, 9], сегодня в России нарушена связь между трудом и его ценой – оплатой труда. Уровень заработной платы зачастую зависит не от характера и сложности выполняемых должностных обязанностей, а от ряда других не связанных напрямую с трудом факторов.

Ситуация складывается таким образом, что в регионах страны уровень оплаты труда формируется дифференцированно и находится в прямой зависимости от социально-экономической развитости территории. Так, в экономических центрах страны оплата труда является значительно более высокой, чем на периферии и в глубинке [10-16].

По мнению ряда исследователей [17, 18], такая территориальная дифференциация уровня оплаты труда в регионах России имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, гибкость размера средней заработной платы в соответствии со стоимостью жизни и уровнем цен способствует наиболее полному удовлетворению потребностей населения конкретной территории. С другой же стороны, такое неравенство доходов не всегда соответствует исключительно различиям стоимостями жизни, в результате чего формируются территории, где существует возможность получения сверхдоходов. Это активизирует процессы трудовой миграции населения из периферии в экономические центры, что способствует снижению трудового потенциала в регионах страны и препятствует их экономическому развитию [19, 20].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Оценить состояние и дифференциацию уровня оплаты труда в регионах ЦФО России.

Постановка задания. Анализ динамики средней заработной платы в России и регионах ЦФО в текущих и сопоставимых ценах, выявление сложившихся тенден-

ций и их причин.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В работе были использованы статистические данные сборника «Россия в цифрах» за 2020 г. о средней заработной плате в субъектах страны за период 2015-2019 гг. [21]. Для целей исследования стоимостные показатели были приведены в сопоставимый уровень на основе индексов потребительских цен, что позволяет нивелировать влияние инфляции на их изменение. Исследование проблемы дифференциации уровня оплаты труда в регионах ЦФО проводилось с использованием обширного перечня методов и подходов к исследованию, среди которых общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, различные методы статистики [22].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Средняя заработная плата в РФ в последние 5 лет имеет устойчивую тенденцию к росту как в текущих, так и в сопоставимых ценах. Так, оценка динамики в текущих ценах показала, что в 2015 году средняя заработная плата в РФ составляла 36,7 тыс. руб., а уже к 2017 году возросла до 42,8 тыс. руб. В последние 3 года рост среднего уровня оплаты труда продолжился, в результате чего к 2019 году показатель достиг 51,7 тыс. руб., а общий прирост за 5 лет составил 40,9%. Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что тенденция роста уровня оплаты труда в стране сохраняется, однако действительные темпы ее роста невысокие – 21,4% за 5 лет. Так, в 2015 году в ценах года 2019 средняя заработная плата в РФ составляла 42,6 тыс. руб., а к 2017 году возросла до 46 тыс. руб. В 2018 году показатель составлял 48,3 тыс. руб., а к 2019 году составил 51,7 тыс. руб. (рисунок 1).

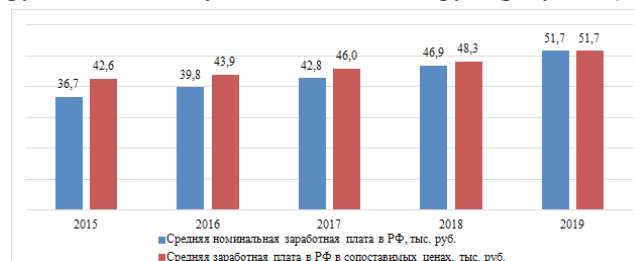


Рисунок 1 – Динамика средней заработной платы в РФ в текущих и сопоставимых ценах в 2015-2019 гг.

Оценка средней заработной платы в ЦФО в целом показала тенденции, аналогичные общероссийским. Так, в 2015 году средняя заработная плата в федеральном округе составляла 42 тыс. руб., а в 2017 году возросла до 48,6 тыс. руб. К 2019 году рост уровня оплаты труда в округе продолжился в результате чего показатель достиг 60,8 тыс. руб., что на 44,8% выше уровня базисного года. Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что в 2015 году реальный размер заработной платы составлял 49,4 тыс. руб., а к 2017 году возросла лишь до 56,3 тыс. руб. более активные темпы роста отмечаются в последние 3 года, в результате чего к 2019 году показатель составил 60,8 тыс. руб., что на 23,1% выше уровня базисного года (рисунок 2).

Следовательно, можно говорить о том, что происходит действительное увеличение уровня средней оплаты труда как в целом по стране, так и в ЦФО, однако темпы его невелики – порядка 20% за 5 лет. При этом более зна-

чительный рост номинальной средней заработной платы обусловлен инфляционными процессами в экономике.

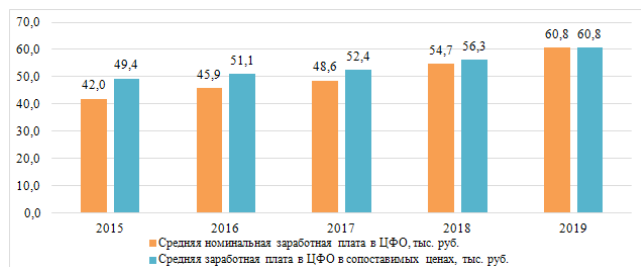


Рисунок 2 – Динамика средней заработной платы в ЦФО в текущих и сопоставимых ценах в 2015-2019 гг.

Оценка ситуации в разрезе регионов ЦФО на основе их ранжирования по исследуемому показателю позволила выявить значительную дифференциацию регионов. Так, неизменным лидером является г. Москва, в котором средняя заработная плата возросла за 5 лет на 23,5% и к 2019 году составила 94,3 тыс. руб. в сравнении с 76,4 тыс. руб. в 2015 году. Несмотря на значительный отрыв лидера, вторую позицию устойчиво занимает Московская область, в которой за 5 лет средняя заработная плата возросла с 48,1 тыс. руб. до 55,6 тыс. руб. (прирост 15,4%). Замыкает тройку лидеров Калужская область, где за 5 лет средняя заработная плата увеличилась на 18%, составив 41,4 тыс. руб. в сравнении с 35,1 тыс. руб. на начало исследуемого периода. Стоит отметить, что по состоянию на 2019 год между регионами-лидерами, занимающими первые 3 места, существует значительная дифференциация по средней заработной плате. При этом, среди регионов, занимающих 4-18 места, данная дифференциация значительно сглажена и разрыв является небольшим (таблица 1).

Таблица 1 – Ранжирование регионов ЦФО по уровню реальной средней заработной платы в 2014-2019 гг.

Субъект ЦФО	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		Изменение	
	Значение, тыс. руб.	Ранг	Значение, тыс. руб.	Ранг	Значение, тыс. руб.	Ранг	Значение, тыс. руб.	Ранг	Значение, тыс. руб.	Ранг	Значение, %	Ранг
г. Москва	76,4	1	79,8	1	79,5	1	86,6	1	94,3	1	23,5	-
Московская область	48,1	2	47,6	2	50,6	2	53,3	2	55,6	2	15,4	-
Калужская область	35,1	3	35,2	3	36,9	3	39,2	3	41,4	3	18,0	-
Тульская область	31,9	4	32,2	4	33,8	4	35,4	4	38,2	4	19,5	-
Ярославская область	31,7	5	31,9	5	33,5	5	34,7	5	36,0	5	13,7	-
Белгородская область	28,9	7	29,5	7	31,2	7	32,7	7	34,6	6	19,6	1
Рязанская область	30,3	6	30,7	6	31,4	6	32,8	6	34,5	7	13,8	-1
Липецкая область	28,4	9	29,0	8	30,8	8	32,5	8	34,3	8	20,7	1
Воронежская область	28,6	8	28,7	9	30,1	9	32,0	9	33,7	9	17,7	-1
Тверская область	28,3	10	28,5	10	29,5	11	31,7	10	33,5	10	18,6	-
Владимирская область	27,6	12	27,6	12	29,0	12	31,1	11	33,1	11	20,0	-1
Курская область	28,2	11	28,2	11	29,8	10	30,9	12	32,7	12	16,0	-1
Костромская область	25,6	15	25,5	15	26,6	16	28,8	14	31,4	13	22,7	2
Смоленская область	27,0	13	27,5	13	28,2	13	30,0	13	31,3	14	16,0	-1
Брянская область	25,7	14	25,6	14	26,9	14	28,2	16	29,9	15	16,3	-1
Орловская область	25,4	17	25,4	17	26,7	15	28,4	15	29,7	16	17,0	1
Тамбовская область	25,5	16	25,4	16	26,5	17	27,7	17	28,7	17	12,7	-1
Ивановская область	25,0	18	24,6	18	25,4	18	26,5	18	27,6	18	10,3	-

Четвертое место рейтинга во всем рассматриваемом периоде принадлежит Тульской области, где реальный размер средней заработной платы вырос на 19,5% и составил в 2019 году 38,2 тыс. руб. Замыкает пятерку лидеров Ярославская область, где средняя заработная плата за 5 лет увеличилась на 13,7%, составив 36 тыс. руб.

Последнюю позицию устойчиво занимает Ивановская область, в которой средняя заработная плата увеличилась с 25 тыс. руб. до 27,6 тыс. руб. (прирост 10,3%), что является наименьшим значением среди всех регионов. В последние 3 года Тамбовская область занимает 17-е место рейтинга, хотя в 2015-2016 гг. была 16-й. Так, за 5 лет прирост средней заработной платы в тамбовской области составил 12,7%, а значение показателя к 2019 году достигло 28,7 тыс. руб. Также устойчивое положение в рейтинге субъектов ЦФО занимает Тверская область, которая на протяжении 2015-2019 гг. является 10-й, а средняя оплата труда в регионе возросла с 28,3 тыс. руб. до 33,5 тыс. руб. Значительное улучшение ситуации отмечается для таких регионов, как Белгородская, Липецкая и Орловская области, которые за 5 лет поднялись на 1

позицию в рейтинге, став 6-й, 8-й и 16-й соответственно. Костромская область за 5 лет улучшила свое положение на 2 позиции, став к 2019 году 13-й со средним уровнем оплаты труда 33,4 тыс. руб. Ухудшение ситуации отмечается в Рязанской, Воронежской, Владимирской, Курской, Смоленской и Брянской областях.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. О проблеме дифференциации оплаты труда в регионах ЦФО пишут многие авторы [23, 24], подчеркивая мысль о том, что размер средней заработной платы имеет прямую зависимость с общим уровнем социально-экономического благополучия субъекта, что подтверждается главенствующими позициями Москвы и области. Также особо отмечается существенный отрыв уровня оплаты труда в самой Москве не только от прочих регионов страны, но и от среднероссийского уровня [25].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. В ходе исследования было установлено, что Средняя заработная плата в ЦФО имеет аналогичные тенденции изменения: к 2019 году ее значение достигло 60,8 тыс. руб., а прирост за период составил 23,1%. Следовательно, можно говорить о том, что в ЦФО темпы роста среднего уровня оплаты труда являются более высокими, чем в среднем по РФ. Данный факт может быть связан с тем, что ЦФО является своего рода экономическим центром страны и его регионы имеют высокий уровень социально-экономического развития. Оценка в разрезе субъектов ЦФО показала сохраняющуюся дифференциацию уровня оплаты труда, что также обусловлено экономическим неравенством регионов. В целом, ситуация является стабильной и лидерами по средней заработной плате являются Москва, Московская и Калужская области со значениями 94,3 тыс. руб., 55,6 тыс. руб. и 41,4 тыс. руб. соответственно. При этом самый низкий уровень средней заработной платы во всем рассматриваемом периоде наблюдается в Ивановской области (27,6 тыс. руб. в 2019 году). Стоит отметить, что дифференциация между самой высокой средней заработной платой в ЦФО и самой низкой является существенной - практически 3,5 раза, что подчеркивает актуальность существующих социально-экономических проблем. Даже при сравнении оплаты труда в Москве и Московской области становится очевидным значительное различие – более чем в 1,5 раза.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Решение проблемы дифференциации уровня оплаты труда в регионах страны имеет огромное значение для возможности социально-экономического развития, поскольку именно уровень оплаты труда является индикатором темпов экономического развития субъектов страны. Существующий низкий уровень средней заработной платы во многих регионах страны обусловлен неэффективной работой их экономик; зачастую такие области являются депрессивными и дотационными. В этой связи становится очевидным, что обеспечение достойного уровня оплаты труда и сглаживание межрегиональных диспропорций возможно только лишь при решении региональных экономических проблем и достижении экономического роста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Репринцева Е.В. Анализ дифференциации оплаты труда в различных сферах экономической деятельности в РФ // Славянский форум. 2019. № 4 (26). С. 254-260.
2. Мигранова Л.А. Оплата труда в России в условиях кризиса // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2016. № 1. С. 22-37.
3. Власова А.А., Чеджемов Г.А. Бедность как одна из социальных проблем современной России // Известия Института систем управления СГЭУ. 2018. № 1 (17). С. 50-52.
4. Мамонтова С.В., Муродзод У. Влияние потребительской корзины на качественное изменение социально-экономической системы страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 3. С. 69-73.
5. Наджафова М.Н. Проблема бедности в современной России // Наука и практика регионов. 2019. № 2 (15). С. 76-79.
6. Ломовцева Н.Н. Вопросы регулирования минимального размера оплаты труда в Российской Федерации // Экономика труда. 2017. Т.

4. № 3. С. 231-242.

7. Мигранова Л.А. Заработная плата в России и в мире: сравнительный анализ // *Народонаселение*. 2018. Т. 21. № 3. С. 52-67.

8. Власова О.В. Об оплате труда в Курской области // *Региональный вестник*. 2019. № 15 (30). С. 48-50.

9. Алексеева С.Г., Николаева Е.Ф. Современное состояние социальной сферы в Российской Федерации // *Микроэкономика*. 2017. № 6. С. 59-63.

10. Чистик О.Ф., Сарбитова И.Л. Соотношение минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума по регионам РФ // *Региональное развитие*. 2017. № 5. С. 13.

11. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // *Политика, экономика и инновации*. 2016. № 8 (10). С. 12.

12. Латков А.В., Никифорова Е.В., Толмачев М.Н., Бараинов Н.Г. Динамика показателей дифференциации заработной платы в экономическом пространстве России в условиях макроэкономической нестабильности // *Балканское научное обозрение*. 2020. Т. 4. № 3 (9). С. 90-93.

13. Фатьянов А.А. Оплата труда как индикатор развития экономики региона // *Карельский научный журнал*. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 185-188.

14. Майданевич П.Н., Анисимова Н.Ю. Роль мотивации и вознаграждения за труд в аграрном секторе экономики // *Вестник НГИЭИ*. 2019. № 6 (97). С. 62-74.

15. Василенко А.Ю. Эмоциональное выгорание учителя: оплата труда или ценностно-смысловой кризис личности? // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 230-233.

16. Воробьева О.А., Полякова Ю.А., Лапина О.С. Проблемы реализации индексации заработной платы // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 337-342.

17. Васильева А.В., Васильева Е.В. Проблемы социально-экономического развития регионов России // *Евразийский союз ученых*. 2015. № 10-5 (19). С. 29-32.

18. Каримов А.Г. Экономического пространства разноразмерных территорий // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 9-2 (86). С. 857-860.

19. Власова О.В. К вопросам оценки уровня бедности в РФ // *Наука и практика регионов*. 2019. № 1 (14). С. 23-28.

20. Трусова Л.Н., Гришина Е.Н. Исследование региональных миграционных процессов // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2019. № 1. С. 174-179.

21. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Росстат- М., 2020 – 550 с.

22. Применение методов статистики: теория и практика: учебное пособие / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, С.А. Беляев, Е.А. Бобровский и др. – Курск: КГМУ, 2017. – 164 с.

23. Наджафова М.Н. К вопросу оценки реального уровня оплаты труда в регионах страны // *Экономические исследования*. 2019. № 1. С. 3.

24. Ильин А.Е., Зюкин Д.В., Миреев А.С. О доходах и расходах населения Курской области // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2016. № 2. С. 24-28.

25. Смирнова Ю.А. Проблема низкой заработной платы в Российской Федерации // *Форум молодых ученых*. 2017. № 11 (15). С. 890-894.

Статья поступила в редакцию 13.10.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021