

УДК 332.1

DOI: 10.26140/anie-2021-1003-0041



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 7018-2786

AuthorID: 345316

ORCID: 0000-0003-4688-6030

ScopusID: 56583753600

КОВАЛЕНКО Елена Георгиевна, доктор экономических наук, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление»

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва
(430005, Россия, Саранск, улица Полежаева, дом 44, e-mail: kovelena13@mail.ru)

SPIN: 2238-8164

AuthorID: 996641

ORCID: 0000-0001-7124-9039

МУРАШОВА Наталья Вячеславовна, аспирант

Нижегородский государственный инженерно-экономический университет
(606340, Россия, Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а, e-mail: nata_dmitrieva@list.ru)

Аннотация. Экономика региона является сложной многоэлементной формой организации национального хозяйства на определенной локальной территории. Ключевыми структурными элементами в регионе являются городские и сельские муниципальные образования, социально-экономическое состояние которых определяет развитие региона в целом. При этом оценка социально-экономического состояния сельских муниципальных образований региона является важной составляющей оценки устойчивого развития территорий, поскольку отражает с одной стороны, потенциал и ресурсы региона, а с другой – проблемные точки и кризисные процессы на местах. Особенно важно проведение данной оценки при формировании муниципальных стратегических документов и положений, отражающих тенденции социально-экономического развития в долгосрочной перспективе, одним из векторов которой является цифровая трансформация. В настоящей статье представлены ключевые социально-экономические индикаторы состояния сельских муниципальных районов Нижегородской области. При этом в качестве сельских муниципальных районов авторами приняты муниципальные районы, в которых сельское население составляет не менее 70% от общей численности. Представленные индикаторы сформированы по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области за 2019 год (при отсутствии значения показателя за 2019 год представлен показатель (ряд показателей) за 2015 - 2018 года).

Ключевые слова: региональная экономическая система, устойчивое развитие сельских территорий, сельский муниципальный район, социально-экономическое состояние, социально-экономические индикаторы, цифровая трансформация, цифровые технологии.

SUSTAINABILITY ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL MUNICIPAL AREAS OF NIZHNY NOVGOROD REGION

© The Author(s) 2021

KOVALENKO Elena Georgievna, doctor of economy sciences, Head of the Department “State and Municipal Administration”

Mordovia State University
(430005, Russia, Saransk, street Polezhaeva 44, e-mail: kovelena13@mail.ru)

MURASHOVA Natalia Vyacheslavovna, graduate student

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics
(606340, Russia, Knyaginino, street Oktyabrskaya, 22a, e-mail: nata_dmitrieva@list.ru)

Abstract. The region's economy is a complex multi-element form of organizing the national economy in a certain local area. The key structural elements in the region are urban and rural municipalities, the socio-economic state of which determines the development of the region as a whole. At the same time, the assessment of the socio-economic state of rural municipalities in the region is an important component of the assessment of sustainable development of territories, since it reflects, on the one hand, the potential and resources of the region, and on the other, problem points and crisis processes in the field. It is especially important to conduct this assessment in the formation of municipal strategic documents and regulations reflecting trends in socio-economic development in the long term, one of the vectors of which is digital transformation. This article presents the key socio-economic indicators of the state of rural municipal districts of the Nizhny Novgorod region. At the same time, as rural municipal areas, the authors adopted municipal areas in which the rural population is at least 70% of the total. The presented indicators were formed according to the data of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Nizhny Novgorod Region for 2019 (in the absence of the indicator value for 2019, the indicator (a number of indicators) for 2015 - 2018 is presented).

Key words: regional economic system, sustainable development of rural areas, rural municipal area, socio-economic state, socio-economic indicators, digital transformation, digital technologies.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Сегодня устойчивое развитие сельских территорий является одной из основных стратегических целей современной государственной политики нашей страны, условием для обеспечения продовольственной безопасности, повышения конкурентоспособности российского агропромышленного комплекса и экономики в целом, улучшения благосостояния граждан.

Вопросы устойчивого развития сельских территорий, как отмечается в основных нормативно-правовых документах [1-3], обеспечивающих комплексное территориальное развитие Российской Федерации, нуждаются в детальном анализе и проработке унифицированных методов и подходов к их решению. Важной составляющей в данном процессе является оценка социально-экономического состояния как базиса необходимого вектора развития.

Анализ последних исследований и публикаций, в ко-

торых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Изучением устойчивого развития регионов и сельских территорий занимались Л.В. Бондаренко [4], Е.Г. Коваленко [5], С.М. Вдовин [6], Т.Г. Нефедова [7], Н.В. Чепурных и А.В. Мерзлов [8], Н.В. Воронцовой [9] и др. [10-15]. Изучению проблем устойчивого развития социально-экономических систем микроуровня (муниципальные образования, города, сельские поселения) посвящены научные исследования, следующих ученых: Т.М. Полушкиной [16], Н.Д. Гуськовой [17], А.М. Булкиной [18], и других. Оценка социально-экономического развития Нижегородской области отражена в работах А.Е. Шамина [19] и О.А. Фроловой [20].

Исходя из анализа научной, учебной литературы и нормативных документов, можно сделать вывод, что самым распространённым методом оценки социально-экономического развития территорий является автономное исследование различных статистических показателей, которые количественно отображают параметры системы [21].

Несмотря на это, в настоящее время недостаточно обосновано влияние социальных и экономических индикаторов на цифровую трансформацию региона, кроме этого, в системе оценки социально-экономического развития муниципальных образований Нижегородской области часто используются методики, обеспечивающие сопоставление фактических, ожидаемых и пороговых значений показателей, что дает лишь векторное представление результатов оценки.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Сформировать систему факторов развития и факторов сдерживания устойчивого развития сельских территорий на примере Нижегородской области.

Постановка задания. Выполнить оценку социально-экономического состояния сельских муниципальных районов Нижегородской области и выявить степень влияния показателей оценки на устойчивость территорий.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Представленные индикаторы оценки социально-экономического состояния сельских муниципальных районов Нижегородской области сформированы по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области за 2019 год (при отсутствии значения показателя за 2019 год представлен показатель (ряд показателей) за 2015 - 2018 года).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Нижегородская область – крупный индустриальный субъект, входящий в состав Приволжского федерального округа. Численность населения Нижегородской области на 01 января 2020 составила 3202,9 тыс. человек, что составляет примерно 2,1% населения РФ.

Для оценки текущего состояния экономики региона проведем общий анализ основных показателей социально-экономического развития Нижегородской области.

Одним из основных показателей социально-экономического развития региона является объем валового регионального продукта (ВРП). По объему ВРП Нижегородская область входит в топ-20 крупнейших регионов России, занимая по итогам 2018 года 15 место (общий объем ВРП – 1 367,5 млрд руб.). Однако, показатель ВРП в расчете на душу населения (424,1 тыс. руб.) за этот же период на 27% ниже среднего российского уровня (578,1 тыс. руб.). Отметим, что на долю Нижегородской области приходится 1,7%

совокупного валового регионального продукта Российской Федерации. В целом, наблюдается положительная динамика ВРП, прирост составляет 27,2%, на душу населения – 22,5%. В структуре ВРП Нижегородской области преобладают обрабатывающие производства – 32% и торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств – 17,2% [22].

Одним из показателей привлекательности региона является объем инвестиций. Анализ объема инвестиций в основной капитал (в действующих ценах) за 2015-2019 гг. показал, что с 2017 года наблюдается рост инвестиционной привлекательности региона (на 12,8%). Данный рост поддерживается принятым в 2019 году Стратегией социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года, в которой предметно стали закреплены инструменты оказания поддержки приоритетных инвестиционных проектов области (основной из них – возмещение расходов на технологическое присоединение).

Стоит отметить, что Нижегородская область имеет достаточно обширные территориальные границы (площадь занимаемой территории – 76,6 тыс. км²), а также большое количество муниципальных образований. При этом отмечается разрыв в плотности населения на территории отдельных образований: наибольшая плотность населения отмечается в городских округах (городской округ город Нижний Новгород, городской округ город Арзамас), наименьшая в муниципальных районах с преимущественно сельским населением (Воскресенский и Варнавинский муниципальные районы) [23].

Согласно данным Росстата на 1 января 2020 г. административно-территориальное деление Нижегородской области представлено 37 муниципальными районами и 15 городскими округами (в их числе, 51 городское поселение и 265 сельских поселений). Среди сельских поселений Нижегородской области большую часть составляют малочисленные сельские поселения. Например, 91 сельское поселение (34,3%) имеет численность 1000 – 1999 человек, 192 поселения или 72,5% поселений насчитывает до 2000 человек. Отметим, что за последние года местное самоуправление изменилось в результате сокращения численности сельских поселений: если на 1 января 2016 года их было 283, то на 1 января 2020 года – уже 265 единиц, или на 6,7% меньше. Это происходит за счет как сокращения численности населения области, так и изменения системы расселения [24].

Помимо изменений территориального деления, происходят изменения и в системе сельского расселения. С 2002 года динамика сельского расселения по Нижегородской области развивается в ключе общероссийской – снижается численность сельского населения и, как следствие, средняя плотность. Так, с 2010 года сокращение сельского населения области составило 55,4 тыс. чел. или 7,8%, при этом средняя плотность уменьшилась на 16,1% [25].

Проведем оценку состояния сельских муниципальных районов Нижегородской области. К сельским муниципальным районам отнесены районы с сельским населением более 70%. Их в регионе всего 13, из которых 8 имеют полностью сельское население (Большеболдинский, Вадский, Гагинский, Дивеевский, Краснооктябрьский, Починковский, Сеченовский, Спасский). Отметим, что Воскресенский район с долей сельского населения 68,9% отнесен к сельским муниципальным районам, т. к. он характеризуется общими признаками сельских территорий (занятость в сельском хозяйстве, преимущественно частная застройка и прочее). Показатели экономического, социального и демографического состояния муниципальных районов Нижегородской области представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 - Оценка демографических и социальных показателей муниципальных районов Нижегородской области с преимущественно сельским населением

Муниципальный район	Плотность населения чел./км ²	Отношение сельского населения к общей численности населения, %	Прирост населения за 2017-2019 гг., %	Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.	Приходится детей дошкольного возраста в расчете на 100 мест в ДОУ	Площадь жилья в среднем на 1 жителя, м ²	Доля протяженности автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %
Воскресенский	5,5	68,9	-2,3	25621,2	99	34,1	78,1
Вачский	17,7	70,2	-4,1	25184,0	73	33,8	74,7
Варнавинский	4,8	70,3	-4,3	26726,4	93	23,9	71,6
Дальнеконстантиновский	15,0	80,7	-3,7	29687,2	79	41,5	86
Арзамасский	20,3	81,0	-3,7	31330,0	100	29,7	35
Большебодлинский	12,5	100,0	-4,0	28456,4	72	34,7	48,4
Вадский	18,8	100,0	-3,7	30274,3	88	30,3	17,4
Гагинский	10,1	100,0	-6,3	25678,7	93	35,5	77,8
Дивеевский	17,9	100,0	-5,9	30621,3	102	36,4	63,3
Краснооктябрьский	10,6	100,0	-7,9	22873,4	67	70,3	53,2
Починковский	14,2	100,0	-3,4	28286,3	92	31,3	54,5
Сеченовский	14,1	100,0	-3,9	30212,7	87	36,4	42
Спасский	13,1	100,0	-6,9	24618,2	80	39,1	52,9
В среднем по группе	13,4	90,1	-4,6	27659,2	86,5	36,7	58,1
В среднем по муниципальным районам	22,4	58,8	-3,8	28080,2	90,0	32,2	60,4
Нижегородская область	42	-	-1,5	28955,2	107	27,8	56,5

На территории сельских муниципальных образований проживает всего 7% населения области, при этом их совокупная площадь составляет почти 25% от территории области. Демографическая ситуация по данной группе имеет тенденцию к убыванию населения: среди районов, входящих в группу, нет ни одного с приростом населения. За рассматриваемый период наибольшую убыль населения имел Краснооктябрьский район (-7,9%), наименьшую – Воскресенский (-2,3%), т.е. разница составляет более чем в 3 раза.

Состояние социальной сферы в муниципальных образованиях с преимущественно сельским населением неоднородно. В целом оно характеризуется низким уровнем заработной платы (7 районов из 13 имеют значение среднемесячной заработной платы ниже среднерегionalно уровня). Отметим, что низкий уровень заработной платы определяется отраслевой структурой экономики сельских муниципальных районов, которая представлена в основном небольшими сельскохозяйственными предприятиями.

Показатель «доля протяженности автомобильных дорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог местного значения» ниже (положительная динамика) среднего значения по муниципальным районам (среднее по муниципальным районам – 60,4%, среднее по группе – 58,1%). Наиболее сложная ситуация с дорогами (более 75% не отвечают нормативным требованиям) сложилась в 3 муниципалитетах: Дальнеконстантиновском (86%), Воскресенском (78,1%) и Гагинском (77,8%). При этом в целом по области за 2017-2019 гг. значение данного показателя сократилось на 2,1 п.п. и составило 56,5%.

В сельских муниципальных районах благоприятная ситуация по обеспеченности жильем и местам в дошкольных образовательных учреждениях (ДОУ) – показатели выше среднего по региону и среднего по муниципальным районам. При этом очередь в ДОУ детей в возрасте 1-6 лет полностью ликвидирована в Варнавинском, Гагинском, Краснооктябрьском, Сеченовском,

Спасском районах; сельские муниципальные районы – лидеры региона по площади жилья на 1 жителя: Краснооктябрьский (70,3 м²), Дальнеконстантиновский (41,5 м²), Спасский (39,1 м²) районы.

Экономические показатели сельских муниципальных районов свидетельствуют о преобладании в них сельскохозяйственного производства. Объем продукции промышленности на 1 жителя превышает аналогичный показатель по сельскому хозяйству только в 4 районах: Варнавинском (на 74,3%), Арзамасском (на 26,3%), Дивеевском (на 16,5%), Починковском (на 35,8%). Среди сельскохозяйственных организаций доля прибыльных составляет 100% в Варнавинском, Гагинском, Дивеевском и Починковском районах, а минимальное значение по группе (50%) имеют Большебодлинский и Воскресенский районы.

Таблица 2 - Оценка экономических показателей муниципальных районов Нижегородской области с преимущественно сельским населением

Муниципальный район	Доходы бюджета на 1 жителя, тыс. руб.	Объем продукции промышленности на 1 жителя, тыс. руб.	Объем продукции сельского хозяйства на 1 жителя, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на 1 жителя, тыс. руб.	Прирост МСП к 2016 г., %
Воскресенский	40,9	13,4	19,5	7,4	-11,5
Вачский	42,2	12,1	31,7	6,3	15,3
Варнавинский	49,6	26,5	15,2	12,0	-11,0
Дальнеконстантиновский	57,1	63,3	147,8	44,7	3,6
Арзамасский	42,5	167,2	130,8	16,8	-0,6
Большебодлинский	49,3	65,5	127,9	12,2	5,3
Вадский	49,5	224,5	332,2	31,7	-3,9
Гагинский	50,4	77,1	180,5	23,7	7,9
Дивеевский	91,7	147,4	126,5	88,8	5,6
Краснооктябрьский	50,1	7,9	187,4	6,8	9,8
Починковский	35,0	92,1	67,8	21,0	-3,7
Сеченовский	54,2	12,1	124,4	3,5	2,2
Спасский	51,1	35,1	108,2	9,1	1,2
В среднем по группе	51,0	72,6	123,1	21,8	1,6
В среднем по муниципальным районам области	43,5	205,8	89,0	33,4	0,6
Нижегородская область	32,4	617,4	25,0	65,5	0,9

Основа экономического развития преимущественно сельских районов – малое и среднее предпринимательство с преобладанием микропредприятий и индивидуальных предпринимателей. Наибольший прирост числа малых и средних предприятий к уровню 2016 года около 1,6% по группе, что выше и среднерегionalно (0,9%), и среднего по муниципальным районам (0,6%). Следует отметить, что в Вачском районе в малых и средних предприятиях занято более половины всех работающих, в Варнавинском районе – всего 8,6% (минимальное значение показателя по области), в остальных районах доля занятых в малых и средних предприятиях составляет 25-45%.

В сельских муниципальных районах рост инвестиций наблюдается за счет сельскохозяйственных предприятий и предприятий обрабатывающей промышленности (строительство предприятий по производству молока в Починковском и Дальнеконстантиновском районах; реконструкции животноводческих помещений; модернизация материально-технического обеспечения (в том числе, закупка сельхозтехники). Однако уровень объема инвестиций на 1 жителя в сельских районах (21,8 тыс.

руб.) ниже среднемуниципального (на 34,7 %) и средне-регионального уровня (66,6%).

Устойчивое развитие сельских территорий, преодоление социального и экономического неравенства муниципальных образований может быть ускорено заявленным государством курсом на цифровизацию.

Основным показателем, характеризующим распространённость информационно-коммуникационных технологий в экономике региона, является динамика числа персональных компьютеров на 100 работников организаций. По данному показателю Нижегородская область находится на уровне среднего значения по России: в РФ в 2010 году было 36 штук, в 2014 – 47, в 2018 – 51 (прирост 41,7%), в Нижегородской области – соответственно 35, 45 и 50 (прирост 42,9%).

Достаточно высокие показатели Нижегородская область имеет по использованию организациями различных видов информационно-коммуникационных технологий. Удельный вес организаций (в общем числе обследованных организаций), использовавших персональные компьютеры – 96%, локальные вычислительные сети – 65,8%, сеть «Интернет» – 94,7% имеющих веб-сайт – 54,4%, использующих электронную почту – 94,6%.

При этом отметим, что к концу 2021 года в рамках национального проекта «Цифровая экономика» предполагается завершение процесса подключения школ, фельдшерско-акушерских пунктов и органов местного самоуправления к высокоскоростному Интернету [26].

В настоящее время Правительством Нижегородской области реализуются цифровые проекты, способствующие повышению эффективности взаимодействия населения, бизнеса и органов власти.

В целях информирования населения области с процессом реализацией и итогами наиболее значимых социально-экономических программ и проектов в регионе действует интерактивная карта Нижегородской области. Информационный ресурс предполагает онлайн-доступ к ключевым сведениям о реализуемых объектах, а также возможность персонализированной обратной связи и предложения идеи для реализации на территории области [27]. Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области планируется к внедрению цифровая система получения субсидий сельхозтоваропроизводителями, которая значительно расширит спектр участников программы поддержки и масштаб реализации проектов трансформации агробизнеса [28].

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. В.П. Шанцевым [29] изучены особенности региона, связанные с его географическим положением, а также проанализированы результаты основных региональных программ социально-экономического развития. В результатах исследования В.П. Шанцевым отмечается, высокий уровень развития малого и среднего бизнеса в регионе, а также наличие условий для возрастающей деятельности отраслей сельского хозяйства.

М.В. Шувариным и Н.Т. Савруковым [30] изучены социально-экономические проблемы сельских территорий и сельского хозяйства Нижегородской области в условиях реформации. Авторами выделены ключевые сдерживающие факторы, такие как дифференциация территорий и слабое инфраструктурное развитие, что предопределяет отток трудовых ресурсов с сельских территорий.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Проведенный анализ социально-экономического развития сельских муниципальных образований Нижегородской области дает основание констатировать их существенную дифференциацию и наличие в подавляющем их большинстве проблем, которые требуют совершенствования управления, применения адекватных конкретной ситуации инструментов, в том числе совершенствование индикаторов оценки дея-

тельности местных органов власти.

К положительным тенденциям в развитии преимущественно сельских муниципальных районов можно отнести:

- высокий уровень предпринимательской активности;
- достаточно высокие темпы развития дорожной сети: существующий уровень развития магистральной транспортной инфраструктуры, отвечает потребностям экономики и населения, при этом констатируется и транспортная связанность центров экономического роста между собой и с другими территориями; однако уровень интегрированности различных видов транспорта пока недостаточен для полного удовлетворения сельского населения.

Проведенный анализ демонстрирует и ряд проблем, которые тормозят переход сельских территорий Нижегородской области к устойчивому развитию:

- высокий уровень внутрирегионального социально-экономического неравенства и недостаточное количество центров экономического роста для обеспечения ускорения экономического роста области;
- низкий уровень государственной поддержки сельского хозяйства и однородных сельских территорий в целом, что ограничивает возможности модернизации территорий и негативно сказывается на уровне оплаты труда работников отрасли;
- дифференциация территорий и очаговость их развития: низкие темпы развития инфраструктуры сельских территорий и ориентация инструментов поддержки на уровень привлеченных инвестиций;
- слабое инфраструктурное развитие сельских территорий: снижение количества объектов социальной инфраструктуры (области здравоохранения и образования) и, следовательно, снижение доступности к социальным услугам населения;
- общее снижение численности сельского населения;
- низкие темпы развития современных средств связи: наличие инфраструктурных ограничений областного значения в сфере энергетики.

Цифровая трансформация региона позволит снизить степень диспропорции между муниципальными образованиями Нижегородской области за счет оперативного реагирования органов власти на социально-экономические проблемы населения и бизнеса конкретных территорий, а также создаст возможности для сельского населения и агробизнеса в получении широкого спектра услуг вне зависимости от удаленности территории. Данный аспект особенно важен для сельского населения в условиях сокращения объектов социальной инфраструктуры (в частности, учреждений здравоохранения и образования).

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Направлением дальнейших исследований нам видится моделирование процессов цифровой трансформации региона, в частности социальной сферы и сельского хозяйства, и выявление взаимосвязей между данными процессами и отдельными показателями социально-экономического развития сельских территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/16757/>
2. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/36905/>
3. Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/35733/>
4. Бондаренко, Л.В. Концептуальные основы региональной политики социального развития сельских территорий и программно-целевой подход к ее реализации // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7. – С. 60-68.
5. Коваленко, Е.Г. Устойчивое развитие сельских территорий: европейский опыт и возможности // Европейский союз в глобальной экономике: агропродовольственный аспект: Сборник статей всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 15 марта 2019 года. – Саранск: Национальный исследовательский Мордовский госу-

дарственный университет им. Н.П. Огарёва, 2019. – С. 80-87.

6. Вдовин, С.М. О подходах к разработке стратегии устойчивого развития региона // Экономика и управление в XXI веке: новые вызовы и возможности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 29–30 ноября 2019 года. – Саранск: Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2019. – С. 3-5.

7. Нефедова, Т.Г. Сельская местность на удаленных подступах к Москве // ЭКО. – 2019. – № 4(538). – С. 50-70.

8. Чепурных Н.В., Мерзлов А.В. Социально-экономические факторы развития сельских территорий // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2017. – № 4. – С. 92-101.

9. Воронцова, Н.В. Развитие сельских территорий Европейского союза через местные инициативные группы // Современные направления в агроэкономической науке Тимирязевки: научное издание. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – С. 359-362.

10. Юрина В.С. Устойчивое социально-экономическое развитие регионов. региональная политика // Балканское научное обозрение. 2018. № 1. С. 18-20.

11. Короблева А.А., Карпов В.В., Капогузов Е.А. Взаимосвязь территориальных инновационных кластеров и устойчивого развития региона // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12. № 4. С. 800-815.

12. Кудинова Г.Э., Розенберг А.Г., Костина Н.В. Экологическое образование - один из факторов устойчивого развития региона // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 60-63.

13. Павлова М.П. Макрорегион как устойчивая социально-экономическая система // Карельский научный журнал. 2020. Т. 9. № 4 (33). С. 76-78.

14. Ахаев А.В. Предпосылки развития пространственной интеграции трансграничных регионов России и Казахстана // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 43-45.

15. Бердникова Л.Ф., Евстигнеева О.А. Ключевые направления в формировании стратегии развития города и региона // Jurnalul Utanitar Modern. 2018. № 1. С. 47-49.

16. Полушкина Т.М. Мониторинг как необходимое условие эффективного государственного регулирования пространственного развития страны и ее регионов // Статистика в условиях формирования цифровой экономики: Материалы Международной научно-практической конференции, Саранск, 27 мая 2019 года. – Саранск: Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2019. – С. 122-125.

17. Гуськова Н.Д., Вдовин С.М., Иванова И.А. Моделирование индикаторов устойчивого развития: региональный аспект // Russian Journal of Management. – 2016. – Т. 4. – № 4. – С. 465-473

18. Булкина А.М. Статистический анализ дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований // Вестник НГУЭУ. – 2016. – № 1. – С. 341-350.

19. Шамин, А.Е., Фролова О.А., Абдурахманов Х.Х. Агломерация как инструмент развития сельских территорий Нижегородской области // Трансформация социально-экономического пространства России и мира: Сборник статей международной научно-практической конференции, Сочи, 01–03 октября 2020 года. – Сочи: АНО «Научно-исследовательский институт истории, экономики и права», 2020. – С. 277-283.

20. Фролова О.А., Агафонова Е.А. Современное состояние субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 2(105). – С. 100-112.

21. Стратегическое управление устойчивым развитием муниципальных территорий / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, О.Ю. Якимова [и др.]. – Саранск: Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2020. – 168 с.

22. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics (дата обращения: 02.04.2021)

23. Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://strategy.government-nnov.ru/static/new_design/files/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti_2035.pdf (дата обращения: 02.04.2021)

24. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 02.04.2021)

25. Социально-экономический потенциал муниципальных образований Нижегородской области в цифрах и картах (2016-2018): Статистический сборник. – Нижний Новгород: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области, 2019. – 212 с.

26. Официальный сайт Проектного офиса Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://strategy.government-nnov.ru/ru-RU/national-projects/digital-economy> (дата обращения: 10.04.2021)

27. Интерактивная карта Нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://карта52.рф/> (дата обращения: 11.04.2021)

28. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mcs-nnov.ru/about/info/news/1413/> (дата обращения: 11.04.2021)

29. Шанцев, В. П. Состояние и перспективы социально-экономического развития Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 5(60). – С. 74-82.

30. Шуварин М. В., Савруков Н.Т. Не радужные перспективы сельских территорий // Вестник НГИЭИ. – 2019. – № 4(95). – С. 5-13.

Статья поступила в редакцию 28.05.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021