

УДК 332.142.2

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0047

РАЗРАБОТКА ПРОСТРАНСТВЕННО-ОТРАСЛЕВОЙ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АПК МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

© 2019

Кравченко Дарья Борисовна, аспирант, кафедра отраслевого
и проектного менеджмента

*Кубанский государственный технологический университет
(350072, Россия, Краснодар, ул. Московская, д. 2, e-mail: puzandaria@mail.ru)*

Аннотация. Цель: разработка пространственно-отраслевой модели эффективного развития АПК муниципальных образований Краснодарского края. *Инструментарно-методический аппарат исследования* базируется на системной методологии и сочетании различных методов научного познания, таких как: монографический, экономико-статистический, метод сравнительного анализа, экономико-математического моделирования. Информационно-эмпирическая база работы сформирована на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата) и ее региональных органов, в частности, Краснодарского края, отражающих процессы функционирования сельского хозяйства и развития сельских территорий, а также информации периодических изданий и средств массовых коммуникаций. *Результаты:* на основе анализа динамических тенденций и взаимосвязей в аграрном секторе экономики сельских муниципальных образований Краснодарского края разработана пространственно-отраслевая модель эффективного развития АПК, использование которой позволит выбрать траектории наиболее эффективного экономического развития регионального аграрного сектора. Ее использование поможет Краснодарскому краю с его обширными сельскими территориями стать лидером в развитии АПК и обеспечении страны продовольствием. Как аграрному региону в крае необходимо не только наращивать производство с целью заместить продовольственный импорт, но и делать акцент на высокую конкурентоспособность продукции. *Научная новизна:* расширение аналитических возможностей и методического инструментария, позволяющего выбрать траектории наиболее эффективного экономического развития регионального аграрного сектора. *Практическая значимость:* Результаты исследования будут полезны при актуализации стратегий развития сельских территорий Краснодарского края с учетом региональных и федеральных приоритетов аграрной политики. Построенная модель позволит обеспечить наибольшую эффективность реализуемых программных мероприятий в регионе и выбор наилучшего варианта принятия управленческих решений. Внедрение полученных результатов в практику деятельности органов регионального и местного управления будет способствовать росту потребительской удовлетворенности населения в соответствующих видах продукции; определению региональных ресурсных возможностей в разрезе муниципалитетов, входящих в его состав, повышению специализации и концентрации производства, эффективно-сти использования рабочей силы; развитию системы стратегического планирования и сценарного прогнозирования.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельские муниципальные образования, аграрный сектор экономики, эффективность развития, прогнозная модель.

THE DEVELOPMENT OF A SPATIAL-SECTORAL MODELS OF EFFECTIVE AGRICULTURAL DEVELOPMENT OF MUNICIPAL FORMATIONS OF KRASNODAR REGION

© 2019

Kravchenko Daria Borisovna, post-graduate student, Department
of industry and project management

*Kuban State Technological University
(350072, Russia, Moskovskaya str., 2, e-mail: puzandaria@mail.ru)*

Abstract. The purpose: development of a spatial-sectoral models of effective agricultural development of municipal formations of Krasnodar region. The instrumental-methodical apparatus of the research is based on the system methodology and a combination of different methods of scientific knowledge, such as monographic, economic and statistical, comparative analysis, economic and mathematical modeling. The information and empirical base of the work is formed on the basis of official data of the Federal state statistics service (Rosstat) and its regional bodies, in particular, the Krasnodar region, reflecting the processes of agriculture and rural development, as well as information from periodicals and mass media. Results: based on the analysis of dynamic trends and relationships in the agricultural sector of the economy of rural municipalities of the Krasnodar region, a spatial-sectoral model of effective development of agriculture has been developed, the use of which will allow to choose the trajectory of the most effective economic development of the regional agricultural sector. Its use will help the Krasnodar region with its vast rural areas to become a leader in the development of agriculture and food supply of the country. As an agricultural region in the region, it is necessary not only to increase production in order to replace food imports, but also to focus on high competitiveness of products. Scientific novelty: the expansion of analytical capabilities and methodological tools to select the path of the most effective economic development of the regional agricultural sector. Practical significance: the results of the study will be useful in updating the development strategies of rural areas of the Krasnodar region, taking into account regional and Federal priorities of agricultural policy. The constructed model will allow to provide the greatest efficiency of the implemented program actions in the region and the choice of the best option of decision-making. The implementation of the results in the practice of regional and local government will contribute to the growth of consumer satisfaction in the relevant products; the definition of regional resource opportunities in the context of the municipalities included in its composition, increase the specialization and concentration of production, the efficiency of labor; development of the system of strategic planning and scenario forecasting.

Keywords: agribusiness, rural municipalities, the agricultural sector of the economy, development effectiveness, predictive model.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Все наибольшую значимость и роль приобретает развитие региональных агропромышленных комплексов (АПК), обеспечивающих потребности населения в сельскохозяйственной продукции и продовольственных товарах. Особую актуальность развитие АПК приобретает в связи с введением санкций со стороны западных стран в от-

ношении России и ответных мер нашей страны [1-4]. В этой связи для сельхозпроизводителей России возникает возможность не только действовать на прежних рынках, но и занять высвободившиеся места [8-17]. С другой стороны, со стороны государства требуется адекватная политика регулирования АПК [5, 6], использование своевременных эффективных мер поддержки отечественных производителей сельхозпродукции для дальнейше-

го развития АПК и импортозамещения продукции.

Изменения, происходящие в стране сопровождаются усилением дифференциации социально-экономического развития как регионов Российской Федерации, так и внутрирегиональных территориальных образований. Особенно остро проявляются эти проблемы на уровне сельских муниципальных образований. Сельские территории оказались наиболее уязвимыми в социально-экономическом отношении в условиях рыночных преобразований. Экономика таких территорий, как правило, монотипизирована и связана с сельским хозяйством [18]. Большинство сельхозугодий России находится в зоне рискованного земледелия, и сельскохозяйственное производство практически всегда зависит от природно-климатических условий.

АПК выступает базовой отраслью и системообразующим компонентом развития сельских территорий Краснодарского края (сельское население составляет 47% населения края) и является одним из самых крупных производителей сельскохозяйственной продукции в России. Однако сегодня этот сектор российской экономики испытывает значительные трудности, связанные со снижением рентабельности сельскохозяйственного производства, сокращением выпуска отдельных видов продукции и низким технологическим уровнем использованием земельных ресурсов, трудностями получения кредитных средств, слабой конкурентоспособностью продукции и пр.

Все вышесказанное обуславливает необходимость выявления и анализа динамических тенденций и взаимосвязей в аграрном секторе экономики сельских муниципальных образований Краснодарского края.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Проблемы развития АПК сельских территорий в современных условиях рассмотрены в трудах Ю.И. Агирбова, Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецова, Т. Г. Нефедовой, О.А. Родионовой, В.И. Фролова и других.

Особенности регионального развития АПК нашли отражение в трудах М. Балкизова, А. Гладилина, С. Дохоляна, П. Гасиева, О. Мамедова, Л. Ушвицкого и др.

Вместе с тем сохраняется необходимость разработки концепции эффективного развития АПК сельских муниципальных образований аграрного региона через призму пространственного подхода, что актуализирует научные исследования в выбранной предметной области.

Формирование целей статьи (постановка задания). Основная цель настоящего исследования - на основе анализа динамических тенденций и взаимосвязей в аграрном секторе экономики сельских муниципальных образований Краснодарского края разработать пространственно-отраслевую модель эффективного развития АПК.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Любое сложное экономическое явление определяется множеством частных факторов, которые следует идентифицировать, максимально используя объемы доступной статистической информации.

На сегодняшний день эффективность развития сельского хозяйства оценивается с помощью различных показателей и параметров [19]. Данное обстоятельство не способствует более детальному изучению исследуемой проблемы, так как необходимо учитывать возникающую мультиколлинеарность.

Основываясь на данном тезисе, показатели, характеризующие эффективность развития АПК были определены на основе использования принципов необходимого разнообразия, минимальной достаточности и целевой ориентации факторов.

В совокупность показателей оценки эффективности развития АПК муниципальных образований

Краснодарского края включены факторы, напрямую и в значительной мере характеризующие уровень развития сельского хозяйства, то есть имеющие максимальную факторную нагрузку.

В связи с чем, считаем целесообразным проведение анализа признаков, входящих в исходную статистическую совокупность посредством корреляционного моделирования тесноты связи между ними с использованием процедуры ранговой корреляции.

На начальном этапе методами логического и экспертного анализа официальной информации, характеризующей состояние АПК сельских муниципальных образований, нами были отобраны показатели, имеющие коэффициент корреляции по модулю 0,6-0,7 и имеющие наибольшую значимость для оценки эффективности развития АПК. Результативным показателем выступает продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий.

Наибольшая корреляционная зависимость результативного показателя проявилась в результате влияния на его величину показателей, приведенных в таблице 1.

Таблица 1 – Основные ключевые показатели оценки эффективности развития АПК

Обозначение	Показатель	Коэффициент корреляции
X1	Урожайность плодов и ягод в хозяйствах всех категорий, ц. с одного гектара площади насаждений в плодоносящем возрасте	0,658
X2	Количество сельскохозяйственных предприятий, ед.	0,704231
X3	Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, ед.	0,698
X4	Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства), млн. тонно-километров	0,650402
X5	Объем платных услуг населению (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства), млн. руб.	0,695691
X6	Основные фонды предприятий, млн. руб.	0,654651

Детальный анализ приведенных показателей в разрезе сельских муниципальных образований Краснодарского края представлен в таблицах 2-8.

Таблица 2 - Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в фактических ценах, млн. руб.

Муниципальные образования	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	3655	5492	1837	50,26
Апшеронский район	1240	1353	113	9,11
Белоглинский район	6104	9176	3072	50,33
Белореченский район	3655,5	4855,5	1200	32,83
Брюховецкий район	7603	10948,5	3345,5	44,00
Выселковский район	12462,5	17096	4633,5	37,18
Гулькевичский район	7719,5	10230	2510,5	32,52
Динский район	8148,5	12285	4136,5	50,76
Ейский район	6417	10794,5	4377,5	68,22
Кавказский район	5476,5	7667,5	2191	40,01
Калининский район	7259	11379	4120	56,76
Каневский район	13434	18881	5447	40,55
Кореновский район	9099	11689,5	2590,5	28,47
Красноармейский район	7872	11244	3372	42,84
Крыловский район	5683,5	8649,5	2966	52,19
Крымский район	3853	5627	1774	46,04
Курганинский район	7636,5	10425	2788,5	36,52
Кущевский район	9889	13928,5	4039,5	40,85
Лабинский район	7670	10010	2340	30,51
Ленинградский район	7665,5	10877	3211,5	41,89
Мостовский район	3264,5	4264,5	1000	30,63
Новокубанский район	9770,5	14254,5	4484	45,89
Новопокровский район	7959	12398,5	4439,5	55,78
Отрадненский район	6298	8602	2304	36,58
Павловский район	11828,5	17178,5	5350	45,23
Приморско-Ахтарский район	5556,5	7995	2438,5	43,89
Северский район	2618	3754	1136	43,39
Славянский район	8195,5	12338,5	4143	50,55
Староминский район	5339,5	7496,5	2157	40,39
Толстийский район	6820,5	9544	2723,5	39,93
Темрюкский район	5897,5	8445,5	2548	43,20
Тимашевский район	9257	12804	3547	38,32
Тихорецкий район	8082	11460,5	3378,5	41,80
Туапсинский район	1172	1522	350	29,86
Успенский район	5250	7577,5	2327,5	44,33
Усть-Лабинский район	10317,5	13591,5	3274	31,73
Щербиновский район	6844	10604	3760	54,94

По данным таблицы прирост объемов продукции сельского хозяйства по краю составил 42,1 %. При этом в наибольшей степени увеличение данного показателя наблюдается в Ейском, Калининском и Новопокровском районах.

Во всех муниципальных образованиях достаточно высокий темп роста исследуемого показателя, что обусловлено увеличением числа сельскохозяйственных предприятий за последние годы.

Данные по урожайности плодов и ягод в хозяйствах всех категорий проанализированы в таблице 3.

Таблица 3 – Урожайность плодов и ягод в хозяйствах всех категорий, ц. с одного гектара площади насаждений в плодоносящем возрасте

Муниципальное образование	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	137,25	149,8	12,55	9,14
Апшеронский район	21,55	23,6	2,05	9,51
Белоглинский район	64,5	66,35	1,85	2,87
Белореченский район	78,8	87,75	8,95	11,36
Брюховецкий район	72,35	88,2	15,85	21,91
Выселковский район	131,1	140	8,9	6,79
Гулькевичский район	76,65	84,55	7,9	10,31
Динской район	183,75	182,8	-2,95	-1,59
Ейский район	62,95	54,2	-8,75	-13,89
Кавказский район	44,4	52,35	7,95	17,91
Калининский район	69,25	156,75	87,5	126,35
Каневской район	87,9	179	91,1	103,64
Кореновский район	56,45	75,5	19,05	33,75
Красноармейский район	93,9	107,25	13,35	14,22
Крыловский район	65,6	55,7	-9,9	-15,09
Крымский район	53,45	49,5	-3,95	-7,39
Курганинский район	74,8	75,8	1	1,34
Кушевский район	56,2	95,2	39	69,39
Лабинский район	30,4	61,7	31,3	102,96
Ленинградский район	226,1	264,75	38,65	17,09
Мостовский район	79,35	104,15	24,8	31,25
Новокубанский район	80,35	97,6	17,25	21,47
Новопокровский район	56,35	56,9	0,55	0,98
Отраденский район	81,25	91,05	9,8	12,06
Павловский район	99,9	107,8	7,9	7,91
Приморско-Ахтарский район	80,9	91,6	10,7	13,23
Северский район	65,35	76,15	10,8	16,53
Славянский район	315,4	329,9	14,5	4,59
Староминский район	48,5	82,7	34,2	70,52
Тонлиский район	80,4	84,1	3,7	4,60
Темрюкский район	63,2	72,25	9,05	14,32
Тимашевский район	121	119,9	-1,1	-0,91
Тихорецкий район	62,85	61,9	-0,95	-1,51
Туапсинский район	80,25	80,45	0,2	0,25
Успенский район	141,9	156,75	14,85	10,47
Усть-Лабинский район	67,35	73,55	6,2	9,21
Шербиновский район	154,05	164	9,95	6,46

Самые динамично-развивающиеся районы по урожайности плодов и ягод, имеющие высокий прирост – это Лабинский, Каневской и Калининский районы.

Основной движущей силой развития предпринимательской деятельности являются КФХ и ИП [20-22]. На них приходится большая доля сельскохозяйственных предприятий, но они имеют незначительную выручку (таблица 4).

Таблица 4 – Количество сельскохозяйственных предприятий на 1 января 2017г.

Муниципальное образование	Всего	Сельское хозяйство	Доля, %
Абинский район	1047	101	9,65
Апшеронский район	950	86	9,05
Белоглинский район	218	26	11,93
Белореченский район	1329	112	7,33
Брюховецкий район	460	38	8,26
Выселковский район	452	32	7,08
Гулькевичский район	894	92	10,29
Динской район	1709	90	5,27
Ейский район	2272	142	6,25
Кавказский район	1445	126	8,72
Калининский район	504	68	13,49
Каневской район	849	73	8,60
Кореновский район	795	74	9,31
Красноармейский район	952	85	8,93
Крыловский район	264	59	22,35
Крымский район	1281	98	7,65
Курганинский район	717	63	8,79
Кушевский район	732	132	18,03
Лабинский район	869	57	6,56
Ленинградский район	662	80	12,08
Мостовский район	598	51	8,53
Новокубанский район	733	108	14,73
Новопокровский район	356	71	19,94
Отраденский район	410	27	6,59
Павловский район	605	66	10,91
Приморско-Ахтарский район	620	57	9,19
Северский район	1713	127	7,41
Славянский район	1665	80	4,80
Староминский район	406	32	7,88
Тонлиский район	427	40	9,37
Темрюкский район	1610	106	6,58
Тимашевский район	1193	73	6,12
Тихорецкий район	1234	78	6,32
Туапсинский район	2559	65	2,54
Успенский район	314	16	5,10
Усть-Лабинский район	1180	92	7,80
Шербиновский район	278	32	11,51

Наибольшая концентрация сельскохозяйственных предприятий сосредоточена в Ейском (142 ед.) и Кушевском (132 ед.) районах. Стоит отметить, что наибольшая доля сельскохозяйственных предприятий в общей структуре приходится на Крыловский (22,35 %), Новопокровский (20%) и Кушевский (18%) районы.

Анализ следующего показателя в динамике приведен в таблице 5.

Таблица 5 – Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, ед.

Муниципальное образование	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	246,5	227	-19,5	-7,91
Апшеронский район	5	6	1	20,00
Белоглинский район	429	349	-80	-18,65
Белореченский район	100	99,5	-0,5	-0,50
Брюховецкий район	510,5	451,5	-59	-11,56
Выселковский район	792	761,5	-30,5	-3,85
Гулькевичский район	654,5	606,5	-48	-7,33
Динской район	530,5	476	-54,5	-10,27
Ейский район	613,5	531,5	-82	-13,37
Кавказский район	368,5	322,5	-46	-12,48
Калининский район	466,5	403	-63,5	-13,61
Каневской район	1096,5	1074,5	-22	-2,01
Кореновский район	449	446	-3	-0,67
Красноармейский район	720,5	686,5	-34	-4,72
Крыловский район	260,5	261,5	1	0,38
Крымский район	216	179,5	-36,5	-16,89
Курганинский район	334	321,5	-12,5	-3,74
Кушевский район	504,5	441,5	-63	-12,49
Лабинский район	250	263,5	13,5	5,40
Ленинградский район	372,5	447,5	75	20,13
Мостовский район	32	47,5	15,5	48,44
Новокубанский район	738	753,5	15,5	2,10
Новопокровский район	368	332,5	-35,5	-9,65
Отраденский район	102,5	95,5	-7	-6,83
Павловский район	637	665	28	4,39
Приморско-Ахтарский район	269,5	183,5	-86	-31,91
Северский район	157	150	-7	-4,46
Славянский район	815,5	906	90,5	11,09
Староминский район	387,5	336,5	-51	-13,16
Тонлиский район	289	279,5	-9,5	-3,29
Темрюкский район	570	530,5	-39,5	-6,93
Тимашевский район	497,5	427,5	-70	-14,07
Тихорецкий район	465	452,5	-12,5	-2,69
Туапсинский район	26	26	-	-
Успенский район	178	197,5	19,5	10,96
Усть-Лабинский район	650	683	33	5,08
Шербиновский район	528	591	63	11,93

Наибольший темп роста сельскохозяйственной техники приходится на Мостовский район. Практически во всех исследуемых муниципальных образованиях используется морально и физически устаревшее оборудование и технологии [23-25], что является одной из основных причин низкой эффективности отрасли.

Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности проанализирован в таблице 6.

Таблица 6 – Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства), млн. тонно-километров

Муниципальные образования	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	69,85	111,3	41,45	59,34
Апшеронский район	2,8	1,8	-1	-35,71
Белоглинский район	12,15	10,3	-1,85	-15,23
Белореченский район	39,7	11,7	-28	-70,53
Брюховецкий район	22,8	24,6	1,8	7,89
Выселковский район	115,85	91,4	-24,45	-21,10
Гулькевичский район	91,55	67,05	-24,5	-26,76
Динской район	55,5	15,85	-39,65	-71,44
Ейский район	26,1	23	-3,1	-11,88
Кавказский район	562,6	469,55	-93,05	-16,54
Калининский район	23,65	15,05	-8,6	-36,36
Каневской район	95,15	101,45	6,3	6,62
Кореновский район	34,55	33,2	-1,35	-3,91
Красноармейский район	87	57,25	-29,75	-34,20
Крыловский район	10,65	12,6	1,95	18,31
Крымский район	9,8	9,3	-0,5	-5,10
Курганинский район	64,5	63,2	-1,3	-2,02
Кушевский район	15,95	17,05	1,1	6,90
Лабинский район	102,15	171,4	69,25	67,79
Ленинградский район	44	38,75	-5,25	-11,93
Мостовский район	6,25	6,35	0,1	1,60
Новокубанский район	42,9	49,7	6,8	15,85
Новопокровский район	18,15	9,15	-9	-49,59
Отраденский район	4,2	4,05	-0,15	-3,57
Павловский район	25,55	30,45	4,9	19,18
Приморско-Ахтарский район	14,85	12,2	-2,65	-17,85
Северский район	63,4	34,2	-29,2	-46,06
Славянский район	460,4	289,15	-171,25	-37,20
Староминский район	17,55	33,8	16,25	92,59
Тонлиский район	29,05	30,75	1,7	5,85
Темрюкский район	69,85	44,75	-25,1	-35,93
Тимашевский район	49,15	39,05	-10,1	-20,55
Тихорецкий район	34	44,3	10,3	30,29
Туапсинский район	26,35	10,1	-16,25	-61,67
Успенский район	10,35	9,45	-0,9	-8,70
Усть-Лабинский район	90,5	65,3	-25,2	-27,85
Шербиновский район	25,35	31,45	6,1	24,06

Прирост показателя носит в основном отрицатель-

ный характер, то есть просматривается негативная динамика. Однако, в Староминском, Лабинском и Абинском районах прирост составил 92,59%, 67,79% и 59,34% соответственно.

Анализ показателя «Объем платных услуг населению» приведен в таблице 7.

Таблица 7 – Объем платных услуг населению (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства), млн. руб.

Муниципальное образование	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	953	1008	55	5,77
Апшеронский район	837	956,5	119,5	14,28
Белоглинский район	256,5	274,5	18	7,02
Белореченский район	1003	1173,5	170,5	17,00
Брюховешский район	391,5	391	-0,5	-0,13
Выселковский район	458,5	514	55,5	12,10
Гулькевичский район	888,5	989,5	101	11,37
Динский район	1202	1119,5	-82,5	-6,86
Ейский район	1950	2040,5	90,5	4,64
Кавказский район	1500	1583	83	5,53
Калининский район	290,5	292	1,5	0,52
Каневской район	928,5	899,5	-29	-3,12
Кореновский район	885	998	113	12,77
Красноармейский район	844,5	841,5	-3	-0,36
Крыловский район	241	325	84	34,85
Крымский район	1278,5	1353,5	75	5,87
Курганинский район	919	1037	118	12,84
Кушевский район	542,5	666	123,5	22,76
Лабинский район	1131	1121,5	-9,5	-0,84
Ленинградский район	386	571	185	47,93
Мостовский район	384	421	37	9,64
Новокубанский район	695,5	740	44,5	6,40
Новопокровский район	297,5	283	-14,5	-4,87
Отраденский район	331	312,5	-18,5	-5,59
Павловский район	656,5	879	222,5	33,89
Приморско-Ахтарский район	637,5	705	67,5	10,59
Северский район	700,5	877	176,5	25,20
Славянский район	1300,5	1600,5	300	23,07
Староминский район	295,5	285,5	-10	-3,38
Тбилисский район	311,5	380,5	69	22,15
Темрюкский район	1743,5	2017	273,5	15,69
Тимашевский район	1231	1378,5	147,5	11,98
Тихорецкий район	1383	1490,5	107,5	7,77
Туапсинский район	2730	3234	504	18,46
Успенский район	265	278	13	4,91
Усть-Лабинский район	1006,5	1137,5	131	13,02
Щербиновский район	352,5	347,5	-5	-1,42

Объем платных услуг населению в целом по краю вырос на 33885,5 млн.руб. Наибольшее значение данного показателя наблюдается в Крымском и Приморско-Ахтарском муниципальных образованиях.

Результаты анализа основных фондов коммерческих организаций приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Основные фонды предприятий, млн. руб.

Муниципальное образование	2014-2015	2016-2017	Абс. отк., +/-	Прирост, %
Абинский район	13638	19229	5591	41,00
Апшеронский район	1345,5	1776	430,5	32,00
Белоглинский район	2496	3219	723	28,97
Белореченский район	18008	23069	5061	28,10
Брюховешский район	3697,5	4108,5	411	11,12
Выселковский район	32718,5	43361	10642,5	32,53
Гулькевичский район	8102,5	8634	531,5	6,56
Динский район	8630	8048,5	-581,5	-6,74
Ейский район	5701	7054	1353	23,73
Кавказский район	6737	13431,5	6694,5	99,37
Калининский район	4318	3240,5	-1077,5	-24,95
Каневской район	10883	13070	2187	20,10
Кореновский район	5494	6051	557	10,14
Красноармейский район	6797,5	7860,5	1063	15,64
Крыловский район	784	971,5	187,5	23,92
Крымский район	6572,5	7935,5	1363	20,74
Курганинский район	4951	5194	243	4,91
Кушевский район	4733,5	7021	2287,5	48,33
Лабинский район	5627	8442	2815	50,03
Ленинградский район	6547,5	8247,5	1700	25,96
Мостовский район	6273	6749,5	476,5	7,60
Новокубанский район	6789,5	8113,5	1324	19,50
Новопокровский район	2790	3048,5	258,5	9,27
Отраденский район	884,5	945,5	61	6,90
Павловский район	9292	12576	3284	35,34
Приморско-Ахтарский район	1497,5	1682,5	185	12,35
Северский район	18988	23680	4692	24,71
Славянский район	11106	13810	2704	24,35
Староминский район	2894,5	1722	-1172,5	-40,51
Тбилисский район	5465,5	5987,5	522	9,55
Темрюкский район	42598	67321,5	24723,5	58,04
Тимашевский район	27541	28778	1237	4,49
Тихорецкий район	7053	8954	1901	26,95
Туапсинский район	53314	78221,5	24907,5	46,72
Успенский район	3431,5	5069	1637,5	47,72
Усть-Лабинский район	12992,5	16367	3374,5	25,97
Щербиновский район	3696	3848,5	152,5	4,13

Лучше всего оснащены основными фондами коммерческие организации в Кавказском, Темрюкском и Лабинском районах, что обусловлено большой концентрацией коммерческих организаций по сравнению с другими муниципальными районами. Значительные прирост приходится также на Кушевский, Успенский, Туапсинский районы.

Зависимости между исследуемыми показателями

можно оценить с помощью уравнений регрессии [26-28], в общем случае имеющих вид:

$$Y = f(x_1, x_2, \dots, x_k),$$

где Y – зависимый экономический показатель;

x₁, x₂, ..., x_k – показатели-факторы, от которых зависит Y.

Разработанная методика выявления и анализа динамических тенденций и взаимосвязей (взаимозависимостей) базируется на способе линейной множественной регрессии и имеет вид:

$$Y = 1481,735987 - 13,19849656 \times X_1 + 28,30160615 \times X_2 + 21,12051589 \times X_3 - 4,498083314 \times X_4 - 0,328445324753016 \times X_5 + 0,000107652 \times X_6$$

Выводы исследования и перспективы дальнейших исследований данного направления. Построенная модель представляет собой эффективный инструмент для выявления и анализа динамических тенденций развития регионального АПК. Необходимо отметить, что методика должна ежегодно адаптироваться под изменяющиеся социально-экономические условия, а также необходим пересчет всех коэффициентов. Для получения наиболее точных данных ключевые показатели развития сельскохозяйственной отрасли следует рассматривать в динамике за ряд лет.

Реализация предложенной модели будет способствовать выбору наиболее эффективного сценария интенсивного развития АПК сельских муниципальных образований. Ее использование поможет Краснодарскому краю с его обширными сельскими территориями стать лидером в развитии АПК [18] и обеспечении страны продовольствием. Как аграрному региону в крае необходимо не только наращивать производство с целью заместить продовольственный импорт, но и делать акцент на высокую конкурентоспособность продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Gladilin V.A., Gorlov S.M., Tolmachev A.V., Tomaily A.E., Syromyatnikov D.A., Kalashnikov A.A., Myakishev V.S. Analysis and current state of the Russian market of tourist services and biological potential of the Russian Federation; prospects of development under economic sanctions // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. - 2019. - Т. 10. - № 1. - С. 1352-1357.
2. Ivanova I.G., Makhmyreva O.A. The role of small businesses in the current environment. small business prospects in Russia // Modern European Researches. - 2017. - № 1. - С. 56-63.
3. Prokhorova V.V., Klochko E.N., Kolomyts O.N., Gladilin A.V. Prospects of the agro-industrial complex development: economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion // International Review of Management and Marketing. - 2016. - Т. 6. № 6. - P. 159-164.
4. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N., Kobozeva E.M., Gudkova A.G. Forecasting Spatial Indicators of the Activities of Russian Agrarian Territories // International Journal of Applied Business and Economic Research. - 2017. - Volume 15. - November 23. - P. 439-451.
5. Taranova I.V., Podkolzina I.M., Prokhorova V.V., Kolomyts O.N., Kobozeva E.M. Global financial and economic crisis in Russia: trends and prospects // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. - 2018. - Т. 9. - № 6. - С. 769-775.
6. Алещенко В.В., Алещенко О.А., Брусцова А.Г., Гарафудинова Н.Я., Капогузова Е.А., Карпов В.В., Короблёва А.А., Логинов К.К., Лизунов В.В., Мозжерина Н.Т., Самодинский К.А., Снежанская Н.Н., Файл Е.В., Хаиров Б.Г., Чупин Р.И., Шумакова О.В. Сельские территории Омской области: инструменты перехода к устойчивому развитию: монография. - Федеральное агентство научных организаций, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Омский научный центр СО РАН, Новосибирск, 2017. - 315 с.
7. Алуян В.С., Белова Е.О., Гавриш Е.С., Гришин И.Ю., Кобозева Е.М., Ковалёва Н.В., Коломыц О.Н., Ключко Е.Н., Прохорова В.В., Скульчес Д.В., Тимиргалеева Р.Р., Урманов Д.В., Черникова В.Е., Шелудько Е.Б., Шутлов Ф.В., Боярчук Н.К., Гайдапов А.В., Казак А.Н., Ланковская Е.К., Лукьянова Е.Ю. и др. Управление конкурентоспособностью предприятий, отраслей, регионов: коллективная монография / Майкоп, 2016. - 388 с.
8. Антошкина А.В., Авдеева Р.А., Уколова А.С. Обеспечение экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях санкционных ограничений // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2018. - Т. 5. - № 11. - С. 44-54.
9. Гладили А.В. Многоуровневая модель трансфера технологических процессов в аграрном секторе экономики // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 9 (98). - С. 502-505.
10. Батова В.Н., Киндаев А.Ю. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности АПК // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. Т. 1. № 2 (18). С. 131-136.
11. Майданевич Ю.П. Динамика развития агропромышленного

комплекса // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 1 (6). С. 95-97.

12. Бессонова Е.А., Мерещенко О.Ю. Перспективы развития АПК в условиях реализации политики импортозамещения // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 64-73.

13. Абакишина Е.Н., Волков И.В. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 43-46.

14. Карпышева Ю.О., Репецкая А.Л. Проблемы обеспечения безопасности в агропромышленном комплексе байкальского региона как элемента региональной системы Северо-Восточной Азии // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 4 (40). С. 117-125.

15. Ильясова С.С. Совершенствование экономических взаимоотношений плодопроизводящих предприятий на основе формирования интегрированного плодоконсервного агропромышленного объединения // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 2 (7). С. 61-64.

16. Виноградов Н.В., Денисова Н.В. Агропромышленный комплекс страны: структур и проблемы функционирования в современных условиях // Вестник НГИЭИ. 2015. № 9 (52). С. 39-42.

17. Галиахметова А.М. Реализация модели регионального развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 103-109.

18. Гладилин А.В., Попов М.Н., Коломыц О.Н. Анализ и оценка социально-экономической среды реализации региональных инвестиционных проектов: монография. - Москва, 2013. - 177 с.

19. Гладилин В.А., Гладилин А.В. Проблемы перехода аграрного сектора экономики на инновационную модель развития // Стратегии устойчивого развития национальной и мировой экономики. - 2016. - С. 113-115.

20. Коломыц О.Н. Типологизация сельских муниципальных образований Краснодарского края по уровню ресурсного потенциала и интенсивности аграрного развития // Экономика и предпринимательство. - 2017. - 8-4 (85-4). - С. 253-257.

21. Коломыц О.Н. Инвестиционный климат страны и ее регионов на современном этапе: сущность и критерии оценки // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. - 2011. - № 2 (16). - С. 64-67.

22. Коломыц О.Н., Попов М.Н. Оценка инвестиционной привлекательности муниципального образования по критерию лучшего результата // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 9 (38). - С. 172-175.

23. Лисовская Р.Н., Папахян И.А., Иванова И.Г. Проблемы развития аграрного региона // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2015. - № 12. - С. 22-28.

24. Прохорова В.В. Анализ эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Краснодарского края // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России. Сборник научных трудов по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. под науч. редакцией А.А. Тамова. - 2018. - С. 133-137.

25. Прохорова В.В., Коломыц О.Н., Кобозева Е.М. Менеджмент: учеб пособие. - Краснодар: КубГТУ, 2017. - 419 с.

26. Прохорова В.В., Коломыц О.Н., Кобозева Е.М. Субрегиональные механизмы и инструменты формирования агрозон интенсивного развития в пространстве Краснодарского края: коллективная монография / Кубанский государственный технологический университет. Краснодар, 2018. - 204 с.

27. Прохорова В.В., Коломыц О.Н., Кравченко Д.Б. Анализ и оценка пространственно-отраслевого потенциала сельских аграрных территорий Краснодарского края // Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 5: Экономика. - 2018. - № 2 (220). - С. 75-85.

28. Тельнова Н.Н., Шаталова О.И., Шеховцова С.Р., Воробьева Е.А., Гладилин В.А. Система факторов влияющих на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства // В мире научных открытий. - 2015. - № 10 (70). - С. 30-39.

Статья поступила в редакцию 27.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019