

УДК 378.146:378.637

DOI: 10.26140/knz4-2020-0902-0018

ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОМПЕТЕНЦИЙ НА ГИА (НА ПРИМЕРЕ МАГИСТЕРСКОЙ ПРОГРАММЫ)

© 2020

SPIN-код: 4923-0097

AuthorID: 480850

Шестакова Лидия Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой математических и естественнонаучных дисциплин, заместитель директора по учебной работе

*Пермский государственный национальный исследовательский университет
(618540, Россия, Соликамск, ул. Северная, 44, shestakowa@yandex.ru)*

Аннотация. Государственная итоговая аттестация призвана оценить владение компетенциями (универсальными, общепрофессиональными и профессиональными) и качество выполненной магистерской диссертации. Оценка владения студентами всеми компетенциями требует интегративного подхода. В статье описаны направления интеграции на этапе ГИА: оценка сформированности компетенций; анализ представленного студентом портфолио; содержания магистерской диссертации; защиты; отзыва руководителя и рецензии. Выделены показатели выставления оценки (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно). Используемые методы и подходы: интегративный подход; теоретический анализ литературы; моделирование направлений интеграции при оценке компетенций. В оценочном листе выделяются уровни сформированности компетенций. Оценочный лист заполняется комиссией на защите. Портфолио заполняется студентом и представляется вместе с магистерской диссертацией на защиту. Структура портфолио следующая: формулировка компетенции; самооценка ее студентом; представление подтверждающего документа (публикации, сертификата, диплома и др.). Цель студента при заполнении портфолио, проведении и оформлении магистерской диссертации, на защите продемонстрировать все компетенции. Если у комиссии возникают проблемы при оценке компетенций, то студенту могут быть заданы уточняющие вопросы. Внедрение и обсуждение со студентами описанной работы дает положительный результат.

Ключевые слова: интегративный подход; государственная итоговая аттестация; оценка компетенций; портфолио; магистерская диссертация; обучение студентов; компетенция; подтверждение владения компетенциями.

INTEGRATIVE APPROACH TO ASSESSING COMPETENCIES AT THE STATE FINAL CERTIFICATION (FOR EXAMPLE, THE MASTER'S PROGRAM)

© 2020

Shestakova Lidiya Gennadiyevna, candidate of pedagogical sciences, associate Professor,
head of chair of mathematical and natural sciences

Perm State University

(618540, Russia, Solikamsk, St. Severnaya, 44, shestakowa@yandex.ru)

Abstract. The state final certification is designed to assess the possession of competencies (universal competencies, general professional and professional) and the quality of the completed master's thesis. Assessment of ownership of all competencies requires an integrative approach. The article describes the areas of integration: assessment of the formation of competencies; analysis of the portfolio presented by the student; the content of the master's thesis; protection; feedback on the work. The article highlights the assessment indicators (excellent, good, satisfactory, unsatisfactory). Used methods and approaches: integrative approach; theoretical analysis of literature; modeling directions of integration in assessing competencies. The assessment sheet highlights the levels of competency formation. The evaluation sheet is filled out by the commission for protection. The portfolio is filled out by the student and presented along with the master's thesis for defense. The portfolio structure is as follows: formulation of competence; self-esteem by her student; submission of a supporting document (publication, certificate, diploma, etc.). The student's goal is to demonstrate all competencies during: filling out a portfolio, conducting and completing a master's thesis, on defense. If the commission has problems in assessing competencies, then the student may be asked clarifying questions. The introduction and discussion with students of the described work gives a positive result.

Keywords: integrative approach; state final certification; competency assessment; portfolio; Master's dissertation; student education; competence; proof of possession of competencies.

ВВЕДЕНИЕ.

Оценка владения студентами всеми компетенциями, входящими в состав образовательной программы, на этапе государственной итоговой аттестации требует интегративного подхода. Так как, с одной стороны, надо определить уровни овладения каждой компетенцией. С другой стороны, оценить представленную магистерскую диссертацию, к которой как к результату научного исследования есть специфические требования. С третьей стороны, учитываются также умения студента выстроить устное выступление, оформить презентацию, ответить на вопросы экзаменационной комиссии.

В результате названные направления оценивания необходимо свести в оценку за защиту ВКР. При выведении общей оценки сбалансированно учесть все направления.

Вопросы интегративного подхода в образовании освещают Российские и зарубежные авторы. Остановимся на ряде работ, относящихся к теме статьи. В работе В.Н. Клепикова отмечается, что интеграция – это «механизм, технология, метод, прием, результат или состояние, в зависимости от конкретных образовательных целей, обстоятельств и условий» [1, с. 3].

Подобный вывод делается и в статье Г.Я. Гревцева, М.В. Циулина, Э.А. Болодурина, М.И. Банников [2]. Авторы с опорой на анализ литературы отмечают, что интегративный подход в педагогической литературе характеризуется по-разному [3-8].

На этапе проектирования и реализации образовательных программ в педагогических вузах (для отбора содержания, определения структуры подготовки студентов и построения образовательного процесса) предлагают использовать интегративный подход И.Р. Лазаренко и С.П. Волохов [9].

В качестве основополагающего фактора взяты потребности региона (Алтайского края).

Е.П. Антипова, Т.Н. Шамало [10] рассматривают вопросы совершенствования процедуры ГИА педагогов-бакалавров на основе ФГОС ВО и профессиональных стандартов. На основе проведенного анализа разных позиций (в том числе и по квалификационному экзамену учителей) авторы предлагают включить в состав ГИА два испытания: ВКР и интегративный государственный профессиональный экзамен. При этом отмечают, что обе процедуры требуют совершенствования. Л.Г. Шестакова [11] рассматривает вопросы реализации ин-

тегративного подхода к подготовке бакалавров по направлению 44.03.05 Педагогическое образование. С.А. Карпов, Б.М. Кербель, О.П. Недоспасова [12] предлагают реализовать методический подход для формирования фонда оценочных средств для ГИА бакалавров направления Экономика, основанный на выделении групп показателей и распределение их оценки между руководителем ВКР, рецензентом и комиссией по защите. Для инженерного образования модель педагогической интеграции, охватывающей все элементы учебного процесса, предлагают Р.А. Томакова, И.А. Томакова и А.Н. Брежнева [13]. Целью модель является повышение качества подготовки студентов-инженеров. Для изучения иностранного языка вопросы интеграции исследовались М.А. Адамко [14]. Автор выделяет компоненты рассматриваемого процесса: профессиональные тексты, интегрированные дисциплины, использование преподавания на английском языке профильных дисциплин. О реализации интегративного подхода в биологическом образовании пишут White Peter J. T., Heidemann Merle K., Smith James J. [15].

На основе анализа литературы можно сделать вывод, что на этапе защиты магистерской диссертации необходимо использовать интегративный подход.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Цель статьи: охарактеризовать направления интеграции на этапе оценки компетенций на ГИА (на примере магистерской программы «Естественно-математическое образование»).

В статье будем использовать определение интегративного подхода И.А. Зимней и Е.В. Земцовой [16], которые под ним понимают целостную совокупность явлений (процессов), объединенных общими характеристиками.

Используемые методы и подходы: интегративный подход; теоретический анализ литературы; моделирование направлений интеграции при оценке компетенций на этапе ГИА.

Будем исходить, что основная ответственность за выставление оценки на этапе ГИА лежит на членах государственной экзаменационной комиссии (ГЭК). Они призваны обеспечить единый объективный подход к выставлению на этапе ГИА оценкам. С этой позиции положительным моментом является то, что не менее 50% членов ГЭК являются представители работодателя.

При оценивании магистерской диссертации членами ГЭК принимается во внимание овладение студентом универсальными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, качество проведения и представления исследования, оформления работы. Члены комиссии при определении оценки учитывают оценку рецензента и отзыв научного руководителя. Однако их задача снять возможные элемент субъективной окраски, связанный с тем, что студентов оценивают разные рецензенты и руководители.

Материалы.

При оценке сформированности компетенций члены ГЭК руководствуются таблицей 1, в которой расписываются уровни сформированности всех компетенций. В качестве примера приведена одна компетенция (УК-2). Если в процессе выступления студента на защите, анализа работы, отзыва, рецензии, ответов на вопросы не удастся установить уровень владения какой-либо компетенцией, то члены ГЭК задают уточняющие вопросы, относящиеся к данной компетенции. Студент имеет право представить на защиту специально подготовленное портфолио, структурированное по компетенциям (табл. 2 с примером заполнения).

Сдается портфолио вместе с текстом магистерской диссертации и подлежит проверке достоверности и значимости представленных в нем документов. В случае несформированности на минимальном (удовлетворительно) уровне хотя бы одной компетенции, оценка за защиту магистерской диссертации не может быть по-

жительной.

Таблица 1 – Оценка уровня сформированности компетенций (оценочный лист)

Компетенция	Характеристика компетенции	Уровни сформированности компетенций <i>неудовлетворительно – 2; удовлетворительно – 3; хорошо – 4; отлично – 5</i>	Балл
УК-2. «Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла» [17]	Знает теоретические основы управления программами и проектами; методы и подходы к планированию программ и проектов. Умеет использовать теоретические знания по управлению проектами в процессе магистерского исследования; применять теоретические положения к разработке и реализации программ и проектов, связанных с магистерским исследованием; моделировать условия реализации и развития программ и проектов по исследуемой теме. Владеет приемами проектирования, экспертизы проектов и программ, контроля на этапах реализации проекта.	Не удовлетворительно Не знает теоретические основы управления программами и проектами; методы и подходы к планированию программ и проектов. Не умеет использовать теоретические знания по управлению проектами в процессе магистерского исследования; применять теоретические положения к разработке и реализации программ и проектов, связанных с магистерским исследованием; моделировать условия реализации и развития программ и проектов по исследуемой теме. Не владеет приемами проектирования.	
		Удовлетворительно Знает теоретические основы управления программами и проектами; методы и подходы к планированию программ и проектов. В основном умеет использовать теоретические знания по управлению проектами в процессе магистерского исследования; применять теоретические положения к разработке и реализации программ и проектов, связанных с магистерским исследованием; моделировать условия реализации и развития программ и проектов по исследуемой теме. Частично владеет приемами проектирования.	
		Хорошо Знает теоретические основы управления программами и проектами; методы и подходы к планированию программ и проектов. Умеет использовать теоретические знания по управлению проектами в процессе магистерского исследования; применять теоретические положения к разработке и реализации программ и проектов, связанных с магистерским исследованием; моделировать условия реализации и развития программ и проектов по исследуемой теме. В основном владеет приемами проектирования, экспертизы проектов и программ, контроля на этапах реализации проекта.	
		Отлично Знает теоретические основы управления программами и проектами; методы и подходы к планированию программ и проектов. Умеет использовать теоретические знания по управлению проектами в процессе магистерского исследования; применять теоретические положения к разработке и реализации программ и проектов, связанных с магистерским исследованием; моделировать условия реализации и развития программ и проектов по исследуемой теме. Владеет приемами проектирования, экспертизы проектов и программ, контроля на этапах реализации проекта.	

Таблица 2 – Структура портфолио, представляемого на защиту

Компетенция	Самооценка владения компетенцией	Подтверждающий документ
Код и содержание компетенции.	Студент описывает имеющиеся знания, умения, опыт, подтверждающие владение компетенцией. Например, выступление с докладом на конференции.	Наименование, номер, дата получения документа. Документ представляется в приложении.
Пример заполнения. УК-2. «Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла» [17].	Знаю требования к проекту, этапы его разработки и презентации. Умею разрабатывать проект (индивидуальный и коллективный). Имею опыт подготовки методического проекта (программы диагностики у обучающихся познавательных УУД), презентации самой программы и ее результатов на заседании методического объединения учителей математики и физики школы.	Благодарственное письмо директора школы за разработку и презентацию программы диагностики у обучающихся познавательных УУД (благодарственное письмо представляется в приложении).

Итоговая оценка за магистерскую диссертацию выставляется по четырех балльной шкале. Показатели выставляются следующие.

Оценки «отлично» заслуживает выпускник, который грамотно ставит и решает исследовательские и педагогические задачи; свободно владеет основными методами педагогического исследования. Представленная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к оформлению, объему и содержанию магистерской диссертации, отраженных в программе ГИА. Уровень оригинальности работы соответствует требованиям вузовского локального акта. Доклад студента на защите структурирован, отражает содержание проведенного исследования, отвечает требованиям научности; ответы на вопросы, замечания и рекомендации четкие, аргументированные и обоснованные. Демонстрируемый уровень самостоятельности при проведении исследования высокий. В речи нет ошибок, оговорок. Отзыв руководителя высоко оценивает самостоятельность студента. Рецензия не имеет принципиальных замечаний или имеющиеся замечания студент дал аргументированные ответы. Большинство компетенций сформировано на уровне «отлично», остальные на уровне «хорошо». В случае значительного разброса уровня сформированности компетенций (наличие среди них уровня «удовлетворительно») высчитывается средний балл и проводится его округление в соответствии с правилами математики.

Оценки «хорошо» заслуживает выпускник, который в основном продемонстрировал перечисленные выше характеристики, но в работе имеются недочеты, не грубые ошибки. Уровень оригинальности работы соответствует требованиям. Студент может допускать незначительные оговорки, неточности. Отзыв руководителя оценивает самостоятельность студента на достаточном или хорошем уровне. Рецензия положительная (выставляется оценка хорошо), имеет замечания, студент с ними соглашается и/или дает недостаточно аргументированные ответы. Все компетенции сформированы на уровнях «хорошо» и «отлично» с преобладанием уровня «хорошо». Возможны единичные оценки на уровне «удовлетворительно». В случае значительного разброса уровня сформированности компетенций (вызывающего сомнения в оценке компетенций со стороны членов ГЭК) высчитывается средний балл и проводится его округление в соответствии с правилами математики.

Оценки «удовлетворительно» заслуживает выпускник, который в основном проводит анализ современного состояния проблемы, частично использует методы педагогического исследования; работа в целом имеет правильную структуру и отвечает обязательным требованиям. Уровень оригинальности работы соответствует минимально допустимым требованиям (установленным локальным актом вуза). Ответы студента на вопросы и замечания рецензента, членов ГЭК носят общий характер. Студент может допускать оговорки, неточности, не грубые ошибки. Отзыв руководителя оценивает самостоятельность студента на минимально допустимом уровне. Рецензия положительная (выставляется оценка удовлетворительно), имеет замечания, студент с ними соглашается и/или не дает обоснованные ответы. Все компетенции сформированы, но большинство на уровне «удовлетворительно». При возникновении спорных моментов оценки компетенций высчитывается средний балл.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, представившему работу, несоответствующую требованиям, описанным в программе ГИА. Работа не соответствует основным требованиям, в тексте работы имеются ошибки. Или выявлено, что уровень оригинальности работы не соответствует требованиям (имеются неправомерные заимствования). В рецензии высказаны принципиальные замечания. Студент не в состоянии ответить на вопросы и замечания рецензента и членов ГЭК. Хотя бы одна компетенция не сформирована и находится на уровне «неудовлетворительно».

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Предложенная модель оценивания магистерской диссертации использована в 2019 году на государственной итоговой аттестации по программе магистратуры, обсуждалась с членами ГЭК и магистрантами (выпускниками 2019 года и предстоящего 2020 года). К защите в декабре 2019 были подготовлены оценочные таблицы (табл. 1), студенты оформили портфолио, структурированное по компетенциям (табл. 2). Студенты текущего года и выпускники 2019 отмечают, что портфолио необходимо начинать оформлять за полгода или год до защиты. Это позволит спланировать свою работу и максимально «закрыть» оцениваемые компетенции подтверждающими документами. Работа над портфолио помогает провести анализ компетенций и выстроить исследовательскую работу и выступление на защите таким образом, чтобы демонстрировались компетенции. На защиту 2019 года и планируемую в 2020 году все выпускники оформили и представили (или представят) портфолио.

Члены государственной экзаменационной комиссии выделили представляемое портфолио как вспомогательный элемент оценки компетенций. Представляемые в портфолио работы позволяют оценить не только на сколько результаты исследования представлены в докладах и публикациях студента, но и насколько планомерно проходило исследование, продвижение и научные

прогресс магистранта. Представляемая магистерская диссертация демонстрируется как итог проведенного научного исследования. Сами магистранты осознанно подходят к необходимости не только защиты своей выпускной работы, но и с помощью ее демонстрации владения всеми компетенциями.

ВЫВОДЫ.

Отметим, что студенты (ознакомленные с программой ГИА) понимают основные направления их оценивания на защите, поэтому при подготовке к ней (оформления своей работы, презентации, написании текста доклада) и во время самой процедуры могут целенаправленно продемонстрировать уровни владения компетенциями. При желании студенты могут представить на защиту подготовленные портфолио, демонстрирующие с помощью документов и работ владение компетенциями. Работа над таким портфолио начинается заблаговременно. Цель студента подтвердить документами и работами как можно больше компетенций (в идеале все).

Предлагаемый вариант интеграции на этапе защиты магистерской диссертации поможет сформировать общую оценку, которая складывается из оценки сформированности у выпускника программы магистратуры универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, представленных результатов научного педагогического исследования, оценок, выставленных в отзыве научного руководителя и рецензента. Описанный подход позволит реализовать к студентам принцип единообразных требований и снять вопросы к объективности оценки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Клепиков В.Н. Интеграционные процессы в современном образовании / В.Н. Клепиков // Школьные технологии. – 2014. – №5. – С. 3-14.
2. Гревцева Г.Я. Интегративный подход в учебном процессе вуза [Электронный ресурс] / Г.Я. Гревцева, М.В. Цибулина, Э.А. Болoduрина, М.И. Банников // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 5. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26857> (дата обращения: 08.01.2020).
3. Наседкина А.В. моделирование процесса формирования профессионально-педагогической культуры будущих педагогов - музыкантов на основе интегративного подхода // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 2 (11). С. 60-64.
4. Насырова Э.Ф. Механизмы и условия функционирования методической системы интегративно-модульного обучения будущих учителей // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 1 (14). С. 128-131.
5. Старшинова Т.А., Ларионова О.А., Сайфуллин Р.С. Интегративная подготовка инженера в глобализированном мире // Самарский научный вестник. 2016. № 2 (15). С. 181-184.
6. Klyuchkovskaya I.M., Tyutyun L.A., Khabyuk A.Ia. Integrative approach to the use of information, communicative and traditional technology of learning in the context of continuing education // Гуманитарни Балкански изследвания. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 18-22.
7. Yakymovych T.D., Bilyk O.S., Kushpit U.V. Integrated approach to methods of preparation of teachers in conditions of mutual education // Балканско научно обозрение. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 73-75.
8. Kozlovsky Yu.M., Kozlovskaya I.M., Savka I.V. Integrated approach to formation of the ecological and economic culture of the modern specialist // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 29-32.
9. Лазаренко И.Р. Интегративный подход к проектированию и реализации образовательных программ высшего образования в педагогическом вузе: потребность, опыт, перспективы / И.Р. Лазаренко, С.П. Волохов // Вестник педагогических инноваций. – 2015. – № 3 (39). – С. 35-41.
10. Антипова Е.П., Шамало Т.Н. Совершенствование государственной итоговой аттестации будущих учителей на основе требований профессионального стандарта / Е.П. Антипова, Т.Н. Шамало // Педагогическое образование в России. 2018. № 12. С. 76-82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36809165> (дата обращения: 23.02.2020).
11. Шестакова Л.Г. Интегративный подход к подготовке бакалавров по направлению 44.03.05 Педагогическое образование / Л.Г. Шестакова // Международный научно-исследовательский журнал. 2019. № 10 (88). Ч. 2. С.47-50. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2019.88.10.032>
12. Карпов С.А., Кербель Б.М., Недоспасова О.П. Фонд оценочных средств для итоговой аттестации: от обоснования общего формата к практическому применению / С.А. Карпов, Б.М. Кербель, О.П. Недоспасова // Интеграция образования. 2015. Т. 19. № 4 (81). С. 35-44. DOI: 10.15507/1991-9468.081.019.201504.035
13. Томакова Р.А. Интегративный образовательный процесс как фактор повышения качества образования в университете / Р.А. Томакова, И.А. Томакова, А.Н. Брежнева // Известия Юго-Западного

государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2018. – Т. 8. – № 4 (29). – С. 142-155.

14. Адамко М.А. Содержательные аспекты интегративно-го подхода в вузовском процессе изучения английского языка / М.А. Адамко // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2016. – № 3. – С. 96-104.

15. White Peter J.T. New Integrative Approach to Evolution Education. / Peter J.T. White, Merle K. Heidemann, James J.A. Smith // BioScience. – 2013. – V. 63. № 7. – P. 586–594. – URL: <https://doi.org/10.1525/bio.2013.63.7.11> (дата обращения 23.02.2020)

16. Зимняя И.А. Интегративный подход к оценке единой социальной социально-профессиональной компетентности выпускников вузов / И.А. Зимняя, Е.В. Земцова // Высшее образование сегодня. – 2008. – № 5. – С. 14-19.

17. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (утвержден 22.02.2018 № 126) [Электронный ресурс]. URL: https://7a7e5482-de4b-4915-9a26-48fd0f-2c97f7.filesusr.com/ugd/92ed0b_cb0feb5406b1488bb1abec577cf2a4e9.pdf (Дата обращения 09.03.2020).

Статья поступила в редакцию 11.03.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020