

УДК 330.3:338.4
DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0014

ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

© 2020
AuthorID: 263455
SPIN: 7172-7349
ResearcherID: K-1632-2018
ORCID: 0000-0001-6958-5391**Аслаева Салима Шамилевна**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора «Экономики и управления развитием территорий»*Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН
(450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71, e-mail: Salima2006A@mail.ru)*

Аннотация. Цель исследования: разработать инструментарий оценки экономического положения территориальных образований для информационной поддержки обоснования принятия управленческих решений. Объектом исследования являются муниципальные образования Республики Башкортостан. В основе методики лежит комплексная оценка через определения поляризации, процесса происходящего во времени, и полярности, показателя в статике. Был определен комплекс показателей: экономический, социальный, ресурсный, отраслевой. Так как, в результате свертки теряется общий вид, то матрица экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан построена на основе показателя объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на душу населения, в столбцах, которой обозначены группы по темпам роста и в строках объем производства. В результате получили группы муниципальных образований, которые были объединены по уровню развития территорий. На основе полученных видов территорий построена карта экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан. Большинство муниципальных образований имеют стабильные темпы развития, что в условиях кризиса можно признать положительной тенденцией. В целом использование предлагаемой методики обеспечивает высокую объективность диагностики социально-экономического положения территориальных образований за счет учета в ней не только значений показателей, всесторонне характеризующих регион, но и интенсивности их изменения во времени.

Ключевые слова: поляризация, диагностика, инструментарий оценки, группировка территории, точки роста, ВВП на душу населения, Республика Башкортостан, управленческие решения, зоны стимулирования и выравнивания, финансирование.

DIAGNOSTICS OF THE DEVELOPMENT OF TERRITORIAL ENTITIES

© 2020

Aslaeva Salima Shamilevna, candidat of economic sciences, Senior Researcher of the Sector of «Economics and Territorial Development Management»*Institute of social and economic researches of Ufa scientific centre of Russian academy of sciences
(450054, Russia, Ufa, ave Octyabre, 71, e-mail: Salima2006A@mail.ru)*

Abstract. The purpose of the study: to develop tools for assessing the economy of territorial entities so that there is information support to justify the adoption of managerial decisions. Object of research: municipalities of the Republic of Bashkortostan. A qualitatively new approach to spatial policy is required, which is expressed in the active use of economic instruments for the development of territories based on the allocation of growth points. The methodology is based on a comprehensive assessment through the determination of polarization (the process that occurs in time) and polarity (indicator in statics). Groups of indicators were identified: economic, social, resource, industry. Since, as a result of the convolution, the general view is lost, the polarization matrix of the economic development of the municipalities of the Republic of Bashkortostan is built on the basis of the indicator of the volume of shipped goods of own production, work performed and services per capita. In columns, groups by growth rate, in rows by volume. As a result, we received groups of municipalities that were united by the level of development of territories. Based on the types of territories obtained, a map of the economic development of municipalities of the Republic of Bashkortostan is built. Most municipalities have a stable pace of development, which in a crisis can be recognized as a positive trend. In general, the use of the proposed methodology ensures high objectivity in the diagnosis of the socio-economic situation of territorial entities, because it takes into account the values of indicators that comprehensively characterize the region and takes into account the intensity of changes in indicators.

Keywords: polarization, diagnostics, assessment tools, grouping of territories, growth points, GDP per capita, Republic of Bashkortostan, management decisions, incentive and equalization zones, financing.

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия активно разрабатываются стратегии социально-экономического развития территориальных образований, которые учитывали бы национальные особенности в совокупности с происходящей глобализацией экономики с целью повышения уровня жизни населения [1, 2]. Но, к сожалению, до сих пор не подготовлена комплексная программа, обеспечивающая устойчивое развитие страны, так как многие регионы отличаются друг от друга не только природно-климатическими условиями, но и уровнем своего развития, накопленными проблемами и разными задачами, решаемыми на данный момент [3]. Необходимо формирование новой государственной политики регионального развития, в основе которой лежал бы принцип поляризованного развития. Данная теория наибольшую популярность получила в 60-ые годы прошлого века на Западе в работах Ф. Перру, Х. Ричардсон, Дж. Фридман, Г. Мюрдаля, А. Хиршмана, Т. Хегерстранд, Ж. Будвиль [4,5]. Сторонники данной теории доказывали преимущества концентрации про-

изводства в нескольких центрах, особенно динамичных отраслей. Базовыми положениями их моделей являются возникновение центров роста, образование агломераций, диффузия нововведений, отдача от масштаба, развитие периферийных территорий. В территориях называемыми точками роста размещается производство ведущих экономических отраслей, происходит притяжение ресурсов, что приводит к концентрации экономических субъектов [6].

Поэтому на данном этапе необходимо разработать систему диагностики положения территориальных образований Российской Федерации для принятия мер государственной поддержки [7]. Для принятия эффективных управленческих решений необходима диагностика состояния и развития регионов [8-15].

Исследования российских ученых А.А. Чупрова, А.И. Татаркина, Р.И. Шнипера, А.Н. Лексина, А.И. Шишкина, Т.А. Бурцевой посвящены разработкам диагностики экономического положения территориальных образований [16]. Диагностика включает в себя оценку текущего со-

стояния, изменения факторов, последствий управленческих воздействий и определяет тренд развития [17]. Диагностика развития территориальных образований может являться основой разработки и принятия стратегий социально-экономического развития регионов.

МЕТОДОЛОГИЯ

Общая методика диагностики территориальных образований. Методика диагностики территориальных образований построена на основе определения поляризации, как изменения во времени, и полярности, как показателя статистики [18]. Поляризация развития экономического пространства, на наш взгляд, это – наращивание различий в социально-экономическом развитии территориальных образований за счет различий в его темпах или концентрации социально-экономического потенциала в отдельных пространственных подсистемах. В то время как полярность показывает уровень развития в статике, уровень социально-экономического развития в экономике. Может получиться, что территориальные образования с низким уровнем производства или обеспечением материальной базы за счет ввода одного предприятия или реконструкции производства могут показать в динамике рост экономических показателей, но это не означает высокий уровень развития территориального образования. Поэтому необходимо разработать систему комплексной диагностики положения регионов, которая должна обеспечивать, с одной стороны, предоставление однозначной характеристики региона, а с другой, – учет многомерного характера сложной социально-экономической системы, такой как регион [19]. Эта информация необходима для обоснования вопросов управления, а именно принятия решений [20].

Поляризация развития территориальных образований может быть оценена с помощью различных систем показателей. Существует многокритериальный подход оценки полярности с группировкой на системы экономических, социальных, ресурсных и отраслевых показателей [21]. Система экономических показателей оценки состояния и развития регионов может состоять из следующих показателей: валовый продукт на душу населения, прибыль на одного занятого, валовое накопление основного капитала. Система социальных показателей: коэффициент естественного прироста, уровень бедности и экономической активности населения. Система ресурсных показателей: стоимость основных фондов на одного занятого, инвестиции в основной капитал на душу населения, коэффициент инновационной активности организаций. И система отраслевых показателей: производство промышленной продукции на занятого в отрасли, продукция сельского хозяйства на занятого в отрасли, оборот розничной торговли на душу населения. Показатели могут быть объединены с помощью интегрального показателя. Избегая многомерности социально-экономических процессов, которая вносит сложности в сравнительный анализ, группировка районов выполнена на основе интегрального показателя, при предварительном нормировании показателей для сопоставимости. Это позволило трансформировать многомерное пространство в одномерное, тем самым упростив его. Нормирование позволяет определить лидеров, но при этом происходит «смазывание» реальных результатов. Нормирование, как свертка индексов, всегда исключает из рассмотрения часть информации, содержащейся в тензоре, так как убирает некоторые его компоненты [22]. Поляризация развития территориальных образований может быть оценена с помощью различных систем показателей. Поляризация в развитии стран, прежде всего, характеризуется ростом различий между группами стран по валовому внутреннему продукту (ВВП), данный показатель используется для выделения типов стран и представляет стоимость всей конечной продукции материального производства и непроизводственной сферы за год. Кроме того ВВП – основной показатель экономического роста страны, эффективности экономики, характеризующий уровень жизни населения [23].

Экономический рост определяется темпом увеличения объема ВВП, показывающим экономический потенциал страны (региона), или динамикой производства ВВП на душу населения, которая характеризует уровень экономического развития [24]. Градация стран по ВВП на душу населения является одним из самых удобных инструментов оценки развития. Для оценки процесса поляризации в регионе по муниципальным образованиям предлагаем использовать основной показатель объем «отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» на душу населения. В отличие от других исследований, в которых проведена диагностика территориальных образований по валовому продукту на душу населения, мы рассмотрели комплексно, в статике и в динамике, что обеспечивает более объективную оценку, после чего они были объединены в группы. На основе полученной типологической группировки можно принять управленческие решения для однородных групп.

Построение типологической матрицы. Матрицу поляризации экономического развития территориальных образований построим на основе показателей объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на душу населения и по уровню поляризации (по темпу роста) [25].

Разделение на группы проведем с использованием значения равной половине длине интервалов. Границы интервалов рассчитываем по формуле:

$$l_s^1 = s^{\text{av}} - 3l_s, l_s^2 = s^{\text{av}} - l_s,$$

$$l_s^3 = s^{\text{av}} + l_s, l_s^4 = s^{\text{av}} + 3l_s.$$

l_s – значение равное половине длине интервалов,
 s^{av} – среднее значение.

В результате получим 5 групп по уровню поляризации: низкий, относительно низкий, средний, относительно высокий и высокий темп роста. И аналогичным образом получим 5 групп по объему собственного производства на душу населения. При применении комплексной оценки получим 25 групп, которые объединим по видам территорий. Группы с уровнем объема отгруженных товаров собственного производства на душу населения ниже среднего и темпом роста ниже среднего объединим в депрессивные территории, со средним темпом роста объединим в территории, выходящие из депрессии, с темпом роста выше среднего в территории эффективного развития. Группы со средним уровнем производительности труда с темпом роста ниже среднего объединим в территории бесперспективного развития, со средним темпом роста – среднего уровня, с темпом роста выше среднего – в территории, стремящиеся стать точкой роста. Группы с уровнем производительности выше среднего с темпом роста ниже среднего объединим в территории стремительной деградации, со средним темпом роста – территории, выходящие из состояния точек роста, с темпом роста выше среднего – точки роста. Ф.Перру ввел определение точек роста, как отдельных территорий, в которых происходит концентрация и интенсивное развитие экономики, в дальнейшем они оказывают влияние на всю социально-экономическое пространство экономики путем диффузий инноваций [3].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Апробация представленной схемы была проведена на муниципальных образованиях Республики Башкортостан (таблица 1).

В Республике Башкортостан нет муниципальных образований, относящихся к территориям стремительной деградации и бесперспективного развития. К территории, стремящийся выйти из точки роста относится г. Салават, несмотря на высокую базу, рост происходит со средним темпом, г. Сибай находится в зоне территорий средних значений. В территории выхода из депрессии входят: Краснокамский, Мелеузовский, Янаульский,

Стерлитамакский, Дюртюлинский, Дуванский, Салаватский, Нуримановский, Альшеевский, Буздякский, Миякинский, Илишевский, Гафурьевский, Кугарчинский, Иглинский, Баймакский, Аскинский, Ермекеевский, Зиянчуринский, Бижбулякский, Архангельский районы и г. Агидель.

Таблица 1. Матрица экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан

		Темп роста				
		Низкий	Относительно низкий	Средний	Относительно высокий	Высокий
Отгрузка товаров собственного производства на душу населения	Высокий			г. Салават	г. Уфа, Благовещенский, Учалинский, г. Стерлитамак	
	Относительно высокий				г. Нефтекамск, Белорецкий, Уфимский, г. Октябрьский	Татышлинский
	Средний			г. Сибай	Белебеевский, Чишминский, г. Кумертау	Давлекановский
	Относительно низкий		Хайбуллинский, Туймазинский	Краснокамский, Мелеузовский, Янаульский, Стерлитамакский	Ишимбайский, Чекмагушевский	Благоварский, Бураевский
Низкий		Бирский, Бакалинский, Караидельский, Балтачевский, Кигинский, Мишкинский	Абзелиловский, Кармаскалинский, Кушнаренковский, Шаранский, Стерлибашевский, Аургазинский, Калтасинский, Белокатайский, Зилаирский, Бузьянский	Дюртюлинский, Дуванский, Салаватский, Нуримановский, Альшеевский, Буздякский, Миякинский, Илишевский, Гафурьевский, Кугарчинский, г. Агидель, Иглинский, Баймакский, Аскинский, Ермекеевский, Зиянчуринский, Бижбулякский, Архангельский	Куяргазинский, Мечетлинский	

В депрессивные территории входят следующие районы: Бирский, Бакалинский, Караидельский, Балтачевский, Кигинский, Мишкинский, Хайбуллинский, Туймазинский, Абзелиловский, Кармаскалинский, кушнаренковский, Шаранский, Стерлибашевский, Аургазинский, Федоровский, Калтасинский, Белокатайский, Зилаирский, Бузьянский.

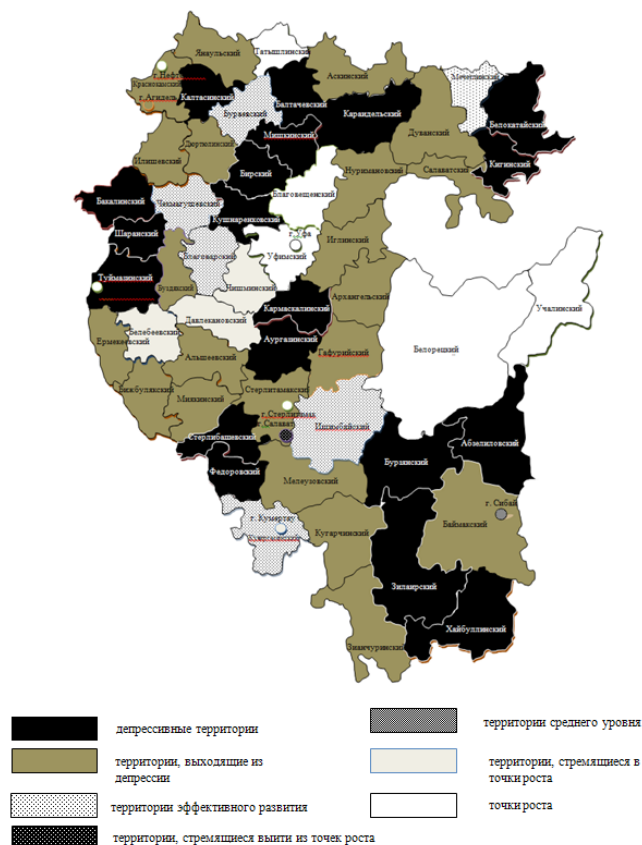


Рисунок 1 – Карта уровня экономического развития МО Республики Башкортостан

К территориям эффективного развития относятся: Ишимбайский, Чекмагушевский, Благоварский, Бураевский, Куяргазинский, Мечетлинский районы. К точкам роста республики относятся Благовещенский, Учалинский, Белорецкий, Татышлинский районы и города Уфа, Стерлитамак, Нефтекамск, Октябрьский. Во всех районах, являющимися точками роста, административными центрами являются города с крупными промышленными предприятиями, кроме Татышлинского района. Основная доля произведенной продукции занимает добыча нефти (ООО «Лукойл-Пермь»), в районе расположен крупнейший комплекс по откорму КРС на 4000 гол, также через район проходит дорога регионального значения.

Для более наглядного представления представим карту по группам экономического развития муниципальных образований РБ (рис. 1).

ВЫВОДЫ

В целом использование предлагаемой методики обеспечивает высокую объективность диагностики не только за счет учета показателей, характеризующих положение муниципальных образований, но и за счет интенсивности их изменения. Может быть рекомендован в проведении диагностики уровня и характера развития, а также может являться информационным обеспечением региональных органов власти и управления, с помощью которого возможно разрабатывать и своевременно реагировать на изменения и регулировать планы по реализации программ развития муниципальных образований.

На основании анализа матрицы и карты уровня развития муниципальных образований можно сделать вывод о том, что большинство муниципальных образований Республики Башкортостан имеют стабильные темпы развития, что в условиях кризиса можно признать положительной тенденцией.

На основе показателей диагностики развития муниципальных образований представляется возможность органам управления в регионе корректировать мероприятия программ развития: отслеживать зависимость инвестиций, государственного финансирования с изменениями ключевого показателя деятельности МО; поощрением эффективных территорий развития; поддержку территорий среднего уровня. Также с помощью мониторинга возможно определить зоны стимулирования, к ним относятся территории, стремящиеся стать точкой роста, и точки роста, которые нуждаются в стимулировании, которые рекомендуем осуществлять посредством косвенной поддержки, инвестиций частных корпораций. Целью стимулирования является создание условий для дальнейшего развития. Депрессивные территории, территории, стремящиеся выйти из депрессии, относятся к зонам выравнивания, финансирование должно быть адресным из вышестоящих бюджетов, для выхода из кризиса. Например, созданием и функционированием для сельских районов агропродуктового кластера, основанного на кумулятивном эффекте взаимодействия агробизнеса и других связанных с ним структур [26].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Интегративное межтерриториальное взаимодействие в условиях экономических и политических вызовов: монография / под общ. ред. Д.А.Гайнанова. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 168 с.
2. Садыков Р.М. Благополучие населения как фактор социальной устойчивости территории // Современные проблемы науки и образования. 2015. №2. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20535> (дата обращения: 02.05.2020).
3. Шарипов Ш.И. Стратегия регионального развития: выравнивание или поляризация? // Экономика региона. 2006. №2(29). С. 19-23.
4. Perroux F. Les investissements multinationaux et l'analyse des poles de developpement et des poles d'integration. Revue Tiers-Monde, 1968, Tome 9, № 34, Pp. 239–265.
5. Perroux F. Note sur la ville consideree comme pole de developpement et comme foyer du progress. Revue Tiers-Monde, 1967, Tome 8, № 32. Pp. 1147–1158.
6. Гайнанов, Д.А., Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Локализация и эффективность видов экономической деятельности в Республике Башкортостан // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2019. №47. С. 67-69. DOI: 10.17223/19988648/47/5.
7. Алтунбаева Т.Ю. О специфических особенностях социально-

экономического развития субрегиональных образований на разных стадиях жизненного цикла // Экономика и управление собственностью. 2017. №3. С. 6-8.

8. Курдюков С.И. Мониторинг экономического развития региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. №12 (60). С.12.

9. Ахметов Т.Р. Теория эволюции информации в инновационной экономике // Фундаментальные исследования. 2018. №11-12. С. 176-182.

10. Кайтанский И.С. Инфраструктурное развитие регионов в условиях ограниченного бюджетного обеспечения // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 172-174.

11. Хайруллин Д.С., Гараев И.Г. Проблемы устойчивого социально-экономического развития региона в современных условиях // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 126-133.

12. Юрина В.С. Устойчивое социально-экономическое развитие регионов. региональная политика // Балканское научное обозрение. 2018. № 1. С. 18-20.

13. Манова М.В. Подходы к управлению социально-экономическим развитием регионов // Карельский научный журнал. 2015. № 1 (10). С. 130-133.

14. Ахаев А.В. Предпосылки развития пространственной интеграции трансграничных регионов России и Казахстана // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 43-45.

15. Бердникова Л.Ф., Евстигнеева О.А. Ключевые направления в формировании стратегии развития города и региона // Jurnalul Umanitar Modern. 2018. № 1. С. 47-49.

16. Васильева З.А., Лихачева Т.А. Инновационные факторы экономического роста территорий. Litres 2019, 161 с.

17. Лапаев Д.Н., Саксина Е.В. Управление интеграционными процессами в инвестиционно-строительной сфере региона. НГТУ им. Р.Е.Алексеева, 2015. 160 с.

18. Гатауллин, Р.Ф., Аслаева С.Ш. Нивелирование и поляризация в развитии экономического пространства // Фундаментальные исследования. 2017. № 9 (часть I). С. 164-168.

19. Мовсаров Р.Д. Анализ и диагностика социо-эколого экономического развития в условиях макроэкономического сотрудничества // Вестник академии знаний. 2019. №3(32). С. 194-197.

20. Аслаева С.Ш Нусратуллин В.К. Система поддержки принятия решений на основе неравновесного анализа. Уфа Изд-во БГАУ, 2006. С.167.

21. Левченко С.А., Герасимов А.Н., Громов Е.И. Региональные особенности развития пространственных социально-экономических систем: монография. Ставрополь: АГРУС, 2012. 136 с.

22. Transition from growth point policy to liberal urban development in Zimbabwe: The emergence of Ruwa Town, 1980-1991. The Journal for Transdisciplinary Research in Southern Africa. 2017. vol. 13(1). UNSP a426. DOI: 10.4102/td.v13i1.426.

23. Goran Rakica, Dragana Milenkovic, Sonja Vujovic, Tanja Vujovic, Information system for e-GDP based on computational intelligence approach // Physica A: Statistical Mechanics and its Applications Physica A 513. 2019. Pp. 418-423. DOI <https://doi.org/10.1016/j.physa.2018.09.010>

24. Климова Н.И., Сахапова Г.Р. Валовой муниципальный продукт как важнейший показатель стадийной идентификации жизненного цикла субрегиональных образований // Вестник УГНТУ. - Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2017. №4(22). С.104-113.

25. Кириллова С.А., Кантор О.Г. Региональное развитие и качество экономического пространства // Регион: Экономика и Социология. 2010. №3. С. 57-80.

26. Ахметов В.Я., Галикеев Р.Н. Перспективы социально-экономического развития сельских территорий в условиях цифровизации экономики // Вестник Евразийской науки, 2019 № 6 (ноябрь-декабрь) Том 11. DOI <http://dx.doi.org/10.15862/03ECVN619>.

Финансовая поддержка исследования: данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2020 г.

Статья поступила в редакцию 22.05.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020