

УДК 338.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0016

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННОЙ СФЕРЫ РОССИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИТАЛОМ**

© 2019

Герасимов Владислав Олегович, аспирант кафедры
«Экономика предприятий и организаций»

*Казанский федеральный университет, Набережночелнинский институт КФУ
(423812, Россия, Набережные Челны, Проспект Мира, (1/18), e-mail: tigrurus@mail.ru)*

Кульметьев Роман Игоревич, аспирант кафедры
«Управление человеческими ресурсами»

*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
(443086, Россия, Самара, Московское ш., 34, e-mail: kulmetevr@mail.ru)*

Ахметшин Эльвир Мунирович, старший преподаватель
кафедры экономики и менеджмента

*Казанский федеральный университет, Елабужский институт КФУ
(423604, Россия, Елабуга, ул. Казанская, 89, e-mail: elvir@mail.ru)*

Аннотация. В современном мире протекают глобальные экономические процессы, в которых человек, выступает связующим звеном в становлении и развитии всех сфер экономической деятельности. В условиях экономических кризисов, социальных потрясений, политических нестабильностей, как крупные корпорации, так и малые предприятия, организации, фирмы и компании теряют свою прибыль, а многие и вовсе перестают существовать. Все это тесно связано с тем, что конкурентные преимущества экономики и возможности ее модернизации в значительной степени определяются накопленным и реализованным опытом в различных областях, которые не все способны вовремя применить. Поэтому, мировое сообщество все больше уделяет внимание изучению методов модернизации экономики с использованием не только производственно-технических факторов, но и профессионально-личностных качеств людей, где одним из самых важных драйверов развития является человеческий капитал. Влияние человеческого капитала на экономический рост вызвано с одной стороны тем, что человеческий капитал непосредственно влияет на экономический рост за счет повышения производительности труда в промышленной сфере, а с другой – человеческий капитал является важным вкладом в НИОКР и, следовательно, косвенно повышает производительность труда за счет ускорения технологических изменений и введений инноваций. Инновации играют огромное значение в развитии промышленного сектора экономики и задают вектор в использовании новых технологий и внедрения идей. Во всем мире инновации считаются главнейшим фактором роста и развития конкуренции в промышленности стран. Весомым преимуществом является способность экономики адаптироваться к инновациям, используя знания в виде накопленного человеческого капитала. Именно поэтому в данной работе рассматривается современное состояние инновационного развития в промышленности и человеческого капитала, который является источником основных нововведений. В работе проведен анализ иностранных и отечественных источников данных (данные ООН, Всемирного Экономического Банка, Росстат), а также приведены данные статистики, которые отражают текущее положение и динамику инновационного развития страны, и уровень развития человеческого капитала за последние десять лет.

Ключевые слова: человеческий капитал, система управления человеческим капиталом, промышленная сфера, инновации, инновационный потенциал, инновационная экономика, конкурентоспособность.

**FEATURES OF FORMATION AND EVALUATION OF INNOVATIVE ACTIVITIES
OF THE INDUSTRIAL SPHERE OF RUSSIA IN THE HUMAN CAPITAL
MANAGEMENT SYSTEM**

© 2019

Gerasimov Vladislav Olegovich, post-graduate student of the department
“Economics of enterprises and organizations”

*Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny Institute of KFU
(423812, Russia, Naberezhnye Chelny, Mira Street, 68/19 (1/18), e-mail: tigrurus@mail.ru)*

Kulmetev Roman Igorevich, post-graduate student of the department
“Human Resource Management”

*Samara National Research University named after S.P. Korolev
(443086, Russia, Samara, Gubanova Street 22, e-mail: kulmetevr@mail.ru)*

Akhmetshin Elvir Munirovich, Senior Lecturer of Department
of Economics and Management

*Kazan Federal University, Elabuga Institute of KFU
(423604, Russia, Elabuga, Kazanskaya Street, 89, elvir@mail.ru)*

Abstract. In the modern world, global economic processes take place, in which a person acts as a connecting link in the formation and development of all spheres of economic activity. In conditions of economic crises, social upheavals, political instabilities, both large corporations and small enterprises, organizations, firms and companies lose their profits, and many cease to exist at all. All this is closely connected with the fact that the competitive advantages of the economy and the possibilities of its modernization are largely determined by the accumulated and implemented experience in various fields, which not everyone is able to apply on time. Therefore, the world community is paying more and more attention to studying methods of modernizing the economy using not only production and technical factors, but also the professional and personal qualities of people, where human capital is one of the most important development drivers. The impact of human capital on economic growth is caused, on the one hand, by the fact that human capital directly affects economic growth by increasing labor productivity in the industrial sector, and on the other, human capital is an important contribution to R&D and, therefore, indirectly increases labor productivity by accelerating technological change and introducing innovations. Innovation plays a huge role in the development of the industrial sector of the economy and sets the vector in the use of new technologies and the implementation of ideas. Throughout the world, innovation is considered the most important factor in the growth and development of competition in the industry of countries. A significant advantage is the ability of the housekeeper to adapt to innovation, using knowledge in the form of accumulated human capital. That is why this paper considers the current state

of innovative development in industry and human capital, which is the source of major innovations. The paper analyzes foreign and domestic data sources (data of the UN, World Economic Bank, Rosstat), and also provides statistics that reflect the current situation and dynamics of innovative development of the country, and the level of development of human capital over the past ten years.

Keywords: human capital, human capital management system, industry, innovation, innovative potential, innovative economy, competitiveness.

Постановка вопроса. В настоящее время для успешного функционирования в современной, постоянно изменяющейся экономической и социальной среде как государству, так и компаниям необходимо применять эффективные методы для управления инновациями и инновационными технологиями. В быстро меняющихся условиях, большинство промышленных предприятий планируют свою деятельность с учетом текущей торговой политики государства, состояния и перспективы которой постоянно меняются, чаще всего в негативную сторону. Компании вынуждены внедрять новые продукты, выходить на новые международные рынки или поглощать часть рынка у конкурентов. Рассмотрение подходов к управлению инновациями показывает, что особенности формирования механизма инновационного развития достаточно хорошо изучены. Й. Шумпетер – американский и австрийский экономист, рассматриваемый как основатель концепции инноваций, определил инновации как новое сочетание факторов производства, мотивированных предпринимательским духом [1]. Важнейшим фактором развития инноваций является разрешение противоречия, существующего между большим количеством новых разработок в области информационных технологий, маркетинга и торговли, которые потенциально применимы в успешных коммерческих компаниях, и неэффективным использованием этих инструментов в управлении компаниями и государства, в частности в промышленной сфере страны [2, с. 71]. Идея человеческого капитала рассматривалась в работах А. Смита, Д. Рикардо, А. Маршалла, К. Маркса, Ф. Энгельса, и других известных ученых-экономистов. Г. Беккер рассматривал человеческий капитал как совокупность навыков, знаний и умений человека [3]. Он определял, что «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиск информации о ценах и доходах [4]. В более поздних работах наблюдается отсутствие единого мнения по определению и содержанию понятия «человеческий капитал». Данный факт объясняется сложностью и многогранностью этого явления [5]. Система управления человеческим капиталом разделена на несколько составляющих и включает в себя совокупность различных элементов. Однако без наличия мощной системы управления человеческим капиталом инновационная активность не может эффективно развиваться [6]. Именно поэтому рассмотрение показателей и значений, в рамках развития экономики и экономических процессов, должно занимать одно из главных мест в глобальном развитии и повышении уровня развития экономических систем в мире. Благодаря проведению глобального анализа и выявления мест в рейтинге стран, государство той или иной страны должно разрабатывать и прорабатывать концепции и программы развития своей экономики в целях повышения уровня благосостояния граждан и поддержания высокого уровня действующих социально-экономических программ [7, с. 82].

Анализ основных концепций данного вопроса. Концепцию человеческого капитала рассматривали в своих работах, как зарубежные, так и отечественные ученые и экономисты. Из зарубежных можно выделить: А. Смита, Д. Рикардо, А. Маршалла, К. Маркса, Ф. Энгельса, Беккера, Шульца. Из отечественных: А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова, В. М. Гальперин. Исследования о базах данных человеческого капитала рассматривались в работах Prof Stephen S Lim, Rachel L Updike. В литературе встречаются и отдельные

лица-исследователи, которые подчеркивают важность внедрения инноваций в промышленную сферу, так как инновация – это процесс изучения работы всей системы промышленных предприятий и компаний, где главным элементом является человек. Ведь именно люди являются основой человеческого капитала и именно они осуществляют инновационную деятельность [8].

Подходы к оценке человеческого капитала также описаны в методологии ООН, которая производит оценку человеческого потенциала (ИРЧП), а также методологии оценки человеческого капитала Всемирного Экономического Банка [9].

Однако, имеется и ряд недочетов со стороны вышеуказанных оценочных методик, данные подходы основаны на сравнительных методах оценки, и не учитывают региональные особенности Российской Федерации и дают сведения лишь о целостной картине России, а не ее конкретного положения. Потому важно использовать региональных данные, а также разрабатывать и апробировать отечественные методики оценки.

В качестве базы был использован метод оценки человеческого капитала региона, так называемый представительный подход, в котором используется информация из баз данных ООН, Всемирного Экономического Банка и Федеральной службы государственной статистики, а также материалы научных семинаров и научно-практических конференций. В работе был проведен анализ и оценка уровня развития человеческого капитала по различным критериям, после которой были сформированы выводы о текущем положении Российской Федерации в Глобальном индексе развития [10, с. 23].

Изложение основного материала. Инновации и интеллектуальный капитал все больше доминируют в экономике. В европейских странах на долю инновационных продуктов приходится более 70 % прироста ВВП. Однако, более важным выступает получение дохода от данных капиталов, оформленных в виде интеллектуальной собственности. Согласно отчетам Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (WIPI), за 2016-2018 гг. страны, такие как США, Китай, Япония, вышли на мировой рекорд. За 3 года рост патентных заявок составил более 9 %, количество заявок на регистрацию товарных знаков – более 16 %, а заявок на промышленные образцы – более 4 %. Высокий рост объясняется тем, что инновации и интеллектуальный капитал приводят к увеличению производительности труда и экономическому росту [11].

Именно поэтому для России как никогда важно формирование и развитие того пласта человеческого капитала, который бы позволил повысить эффективность инноваций. Таким образом, центральным местом в развитии России и ее политике должен быть поиск путей роста, основанный на науке, технологии и инновациях (НТИ) [12, с. 74].

Полагаясь в основном на экспорт первичных ресурсов (нефти и газа) в качестве основных драйверов экономического роста, наша страна была не готова к мировому кризису в 2008 году. В результате последующего экономического спада и кардинального снижения мировых цен на нефть, отмеченного инфляцией и обесцениванием российской валюты, произошло и падение производительности национальной экономики. Это – следствие того, что сырьевая зависимость является одной из главных проблем нашей современной национальной экономики [13].

Принимая во внимание вышеуказанные проблемы, международное экспертное сообщество формирует

Глобальный инновационный индекс стран мира по инновационному развитию. Рейтинги инновационных регионов построен на анализе множества показателей в самых различных областях. Нами было проведено сравнение места России в данном рейтинге с двумя другими ведущими державами мира – Китай и Соединенные Штаты Америки [14, с. 14].

Согласно исследованию, видно, что по блоку «Человеческий капитал и научные разработки» Россия имеет 23 место и превосходит по этому параметру Китай, но уступает США. По данному параметру мы имеем весьма высокое место, что можно объяснить наследием Советского Союза, в эпоху которого был накоплен высокий человеческий и научный потенциал, однако лидирующее место США объясняется тем, что множество высокоэффективных кадров стремится именно туда [15].

По уровню образования мы находимся на 27 месте, обгоняя США, но значительно уступая Китаю, который имеет 4 место в общем рейтинге. Данный факт говорит о сильной направленности политики Китая на развитие образования.

Также стоит отметить низкий уровень взаимодействия между университетами и промышленностью (65 место у России) против второго места США, что говорит об оторванности научных исследований и инноваций от промышленного сектора страны [16, 17]. Также отмечается низкий уровень кластерного развития нашей страны, 101 место в мировом рейтинге, против двадцать третьего места Китая и второго места США.

Блок – Знания и Технологии, состоящий из таких показателей, как: доходы от интеллектуальной собственности, высоко и средне-высокотехнологичных производств, патентов, создания предприятий имеет 40 место в мире против 6 места Китая и 4 места США. Притом, по доходам от интеллектуальной собственности США имеет первое место, а по патентам – первое место у Китая [7].

Острая потребность в совершенствовании инфраструктуры и промышленной сферы в России нашло свое отражение в отчете о глобальной конкурентоспособности на ВЭФ (Восточный экономический форум). Согласно последним данным, Россия занимает лишь 71 место в мире по показателю «Качество общей инфраструктуры». Развитие рынка проектов ГЧП в России в 2017 и 2018 гг., в сравнении с предыдущими годами, улучшило свое положение и совпадает с прогнозами экспертов Центра развития рынка проектов государственно-частного партнерства (реальный CAGR (среднегодовой темп роста) = 123,7 %, планируемый – 130 %) однако данный CAGR не дотягивает до прогнозируемых показателей [18, с. 220].

Основные причины столь низкого уровня в рейтинге связаны с плохим развитием всевозможных институтов, инфраструктуры и административных барьеров. Глобальный инновационный индекс фиксирует в России высокий уровень человеческого капитала и накопленные возможности для научных исследований [7]. Однако, использование этого потенциала затрудняется в результате следующих проблем:

- административные барьеры и несовершенная система законодательства;
- низкая доля предприятий в глобальной конкурентоспособности и отсутствие развитого рынка интеллектуальной собственности;
- разрозненность и отсутствие связей между компонентами инновационной системы, отдаленность науки от производства [19, с. 82].

Россия находится на 29 месте по участию отечественных ученых в подготовке и опубликовании научно-исследовательских работ с показателем 3,28 % в более чем 10 000 глобальных исследовательских фронтов (кластеров высоко цитируемых работ), определенных в Web Of Science. К группе лидеров по этому показателю относят США (74,3 % от всех исследовательских фрон-

тов), Великобританию (32,3 %), Германию (30,7 %), и Китай (23,4 %).

Основные результаты статьи. Согласно опубликованным материалам GII (Global Innovation Index), Россия постепенно улучшает свои показатели. Global Innovation Index представляет собой совокупность двух суб-индексов: входа и выхода. Вход обозначает необходимые факторы для формирования инноваций и включает в себя: институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; устойчивость рынка и т.д. Выход является итогом инновационной деятельности и имеет: научные результаты; творческие результаты [20].

Таблица 1 - Показатели уровня инновационной активности России по данным Global Innovation Index за 2008-2018 гг.

| Год | 2008 г. | 2013 г. | 2018 г. |
|----------------------|---------|---------|---------|
| Занимаемое место GII | 68 | 62 | 46 |
| GIИндекс | 2,93 | 37,2 | 37,9 |
| Субиндекс входа | 76 | 43,8 | 43 |
| Субиндекс выхода | 60 | 30,6 | 56 |

(составлена авторами на основе данных Global Innovation Index за 2008-2018 гг. [20].

Инновации, внедряемые в промышленном производстве, позволяют значительно ускорить процессы модернизации, повышают конкурентоспособность страны и национальной экономики. В России инновационная деятельность в торговле обычно связана с совершенствованием существующих услуг, коммерческих и технологических новинок. Также уделяют больше внимание маркетинговым инновациям, поскольку потребители косвенно влияют на производителей через торговлю. Кроме того, большое влияние в этом отношении оказывают и крупные торговые компании, являющиеся лидерами отраслевого инновационного развития [21].

По данным Государственной службы статистики Российской Федерации, доля организаций, осуществляющих инновации в технологии, а именно высокотехнологичные виды экономической деятельности, в России с 2012 г. выросла к 2017 г. на 3,9 %; доля организаций, осуществляющих наукоемкие виды экономической деятельности, также за 4 года поднялась на 2,6 %. Доля организаций, осуществляющих инновационные среднетехнологичные виды экономической деятельности, напротив уменьшилась с 2012 по 2017 г.г. на 3 %, это, в свою очередь говорит о том, что существуют сложности в развитии таких значительных сфер потребления, как производство электрооборудования, химической промышленности, космических аппаратов, автомобилей, судов, и др. [22, с. 291].

Таблица 2 - Динамика удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров по видам экономической деятельности в Российской Федерации за период 2012 – 2017 гг. [16, с. 300]

| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Высокотехнологичные виды экономической деятельности | 14,3 | 16,9 | 17,7 | 18,6 | 18,2 | 18,2 |
| Среднетехнологичные виды экономической деятельности | 16,1 | 15,4 | 14,8 | 13,8 | 13,1 | 13,1 |
| Наукоемкие виды экономической деятельности | 9,9 | 11,6 | 13,4 | 14,0 | 12,5 | 12,5 |

Поскольку в торговом секторе предоставляются коммерческие услуги и осуществляется товарный оборот, инновационная деятельность и новшества в этой области, в основном, касаются торговых процессов и технологий, маркетинга, методов продаж. При низкой доступности площадей и недостаточном товарообороте инновационное развитие российской розничной торговли стагнирует. Сегодня российский промышленный сектор, на который оказывают влияние крупные рыночные потрясения, не может служить источником инновационного развития требуемого уровня. Низкие темпы приобретения технологий бизнесом не способствуют форми-

рованию спроса на инновации как на основной фактор производства и источник роста и конкурентоспособности, что негативно сказывается на общем социально-экономическом уровне государства [23, с. 107].

Частные инвесторы оказывают недостаточную поддержку инвестиционных расходов государства, что приводит к падению российской промышленности по количеству инновационных компаний и доли инновационных продуктов и услуг. В качестве факторов, препятствующих инновационному развитию отрасли, можно отметить: низкую отдачу от государственных и частных инвестиций в инновации; низкий уровень конкуренции на рынках; отсутствие институционального и правового регулирования; неспособность привлекать и удерживать креативных сотрудников, активных в сфере инноваций [24, с. 93].

Выводы. Подводя итог отчетам Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (WIPI) и Глобального Инновационного Индекса (GII), становится ясно, что Россия значительно отстает от зарубежных и азиатских стран в своем инновационном развитии. Наукоемкие виды экономической деятельности на протяжении 6 лет имеют негативную тенденцию снижения, что в свою очередь повлияло и на снижение уровня развития человеческого капитала в стране. Ввиду сложившейся нестабильности в международной политике, а также в социально-экономической сфере страны, инвесторы недостаточно заинтересованы в финансировании государственных проектов. В России имеется высокий уровень человеческого капитала и накопленные возможности для научных исследований, однако, использование этого потенциала затрудняется исходя из вышеописанных проблем. Приобретение иностранных инновационных продуктов снижает уровень технологического развития страны и приводит к постоянной зависимости от импортных технологий и знаний в научно-инновационной сфере. Поэтому Правительству России крайне важно разработать политику, которая была бы направлена на создание собственных новых знаний, добытых в результате экспериментов и научных исследований. Данная политика должна поддержать импортозамещение и позволить развиваться национальной экономике и науке. Именно государство должно помогать внедрению опытных образцов в серийное и промышленное производство, тем самым повышая эффективность современной национальной экономики и уровень развития человеческого капитала. Эти мероприятия окажут положительное влияние на разработку собственных технологий и инновационных продуктов, способствуя инновационно-технологическому развитию страны.

Заключение. Выявленные особенности инновационной деятельности в сфере промышленности и торговли, а также управления человеческим капиталом позволяют оценить перспективные профили инновационного развития для данных сфер. Развитие внутреннего рынка и удовлетворение потребительского спроса позволяют решать широкий круг задач, в том числе создать рабочие места, увеличить налоговую базу, снизить социальную напряженность, развить процесс диверсификации промышленности. Необходимо найти оптимальное решение представленных проблем, ведь инновационное развитие играет значимую роль в современной экономической ситуации России, а также является движущим фактором конкурентоспособности на рынке производства и торговли. Развитие цепной розничной торговли выдвигает на первый план вопросы модернизации управления коммерческими предприятиями. Более жесткая конкуренция создает условия, стимулирующие дальнейшее внедрение инноваций, что, несомненно, ведет к стабильному росту экономики в стране. Поэтому правительству России крайне важно своевременно анализировать текущее положение страны в глобальном рейтинге и принимать эффективные меры для соответствия уровня развития ведущих мировых держав.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Schumpeter J.A. *Essays: On entrepreneurs, innovations, business cycles and the evolution of capitalism*. New York: Routledge, 1989. – 380 p.
2. Княгинин В.Н. Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России. Экспертно-аналитический доклад Центра стратегических разработок. М., 2017. – 136 с.
3. Becker G.S. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago, University of Chicago Press, 1978 – 320 p.
4. Сысоева А.А., Калимуллин Д.М. Инвестиции в человеческий капитал как одно из условий формирования инновационной фирмы // *Экономика и социология*. 2014. № 23. С. 40-42.
5. Брик Л.В., Горельцев А.Г. К вопросу о сущности понятия “человеческий капитал” // *Вестник Мурманского государственного технического университета*. 2014. Т. 17. № 4. С. 637-642.
6. Белогурова Е.С., Сарилова О.А. Человеческий капитал как фактор инвестиционной привлекательности предприятия // *Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы*. 2017. № 1. С. 5-12.
7. Герасимов В.О., Шарафутдинов Р.И. Особенности формирования человеческого капитала в процессе инклюзивного роста и развития регионов Российской Федерации // *Экономические аспекты регионального развития: история и современность Материалы X Всероссийской научно-практической конференции*. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2019. С. 78-84.
8. Measuring human capital: a systematic analysis of 195 countries and territories, 1990–2016 // *THE LANCET* URL: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(18\)31941-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(18)31941-X/fulltext) (дата обращения: 10.07.2019).
9. Methodology for a World Bank Human Capital Index // *Всемирный банк* URL: <http://documents.worldbank.org/curated/ru/300071537907028892/Methodology-for-a-World-Bank-Human-Capital-Index> (дата обращения: 10.07.2019).
10. Герасимов В.О., Шарафутдинов Р.И. Влияние государственных и частных инвестиций на человеческий капитал как ключевого фактора инклюзивного роста и развития регионов России. // *Новое в науке и образовании Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета*. Ответственный редактор Ю.Н. Коноракова. 2019. С. 23-24.
11. Перспективы развития мировой экономики, октябрь 2018 года // *Международный валютный фонд URL: https://www.imf.org/ru/Publications/WEO/Issues/2018/09/24/world-economic-outlook-october-2018* (дата обращения: 24.07.2019).
12. Асланов Д.И. Человеческий капитал – важнейший фактор экономического роста // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2017. Т. 28. № 2. С. 71-75.
13. Побирченко В.В. Позиции России в основных сегментах мирового рынка энергоресурсов // *Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука*. 2017. № 1. С. 43-59.
14. Пуряев А.С., Пуряев А.А., Харисова А.Р. Разработка внеэкономических параметров для учета в оценке эффективности инвестиционных проектов глобального и народнохозяйственного уровня значимости // *Экономические и гуманитарные науки*. 2019. № 2(325). С. 3-16.
15. Быченко Ю.Г., Баландина Т.М. Механизм инновационного развития человеческого капитала // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. 2019. Т. 19. № 1. С. 12-16.
16. Новиков С.В. Концептуальные основы взаимодействия вузов и промышленных предприятий в контексте развития инноваций // *Наука и бизнес: пути развития*. 2018. № 8 (86). С. 72-75.
17. Mironova D.Yu., Muravskii D.V., Kuznetsova S.A., Morozova D.R., Morozova T.I., Tianrong L. Exploring forms of academic engagement for mnes in the Russian IT industry (part I. academic engagement and multinational enterprises) // *Инновации*. 2018. № 7 (237). С. 50-57.
18. Кульметев Р.И., Нуреева Р.Р. Инновационная экономика как фактор конкурентоспособности региона на примере Самарской области. Экономика и менеджмент систем управления. 2018. Т. 30. № 4-2. С. 217-225.
19. Гохберг Л. Кузнецова Т. S&T и инновации в России: Ключевые проблемы в посткризисный период // *Журнал Восток-Запад бизнеса*. Т. 17. №2-3. С. 73-89.
20. Global innovation index 2018 energizing the world with innovation 11th edition. Soumitra Dutta, Bruno Lanvin, Sacha Wunsch-Vincent. [Электронный ресурс] URL: <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2018-report#> (дата обращения 23.07.2019г.)
21. Официальный сайт РВК. Государственный фонд фондов Институт развития Российской Федерации // URL: <https://www.rvc.ru/> (дата обращения: 21.07.2019).
22. Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А. Индикаторы инновационной деятельности 2018. Статистический сборник /; Науч. исслед. ун-т И60 «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 344 с.
23. Герасимов В.О., Карпова А.М., Любова О.В. Инвестиции в человеческий капитал как основной фактор развития инновационной региональной экономики // *Современный менеджмент: теория и практика Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. К 85-летию Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. Под общей редакцией Н.В. Кузнецовой. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, 2019. С. 105-110.*
24. Бобылев Г.В., Валиева О.В., Кравченко Н.А., Федоров

*А.А., Халимова С.Р. Россия в зеркале международных рейтингов.
Информационно-справочное издание / отв. ред. В.И. Сулов; ИЭОПП
СО РАН. Новосибирск: Автограф, 2015. – 115 с.*

Статья поступила в редакцию 07.06.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019