

УДК 343.1

DOI: 10.26140/bgz3-2021-1002-0092



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

© Автор(ы) 2021

SPIN- код: 7115-5103

Author ID: 884738

ГЕРАСИМОВА Елена Викторовна, подполковник полиции, преподаватель
кафедры общеправовых дисциплин

*Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел России, филиал в Волгодонске
(347360, Россия, Волгодонск, ул. Степная, 40, e-mail: lenysek_gera@mail.ru)*

SPIN- код: 6321-5720

Author ID: 1047563

ХАВДОК Анзаур Моратович, подполковник полиции, старший преподаватель
кафедры специальных дисциплин

*Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Новороссийский филиал
(350005, Россия, Краснодар, Ярославская, д.128 e-mail: sledopyt7@yandex.ru)*

Аннотация. Целью подготовки данной статьи стало изучение проблем использования полученных результатов в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. При исследовании данной проблемы были рассмотрены точки зрения разных ученых в области уголовного процесса. На основе анализа юридической литературы и правоприменительной практики авторы предлагают ряд условий, соблюдение которых позволит правоприменителю более эффективно решать проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. В статье формулируются положения, обосновывающие тот факт, что использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании является одной из наиболее актуальных проблем современного уголовного судопроизводства. Необходимость проведенного нами исследования предопределяется важностью результатов оперативно-розыскной деятельности для предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также для вынесения законных, обоснованных и справедливых приговоров. Многолетняя следственная и судебная практика свидетельствует о том, что современная криминогенная ситуация в значительной мере имеет место быть вследствие неудовлетворительной деятельности по расследованию преступлений. Одним из основных факторов, негативно влияющих на следственную и судебную деятельность, является неопределенность по вопросу использования результатов оперативно-розыскной деятельности, существующая в нормативной основе уголовного судопроизводства, в теории уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на значительное количество работ, в которых, так или иначе, затрагиваются вопросы использования результатов уголовно-процессуальной деятельности в уголовном судопроизводстве, многие из них так и остаются нерешенными. Приведенные соображения дают основание для вывода о том, что любое теоретическое исследование вопросов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве является актуальным.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное доказывание, уголовное дело, оперативно-розыскная деятельность (ОРД), оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), уголовно-процессуальные правоотношения, орган предварительного расследования, результаты оперативно-розыскной деятельности, сведения оперативно-розыскного характера, доказательства, доказывание, уголовное дело.

USE OF THE RESULTS OF OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES IN PROVING A CRIMINAL CASE

© The Author(s) 2021

GERASIMOVA Elena Viktorovna, police Lieutenant Colonel, teacher of the Department
of General legal disciplines

*Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia, branch in Volgodonsk
(347360, Russia, Volgodonsk, 40 Stepnaya street, e-mail: lenysek_gera@mail.ru)*

KHAVDOK Anzaur Moratovich, police Lieutenant Colonel senior lecturer
of the Department of special disciplines

*Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Novorossiysk branch
(350005, Russia, Krasnodar, Yaroslavskaia, 128, e-mail: sledopyt7@yandex.ru)*

Abstract. The purpose of this article is to study the problems of using the results obtained in the course of operational investigative activities in criminal proceedings. In the study of this problem, the points of view of various scientists in the field of criminal procedure were considered. Based on the analysis of legal literature and law enforcement practice, the authors propose a number of conditions that will allow the law enforcement officer to more effectively solve the problems of using the results of operational investigative activities in proving criminal cases. The article formulates the provisions justifying the fact that the use of the results of operational investigative activities in criminal procedure evidence is one of the most urgent problems of modern criminal proceedings. The need for our research is determined by the importance of the results of operational investigative activities for the prevention, detection and investigation of crimes, as well as for the delivery of legal, reasonable and fair sentences. Long-term investigative and judicial practice shows that the current criminal situation is largely due to unsatisfactory activities in the investigation of crimes. One of the main factors that negatively affect investigative and judicial activities is the uncertainty about the use of the results of operational investigative activities that exists in the regulatory framework of criminal proceedings, in the theory of criminal procedure and operational investigative activities. Despite a significant number of works that, in one way or another, address the use of the results of criminal procedure in criminal proceedings, many of them remain unresolved. These considerations give rise to the conclusion that any theoretical study of the use of the results of operational investigative activities in criminal proceedings is relevant.

Keywords: criminal procedure evidence, criminal case, operational search activity (ORD), operational search activities (ORM), criminal procedure legal relations, preliminary investigation body, results of operational search activity, information of operational search nature, evidence, proof, criminal case.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и её связь с

важными научными и практическими задачами. Анализ
последних исследований и публикаций, в которых рас-

считались аспекты этой проблемы и на которых обосновываются авторы; выделение неразрешённых раньше частей общей проблемы. Обосновывается актуальность проблемы.

Сегодня в центре внимания не только ученых процессуалистов, но и специалистов практиков имеется ряд проблем уголовно-процессуального доказывания в уголовном судопроизводстве. Существующая объективная реальность для обеспечения уголовного судопроизводства должна отвечать определенным требованиям института уголовно-процессуального доказывания. На протяжении длительного времени, как в научном мире, так и среди практических сотрудников правоохранительных органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее ОРД) назрела реальная необходимость более активного использования собранных сведений о противоправных действиях оперативным путем, в уголовном процессе с последующим их переводом в разряд судебных доказательств. Поднимаемая нами проблема имеющая место в организации ОРД и теории уголовного процесса, является не вновь возникшей и для её решения существует масса подходов, которые предлагают специалисты данного профиля деятельности.

В последние годы эта проблема наиболее активно поднимается, как со стороны ученых, так и практиков уголовно-процессуальной деятельности и ОРД. Так, Е.А. Доля свидетельствует о том, что присутствие самых разных направлений, идей и дискуссий по существующей проблеме необходимо рассматривать в качестве определенных этапов на пути направленных к ее правильному решению [1].

Возникшая ситуация подтверждает в очередной раз, что сегодня нет целостного и единообразного подхода направленного на решение существующей проблемы, при использовании в качестве доказательств в уголовном процессе, полученную информацию в ходе проведения ОРД, так как отсутствуют научно-обоснованные рекомендации которые могли бы определить пути их решения в рамках нормативно-правовой базы. В этой связи ряд ученых-процессуалистов считают, что жизненно необходимо осуществить вмешательство на законодательном уровне в уголовное судопроизводство с целью выработки процедуры перехода полученных сведений в результате выполнения оперативно-розыскных мероприятий в ходе осуществления ОРД.

Результатом совершения особо тяжких преступлений, таких как терроризм, экстремизм, захват заложников, бандитизм и т.п., всегда становятся жизнь и здоровье граждан, раскрытие этих преступлений важная составляющая деятельности правоохранительной системы любого государства, однако сам факт совершения преступлений данного характера указывает на существующие проблемы в работе оперативных служб. В данном случае первостепенной задачей оперативно-розыскных подразделений становится предотвращения данного вида преступлений на стадии их подготовки либо покушения на преступление, для решения этой важной задачи является эффективно проводимая оперативно-розыскная работа.

В своем выступлении, на расширенной коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации по итогам работы 2019 года, Президент России обратил внимание присутствующих на необходимость обеспечения оперативными службами ведомства самого пристального внимания на повышение качества оперативной работы [2]. Рост преступности в 2019 году составил +2% к АППГ, при этом необходимо отметить, что лишь третья часть совершаемых преступлений в условиях неочевидности раскрывается оперативным путем, что является крайне неудовлетворительным положением проведения оперативно-розыскной работы в данном направлении.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Постановка задания.

Используемые методы. Методики и технологии.

В ходе проведения нашего исследования в основе методологии мы использовали общепринятые положения теории доказательств и теории познания. Данное решение обусловлено, прежде всего, тем, что сотрудники оперативных служб осуществляют свою служебную деятельность в условиях, когда их работа регламентируется нормативно-правовыми документами, составляющими государственную тайну, что приводит к отсутствию достаточной правовой информации в свободном доступе регламентирующей данный вид деятельности. Как следствие оперативные сотрудники работают в экстремальных условиях, чем, например, работа следователей, дознавателей и судей. Вследствие чего можно сделать вывод о том, что для принятия законного решения касающегося проведения комплекса мероприятий ОРД, а также сбора и фиксации полученных результатов для последующего формирования доказательств в уголовном процессе, оперативным сотрудникам нужны фундаментальные знания в области доказательного права (теории доказательств, теории познания).

В этой связи группа ученых процессуалистов считает, что сегодня назрела необходимость совершенствования самой процедуры приобщения информации полученной в ходе проведения ОРД в уголовное судопроизводство. Это связано, прежде всего, с тем, что сегодня суды при проведении судебного разбирательства иногда признают недопустимыми, собранные доказательства в ходе проведения ОРД, о преступной деятельности обвиняемых.

Для окончательного вынесения судебного решения о факте признания полученной информации оперативным путем в качестве доказательства, необходимо обратиться к ч.1 ст.1 УПК РФ, который определяет порядок уголовного судопроизводства и приравнивает его к уголовно-процессуальному законодательству на территории Российской Федерации[3]. Собранная оперативная информация, в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, не может являться доказательной базой при проведении уголовно-процессуальных действий и в ходе судебного разбирательства, так как она не имеет процессуальной силы доказывания. В этой связи можно сделать следующий вывод, что Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995г. № 144-ФЗ, не может подменять собой институт уголовно-процессуального доказывания, являясь лишь вспомогательным нормативно-правовым актом, и существует лишь для оказания помощи в борьбе с преступностью органам предварительного расследования [4]. Определение Конституционного суда РФ от 23 июня 2015 года, №1507-О, дает разъяснение по данному факту и озвучивает свою позицию о том, что существующие нормы законодательства, касательно организации и осуществления оперативно-розыскной деятельности не регламентируются уголовно-процессуальным законодательством с вытекающими последствиями о не допустимости осуществление оценки такого вида собранных доказательств[5]. Что касается Конституции РФ, то она в ч.2. ст.50 требует соблюдения недопустимости нарушения федеральных законов при сборе доказательной базы.

В этой связи другая часть процессуалистов считает, что основная проблема состоит в несовершенстве существующего правового механизма перевода собранных доказательств, в ходе проведения ОРД, в уголовное судопроизводство. Они предлагают внести в уголовно-процессуальное законодательство и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», другие ведомственные нормативно-правовые документы регламентирующие порядок сбора и предоставления результатов ОРД, ряд кардинальных изменений и дополнений[6].

Законодателем в сегодняшних условиях, при действии Настоящего закона во времени, определено ря-

дом нормативно-правовых положений. Так согласно ст.89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации запрещено применение добытых результатов, полученных в ходе проведения ОРД в качестве доказательств, когда они не соответствуют предъявляемым требованиям уголовно-процессуального законодательства. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в статье 6, определяет полный перечень проводимых оперативно-розыскных мероприятий, при этом в случае выявления информации содержащей в себе противоправные действия, направляются в орган дознания либо следствия для принятия решения о возбуждении уголовного дела (ст.11). Сам механизм, обеспечивающий порядок направления информации полученной при проведении ОРД в суд либо органу расследования, дознания, определен совместной Инструкцией силовых подразделений России [7].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.

Проведенный анализ научной литературы уголовно-процессуальной направленности показывает, что существующая проблема применения информации полученной в ходе ОРД, в последующем используемой для доказывания в уголовном судопроизводстве, является предметом научного познания и проявляемого к нему интереса. При этом сегодня среди учёных существуют различные мнения по данному вопросу. Отдельные процессуалисты полагают, что существующие положения в статье 89 Уголовно-процессуального кодекса не позволяют даже теоретически допустить возможность использования в качестве процессуальных доказательств полученные результаты в ходе проведения ОРД, по причине того, что они были добыты вне рамок процессуальной деятельности, а согласно ст.86 УПК РФ не теми субъектами, которым предоставлено право сбора таких доказательств (следователь, дознаватель, прокурор, судья) [8].

Тогда как иные учёные, придерживаются диаметрально противоположной точки зрения и призывают к тому, чтобы рассматривать ОРД, как ещё один из способов формирования и сбора доказательной базы по уголовному делу и судопроизводству.

Определённая группа исследователей считают, что в случае, когда правила проведения оперативно-розыскных мероприятий были не соблюдены в полном объеме, то такие результаты после проведения тщательной процессуальной проверки могут в последствие быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательств [9].

А. Куприянов предлагает следующее положение, что: «...результаты ОРМ, при проведении которых был нанесен ущерб здоровью объекта, должны в установленном порядке признаваться недопустимыми доказательствами еще на стадии возбуждения уголовного дела или в ходе расследования как несоответствующие закону» [10]. Вместе с тем данная позиция противоречит требованиям ст.16 закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а именно в ней прописано, что: «при защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам...»

И наконец, значительная группа ученых-процессуалистов придерживается однозначного мнения, что доказательной базой по уголовному делу являются только те сведения, полученные в ходе проведения ОРД, которые проверены и соответствуют предъявляемым требованиям уголовно-процессуального законодательства России. Именно по данному пути и должно совершенствоваться и развиваться уголовное судопроизводство. Данное

направление поддерживается официальной позицией Конституционного суда России, что полученные оперативные данные в ходе проведения оперативных мероприятий с соблюдением всех норм и требований закона, не могут быть доказательствами до того, как они будут закреплены в надлежащем процессуальном порядке [11]. На основании ст.166 УПК РФ, следователь должен проинформировать оценку предоставленных оперативных данных и подготовить протокол следственного действия, после чего данная информация приобщается к материалам уголовного дела, имея статус процессуальных доказательств, при условии, что они определяют факт выявления обстоятельств совершения противоправного деяния по уголовному делу.

Анализ проведенной судебной практики показывает, что отсутствие должного профессионального уровня со стороны отдельных следователей приводит к игнорированию выполнения всего спектра процессуальных действий в отношении полученных сведений добытых в ходе проведенных оперативных мероприятий, и как следствие этого они не могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательств. В ходе проведения судебного разбирательства, предоставляемые результаты ОРД, которые ранее являлись доказательной базой в ходе предварительного расследования по делу, выяснялось, что суд на основании норм уголовно-процессуального законодательства, данные сведения доказательствами не признаёт, а это впоследствии может быть основанием для освобождения, обвиняемого от уголовной ответственности.

Перед правоохранительными органами внутренних дел предварительного расследования не ставится задача по выявлению преступлений, что же касается оперативных сотрудников осуществляющих ОРД, то эта работа является одним из основных видов их деятельности. Уголовно-процессуальное законодательство среди имеющихся оснований для возбуждения уголовного дела не предусматривает наличие результатов, полученных в процессе оперативной работы, но такая возможность имеет место быть, так ст.140 УПК РФ предусматривает, что при получении информации из иных источников о подготавливаемом либо совершенном преступлении, принимается решение о проведении уголовного расследования. Данными источниками информации являются негласные сотрудники оперативных подразделений, на основании ст.143 УПК РФ оперативный сотрудник составляет рапорт, в котором излагает полученные сведения о преступлении, при этом сведения об источнике информации не указываются. В рамках проведения уголовного, а затем судебного разбирательства эта информация, полученная в ходе ОРД, может стать доказательствами по конкретному факту противоправной деятельности, если:

- Во-первых, будет обеспечена безопасность негласного сотрудника предоставившего оперативно-значимую информацию.

- Во-вторых, в результате использования полученных данных не произойдет расшифровки методов и тактики организации проведения ОРД, определенных Федеральным законом, как государственная тайна.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», работает уже около двадцати пяти лет и за данный промежуток времени он усовершенствовался, дополнялся, а вместе с ним аналогичные действия совершались и в отношении уголовно-процессуального законодательства. Сегодня на наш взгляд нужно остановиться разрабатывать все новые и новые нормативные положения регламентирующие порядок получения, передачу результатов ОРД и их последующее применение в уголовно-судебном процессе, всё это кардинальным образом ситуацию не улучшит, законодатель её уже урегулировал, следовательно, отсутствует необходимость создания новых нормативно-правовых актов. Остается только одно, придерживаться предъявляемых требова-

ний, содержащихся в нормативно правовых документах, регламентирующих порядок использования сведений полученных не процессуальным путем в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Перспективы дальнейших изысканий.

Получаем, что строгое выполнение ранее установленных условий и правил, позволит оперативно решать вышеопределённые нами задачи, с которыми практические сотрудники сталкиваются в ходе осуществления работы по доказательственной деятельности. Доказывание при производстве на определенном этапе уголовного дела, является процессом сбора знаний и требований которые устанавливает Закон при принятии окончательного решения.

Во-первых, при переводе полученных результатов при осуществлении ОРД в процессуальную плоскость доказательств по уголовному делу, правоприменитель должен толковать существующие правовые нормы в соответствии с предъявляемыми требованиями законодательного регулирования, а не пытаться подменять истинные понятия надуманными. В противном случае судья будет вынужден признать такие сведения, как недопустимые доказательства, в ходе проведения судебного процесса [12].

Во-вторых, необходимо отметить, что сегодня в ряде источников права (Конституции Российской Федерации, Федеральных законах, нормативно-правовых актах, Указах Президента Российской Федерации, Определения Конституционного суда и Постановления Верховного суда Российской Федерации и т.п.), а не только в тех которые мы рассмотрели выше, также определены правовые положения для сбора, оценки и применения результатов ОРД, в качестве доказательств в уголовно-процессуальном процессе, которые правоприменителю надлежит не только знать, но и активно применять в своей профессиональной деятельности.

Существующий институт допустимости доказательств, является важнейшей точкой зрения в теории доказательств и представляет систему требований направленных к существующей определенной форме доказательств, а также процессуальную пригодность их для последующего доказывания. Сегодня законодателем, центральная норма о допустимости доказательственной базы вводится в ранг конституционной величины, т.е. при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона [13], помимо этого данное требование нашло своё отражение в ст.74-75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В-третьих, правоприменитель (судья, следователь или дознаватель) обязан изучить полученные сведения и прийти к однозначному решению, что собранных материалов достаточно, и они являются достоверными и лишь, затем принять решение о трансформации их в процессуальные доказательства, что в последствие позволит применять их в ходе доказывания в уголовном судопроизводстве.

Поднятая в нашей статье, существующая в теории уголовного процесса и оперативно-розыскной работе, проблема, имеет достаточно много самых разнообразных подходов к её решению, мы сегодня предложили свое решение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. Монография. Издательство: Издательство «Проспект», 2016.
2. Материалы расширенной коллегии МВД по итогам 2019 года «Подведение итогов работы органов внутренних дел за 2019 год, определение задач по разным направлениям оперативно-служебной деятельности на 2020 год.
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020), 18 декабря 2001 года N 174-ФЗ
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельно-

сти» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) 12 августа 1995 года N 144-ФЗ, ст. 2.

5. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 1507-о «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусака Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6, статей 7 и пунктом 1 части первой статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

6. Зуев С. В. Положения Инструкции в решении вопроса о законности приговора: анализ практики // Законность. 2016. Стремозухов А. В., Иванов И. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути их решения // Ленинградский юрид. журн. 2016. № 1.)

7. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: утв. приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68.).

8. Ведищев Н. П. Применение оперативно-розыскных мероприятий при расследовании дел о наркотиках // (Адвокат. 2015. № 3.)

9. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / под ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. М., 2004. С. 211.

10. Куприянов А.А. Защита здоровья граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. – 2011. – № 1. – С. 16–19.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017, № 2211.

12. Сорин В. С. Принятие решений в процессе доказывания по уголовному делу (уголовно-процессуальные аспекты и оперативно-розыскная деятельность) // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты: материалы Междунар. науч.практ. конф. М., 2016. С. 444.

13. Гармаев Ю. П. Типичные ошибки в оперативно-розыскной деятельности по делам о взяточничестве. Источник: http://www.lawpages.narod.ru/library/up_pravo/10.rar, дата обращения 03.04.2020.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

15. Закон Российской Федерации «О государственной тайне» (с изменениями на 29 июля 2018 года).

Статья поступила в редакцию 15.10.2020

Статья принята к публикации 27.05.2021