

УДК 376.4

DOI: 10.26140/knz4-2021-1001-0004

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ И НЕДОСТАТКОВ ОПЕРАЦИОНАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА МЫШЛЕНИЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 9577-2545

AuthorID: 340680

ResearcherID: K-1105-2017

ORCID: 0000-0003-2050-345X

ScopusID: 57192685259

**КАШТАНОВА Светлана Николаевна**, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой специальной педагогики и психологии

**ГОЛОВАНОВА Ирина Николаевна**, магистрант факультета психологии и педагогики

*Нижегородский государственный педагогический университета им. К. Минина*

(603005, Россия, Нижний Новгород, пл. Минина и Пожарского, д. 7, корпус 2, e-mail: irina-golovanova13@mail.ru)

**Аннотация.** Данная статья посвящена изучению основных особенностей и недостатков операционального компонента мышления у детей старшего дошкольного возраста, имеющих задержку психического развития (ЗПР) и умственную отсталость. В настоящее время недостаточно детальных сравнительных исследований, констатирующих особенности и недостатки операциональных характеристик мышления у детей данных категорий. Актуальность получения сравнительного исследовательского контента определяется практическими задачами дифференциальной диагностики и построения правильного образовательного маршрута детей. В ходе настоящего исследования зафиксированы тождественные и отличительные характеристики в развитии операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации и абстрагирования детей с ЗПР и умственной отсталостью. Полученные результаты определяют перспективу использования этих данных в методическом сопровождении детей дошкольного возраста при подготовке к обучению в школе.

**Ключевые слова:** операциональный компонент мышления, старший дошкольный возраст, задержка психического развития, умственная отсталость, анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, абстрагирование.

## COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE FEATURES AND DISADVANTAGES OF THE OPERATIONAL COMPONENT OF THINKING IN OLDER PRESCHOOLERS WITH MENTAL RETARDATION AND MENTAL RETARDATION

© The Author(s) 2021

**KASHTANOVA Svetlana Nikolaevna**, PhD (Psychology), Associate Professor of the Chair of Special Psychology and Pedagogics

**GOLOVANOVA Irina Nikolaevna**, undergraduate

*Nizhny Novgorod State Pedagogical University after Kozma Minin*

(603005, Russia, Nizhny Novgorod, Minin and Pozharsky square, 7, building 2, e-mail: irina-golovanova13@mail.ru)

**Abstract.** This article is devoted to the study of the main features and disadvantages of the operational component of thinking in children of older preschool age with mental retardation and mental retardation. Currently, there are not enough detailed comparative studies that state the features and disadvantages of the operational characteristics of thinking in children of these categories. The relevance of obtaining comparative research content is determined by the practical tasks of differential diagnosis and building the correct educational route for children. In the course of the present study, identical and distinctive characteristics in the development of operations of analysis, synthesis, comparison, generalization, classification and abstraction of children with ASD and mental retardation are recorded. The results obtained determine the prospects for using these data in the methodological support of preschool children in preparing for school.

**Keywords:** operational component of thinking, senior preschool age, mental retardation, mental retardation, analysis, synthesis, comparison, generalization, classification, abstraction.

### ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в базе научной литературы недостаточно сравнительных детальных исследований, показывающих особенности и недостатки операционального компонента мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (ЗПР) и умственной отсталостью. Операциональный компонент мышления выступает основой для дифференциальной диагностики психического развития детей старшего дошкольного возраста, что в дальнейшем необходимо с точки зрения определения правильного образовательного маршрута, а также для решения актуальных прикладных задач, связанных с подготовкой к обучению в школе.

Многие авторы и исследователи рассматривают вопрос недостатков операциональных характеристик мышления у детей только в контексте одной нозологической группы. И.А. Конева в своем исследовании отмечает недостаточное развитие логического мышления у детей с ЗПР в контексте всех высших психических функций [1]. Т.В. Коротовских подробно рассматривает операции мышления у детей с ЗПР, проявляющиеся в затруднениях в вычленении составных частей предмета, их взаиморасположения, также дети не учитывают второстепенные детали предмета, хаотично сравнивают

предметы или их изображения друг с другом по непоставимым и несущественным признакам [2]. Многие исследователи в своих работах также упоминают о том, что особенные затруднения возникают у детей с ЗПР при решении задач, требующих понятия и выделить основной вопрос, проанализировать условия, найти способ решения, основываясь на прежнем опыте [3].

Фундаментальное изучение мыслительной деятельности у детей с умственной отсталостью представлено в работах Ю.Т. Матасова [4] и В.Г. Петровой [5]. Среди работ современных авторов выделяются операциональные характеристики мышления описаны у дошкольников с умственной отсталостью. С.Я. Алиева отмечает способность детей обобщать предметы по одному признаку, классифицировать на несколько групп. Чаще всего дети не доводят задание до конца [6]. Л.Ф. Фатихова отмечает у умственно отсталых дошкольников использование метода проб с «соскальзыванием» на бесцельные манипуляции с предметами или их частями при выполнении заданий на анализ и синтез [7].

Сравнительный аспект операционального компонента мышления у детей с ЗПР и умственной отсталостью мало изучен несмотря на практическую востребованность в решении вопросов дифференциальной диагностики. В.А. Кудрявцев и С.Н. Каштанова провели срав-

нительное изучение качеств мыслительной деятельности (гибкость, критичность и самостоятельность мышления) у детей с ЗПР и умственной отсталостью, влияющие на эффективность и продуктивность мышления [8].

Операции мышления выступают основой для формирования универсальных учебных действий у младших школьников. Стоит отметить, что изучение любого учебного предмета в школе строится в логике того, как ребенок умеет анализировать, сравнивать, обобщать. Успешное овладение детьми учебными навыками и учебным материалом зависит в большей степени от того, насколько хорошо у них сформирован операциональный компонент мышления. И.А. Конева и Н.В. Карпушкина в своих исследованиях также отмечают, что среди особенностей психологической готовности старших дошкольников с ЗПР к обучению в школе выделяется недостаточный уровень развития логического мышления, проявляющиеся в недостатках развития основных мыслительных операций [9]. Также многие авторы отмечают необходимость использования логических операций в процессе подготовки дошкольников к обучению грамоте [10, 11].

#### МЕТОДОЛОГИЯ

В контексте данного исследования целью является освещение результатов количественного и качественного анализа изучения операционального компонента мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития на основе сравнительной оценки с показателями детей с нормативным психическим развитием и детей с умственной отсталостью.

Экспериментальное исследование проводилось с детьми в возрасте 6-7 лет. Основными исследовательскими группами выступили дошкольники МБДОУ «Детский сад № 110» г. Нижнего Новгорода с ЗПР – 28 детей, и умственной отсталостью – 25 детей. В контрольную группу вошли дошкольники с нормативным психическим развитием. Для проведения обследования нами была использована программа, включающая в себя следующие методики: «Исключение предметов (4-й лишний)» (модифицированная методика М.М. Семаго, Н.Я. Семаго со стимульным материалом Н.Л. Белопольской), направленная на исследование уровня сформированности операций анализа, синтеза и обобщения [12]; «Группировка предметов» (модифицированная методика У.В. Ульенковой), целью которой является исследование операции классификации [13]; «Сравнение предметов» (У.В. Ульенкова), позволяющая исследовать уровень развития операции сравнения у детей [14]; «Уровень абстрактного мышления на материале интерпретации пословиц и поговорок» (А.А. Алексеев, Е.Г. Рупчев) для выявления способности ребенка к пониманию переносного смысла пословиц и поговорок как показателя способности к абстрагированию [15].

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

Изучение мыслительных операций анализа, синтеза и обобщения проходило комплексно. Дети, имеющие задержку психического развития, в большинстве случаев (73,1%) испытывали затруднения при выполнении задания, проявляющиеся в выборе неверного «лишнего» предмета и объединении остальных предметов по несущественному признаку. Многие исследователи приходят к выводу, что основой для проявления данных ошибок является недостаточное дифференцирование видовых и родовых понятий, а также отмечаются трудности в расширении их объема [16]. К примеру, при выделении предмета из группы – «ель», «береза», «ромашка», «дуб», ребенок выделяет в качестве «лишнего» предмета «ель» и аргументирует тем, что «она колючая, а все остальное – нет». В случае указания экспериментатором на другой, более существенный признак, дети исправляли свой ответ. Следует отметить, что их рассуждения характеризовались логичностью и адекватностью ситуации, но были не содержательны по своей структуре.

В свою очередь, дети с нормативным психическим

развитием без особых затруднений определяли «лишний» предмет и подбирали обобщающее слово к остальным предметам. Дети активно сопровождали свои действия речевыми высказываниями. У дошкольников с умственной отсталостью в 89% случаев отмечались затруднения в выборе «лишнего» предмета по мере усложнения заданий. Дети выбирали предмет, чаще опираясь на неверно выбранный признак, а в ряде случаев руководствовались стихийным выбором. В большинстве (87,8%) ни не сопровождали свои действия речью. Дошкольники молча, методом «подбора» перебирали изображения на столе. В тех случаях, когда речь включалась для подкрепления действий, рассуждения детей были не логичны. Например, при анализе картинок «собака», «кот», «птица», «коза» комментирование умственно отсталых представляли собой перечисление мест, где они видели этих животных – «Кот дома у меня, собака на улице, птица на дереве за окном, коза в деревне у бабушки».

При изучении операции классификации была предложена отдельная диагностическая ситуация. В ряде случаев дети с ЗПР верно распределяли изображения, но не могли обозначить обобщающее слово. При обобщении группы предметов – «шкаф», «стол», «стул», дети чаще отвечали: «Это все стоит у нас в комнате». Данная особенность, а именно неумение определить обобщающее слово, проявляется и у детей с ЗПР и умственной отсталостью и имеет стойкий характер. Дети с нормативным психическим развитием проявляли особый интерес при выполнении группировки предметов, верно распределяя изображения на отдельные группы. В 90% случаев дети верно определяли признак, по которому необходимо было осуществить группировку предметов. Они тратили на выполнение одного блока задания около 1,2 минут, в то время, как детям с ЗПР необходимо практически вдвое больше – 2,2 минуты. Дети с умственной отсталостью при распределении карточек с изображениями предметов на отдельные группы чаще руководствовались внешними, несущественными признаками предмета. Чаще в качестве таких признаков выступал цвет, форма, расположение предмета на картинке, а не его родовая принадлежность. Данные особенности отражаются и в результатах исследований многих авторов – при выполнении заданий на классификацию и обобщение дошкольники не выделяют существенные признаки предметов одной категории, не могут объединить эти предметы в группу и назвать эту категорию одним обобщающим словом [17]. В большинстве случаев действия с карточками носили манипулятивный и хаотичный характер, проявляющиеся в постоянном перемещении карточек из одной группы в другую.

При изучении операции сравнения 72,1% детей с ЗПР из общего количества испытывали серьезные затруднения. В большинстве случаев дети путали сходства и различия предмета между собой, показывали пальцем на часть какого-либо предмета, но не могли назвать конкретно подразумеваемый им признак. Умственно отсталые дети путали признаки предмета между собой, указывали на несущественные признаки при обозначении сходства и различия предмета. Обе группы детей показали примерно равные что свидетельствует о том, что операция сравнения представляет для детей с ЗПР существенные затруднения, так как имеет в своем отношении более абстрактные показатели сходств и различий предметов.

При выполнении задания на понимание пословиц и поговорок дошкольники с ЗПР испытывали затруднения. Помимо неполного или упрощенного ответа, прослеживались ответы с элементами конкретного содержания предъявляемого материала, отмечалось буквальное понимание пословиц и поговорок. В большинстве случаев дети воспринимали только часть пословицы. Например, при интерпретации предложения «Не имей сто рублей, а имей сто друзей» отмечались ответы по типу «Надо, чтобы друзей много было». Отмечаются также некото-

рые случаи отсутствия ответа. Все эти показатели говорят о недостаточной сформированности абстрагирования как операции мышления у детей с ЗПР. При этом в редких случаях похожие затруднения отмечались и у детей с нормативным психическим развитием. Это можно объяснить тем, что формирование мыслительной операции абстрагирования происходит позднее, чем другие операции. Аналогичные результаты зафиксированы и в других исследованиях, где зарегистрировано непонимание переносного смысла и неспособность вычленять главную мысль во фразе [18].

Умственно отсталые дошкольники оказались неспособны выполнить предлагаемые задания. Только в отдельных случаях ответы детей были близки правильному варианту, 38,2% детей из общего количества воспринимали только часть пословицы или отдельные фразы, или слова. В большинстве случаев дети отказывались от ответа.

Ю.Т. Матасовым и Е.М. Мандриковой было проведено исследование по изучению операции обобщения у детей с умственной отсталостью, где у детей также прослеживаются сложности в выборе обобщающего слова. Дети обобщали предметы по конкретным и ситуативным признакам, опираясь на несущественные признаки предмета [19]. Прослеживается объективно одинаковая картина с проведенным нами исследованием по выявлению недостатков операционального компонента мышления у детей.

Е.А. Кронштатова также отмечает, что дошкольники сосредотачивают свое внимание главным образом на отчетливо выступающих внешних качествах предмета (цвет, величина, знакомая форма) [20]. В данном случае результаты проведенного нами эксперимента также пересекаются с описанным выше, единственное отличие то, что внимание ребенка концентрируется на некоторых наиболее выступающих частях предмета, знакомых его функциях.

Проведенное исследование И.А. Емельяновой и К.В. Шелуденковой по изучению словесно-логического мышления у детей с нарушениями интеллекта включает в себя описание особенностей операционального компонента мышления. Авторы отмечают, что характер рассуждений детей с ЗПР и умственно отсталостью при выполнении заданий отличается непосредственностью, наличием нелогичных рассуждений [21]. Данные особенности частично прослеживаются в проведенном нами исследовании. Дошкольники с ЗПР действительно отличаются от детей с нормативным психическим развитием наличием нелогических рассуждений при выполнении задания [22]. В то время, как умственно отсталые дети чаще отказываются от ответа, либо выполняют задания, не подкрепляя их какими-либо речевыми высказываниями и рассуждениями. Только 17,2% детей из общего количества контрольной группы сопровождали свои действия нелогичными рассуждениями.

## ВЫВОДЫ

Результаты проведенного экспериментального исследования позволяют говорить о наличии специфических особенностей и недостатков операционального компонента мышления, как у старших дошкольников с ЗПР, так и умственной отсталостью. Дошкольники с ЗПР испытывают затруднения при выполнении заданий на анализ, синтез и обобщение, проявляющиеся в выборе неверного «лишнего» предмета, объединении остальных предметов по несущественному признаку, а также при подборе обобщающего слова. Умственно отсталые дети затрудняются в выборе правильного «лишнего» предмета из группы, чаще опираясь на неверно выбранный признак, выбирая неподходящий предмет, основываясь на своих личных предпочтениях. Дети с ЗПР сопровождали свои действия логическими рассуждениями, но они не были содержательными по своей структуре. Умственно отсталые дети либо не вербализировали свои действия, либо подкрепляли их нелогичными рассуждениями, за-

регистрированы манипулятивный и хаотичный характер выполнения заданий.

Старшие дошкольники с ЗПР верно распределяли изображения, но не могли обозначить обобщающее слово, в то время, как умственно отсталые дети при распределении карточек с изображениями предметов на отдельные группы чаще руководствовались внешними, несущественными признаками предмета (цвет, форма, размер). При этом действия с карточками представляли собой манипулятивные перемещения из одной группы в другую. При выполнении задания умственно отсталые дети тратили вдвое больше времени, чем дети с ЗПР.

При сравнении предметов дошкольники с ЗПР руководствовались несущественными признаками, а умственно отсталые путали сходства и различия предмета между собой, показывали пальцем на часть какого-либо предмета, но не могли назвать конкретно подразумеваемый им признак. Данная операция является для детей наиболее трудной в связи с абстрактным характером понятий сходств и различий.

Дошкольники с ЗПР при исследовании операции абстрагирования пересказывали конкретное содержание предъявляемого материала, либо воспринимали только его часть. Подобные недостатки проявляются и у умственно отсталых детей, но имеют более стойкий характер. Они чаще использовали конкретное толкование, без учета переносного смысла. Опираясь на понимание более отсроченного появления в онтогенезе операции абстрагирования, были констатированы трудности выполнения заданий, даже в контрольной группе с нормативным психическим развитием.

Диагностическая ценность изучения операциональных характеристик мышления у детей в дошкольный период рассматривается в контексте изучения готовности к обучению в школе и дифференциальной диагностики умственной отсталости и ЗПР. Операции мышления формируют определенную базу для развития навыков чтения и письма, поэтому полученные результаты интересны с точки зрения моделирования методического обеспечения подготовки к обучению грамоте дошкольников разных категорий.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конева И.А., Романова С.В. Особенности высших психических функций у дошкольников с задержкой психического развития // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – №6. – С. 31-39.
2. Коротковских Т.В., Григорьева Е.М., Купцова А.В. Экспериментальное изучение особенностей развития мыслительных операций у дошкольников с задержкой психического развития // *Мир науки: педагогика и психология*. – 2019. – №3. – С. 38-44.
3. Антипанова Н.А., Дацко М.А. Особенности развития детей с нарушениями интеллекта // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2016. – №2. – С. 24-27.
4. Матасов Ю.Т. Интегративная характеристика развития мышления умственно отсталых школьников // *Дефектология*. – 1997. – №2. – С. 3-8.
5. Петрова В.Г. Психология умственно отсталых школьников: Уч. пос. – М.: Академия, 2002. – 160 с.
6. Алиева С.Я., Камышанова И.Н. Особенности развития мышления умственно отсталых детей старшего дошкольного возраста // *Проблемы эффективной интеграции науки, образования и инновационной практики в цифровом обществе: сборник статей*. – М.: «Букки-Веди». – 2018. – С. 80-88.
7. Фатихова Л.Ф. Дифференциальная диагностика наглядных форм мышления дошкольников с интеллектуальными нарушениями // *Специальное образование*. – 2012. – №4. – С. 72-80.
8. Кудрявцев В.А., Каштанова С.Н. Сравнительная характеристика основных качеств мыслительной деятельности при умственной отсталости и задержке психического развития // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – №6. – С. 1543.
9. Конева И.А., Карпушкина Н.В. Особенности психологической готовности к обучению в школе старших дошкольников с задержкой психического развития // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2018. – №4. – С. 314-317.
10. Кусова М.Л., Воронина Л.В. Использование логических операций в процессе подготовки детей дошкольного возраста к обучению грамоте // *Ученые записки Забайкальского государственного университета*. – 2016. – №6. – С. 130-137.
11. Голохвастова Е.Ю., Гнатюк Н.В., Холмухамедова А.В. Формирование орфографической зоркости у учащихся первого класса // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 111-115.
12. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Теория и практика оценки психического развития ребенка: дошкольный и младший школьный возраст.



— СПб.: Речь, 2005. — 384 с.

13. Ульяновская У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития. — М.: Педагогика, 1990. — 184 с.

14. Ульяновская У.В., Лебедева О.В. Организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 176 с.

15. Рупчев Г.Е., Алексеев А.А. Диагностика нарушений абстрактного мышления с помощью шкалы «Уровень абстрактного мышления» (на материале интерпретации пословиц и поговорок) // Диагностика в медицинской (клинической) психологии: традиции и перспективы: материалы науч. прак. конф. — Москва, ООО «Сам Полиграфист», 2016. — С. 108-118.

16. Сорокоумова Е.А., Калугина Е.С. Психолого-педагогические условия развития мышления у детей с ЗПР // Коллекция гуманитарных исследований. — 2017. - №6. — С. 75-80.

17. Плетинова О.В., Медведева Е.Н., Никифорова И.М. Формирование мыслительных операций у детей с ЗПР посредством дидактических игр и упражнений // Современные тенденции развития науки и технологий. — 2016. - №10. — С. 85-88.

18. Клемина А.А. Психологические особенности мышления детей старшего дошкольного возраста с умственной отсталостью // Вестник современных исследований. — 2017. — №7. — С. 59-61.

19. Мандрикова Е.М., Ю.Т. Матасов Специфика мыслительной операции обобщения детей с умственной отсталостью в процессе выполнения вербальных и образных заданий // Психология и педагогика XXI века: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей. — Орехово-Зуево: ГТТУ. — 2019. — С. 86-89.

20. Кронитатова Е.А., Белисова А.А., Борисова Н.А. Особенности развития словесно-логического мышления у детей с нарушениями интеллекта // Актуальные вопросы современной науки. — 2018. - №2. — С. 56-59.

21. Емельянова И.А., Шелудченкова В.К. Экспериментальное исследование словесно-логического мышления детей дошкольного и младшего школьного возраста с нарушением интеллекта // Постулат. — 2017. - №6. — С. 34-40.

22. Пудовкина Н.В., Спицына О.А. Подготовка детей старшего дошкольного возраста к обучению грамоте как психолого-педагогическая проблема // Международный научный журнал. — 2018. - №1. — С. 86-90.

Статья поступила в редакцию 29.12.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021