

UDC 343.132.3

DOI: 10.34671/SCH.SVB.2019.0304.0025

## ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА

© 2019

AuthorID: 487347

SPIN-код: 2695-3920

**Юношев Станислав Викторович**, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

AuthorID: 988028

SPIN-код: 6273-2709

ORCID: 0000-0001-7272-5359

**Кондратюк Сергей Викторович**, адвокат Палаты адвокатов Самарской области,  
старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»

*Тольяттинский государственный университет*

(445020, Россия, Тольятти, улица Белорусская, 14, e-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru)

**Аннотация.** Результаты предъявления для опознания имеют важное значение при производстве предварительного расследования. Предъявление для опознания относится к производным, проверочным следственным действиям, поскольку для его производства необходим предварительный допрос опознающего лица. Предъявление для опознания также выступает уникальным следственным действием, поскольку его повторение невозможно. В силу этого необходима тщательная подготовка производства данного следственного действия. В противном случае полученные результаты могут утратить свое доказательственное значение. Статья посвящена анализу организационных и подготовительных мероприятий производства предъявления для опознания – предварительному допросу опознающего; принятию решения о производстве опознания; определению места, времени и способа предъявления для опознания; отбору понятых; подбору объектов или статистов для опознания; способам фиксации хода и результатов опознания. Результатом предъявления для опознания выступает получение новых значимых доказательств для уголовного дела. Их оценка должна производиться в совокупности с другими доказательствами, которые собраны по уголовному делу. В статье также рассматриваются дискуссионные вопросы производства опознания, например, особенности предварительного допроса опознающего лица, предъявление для опознания участков местности и помещений, особенности оценки следователем полученных по итогам опознания результатов и их проверка.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, доказательство, следственные действия, предварительное расследование, следователь, предъявление для опознания, допрос, опознающий, опознаваемый, понятый, статисты, протоколирование, видеозапись.

## THE IDENTIFICATION PARADE: ORGANIZATIONAL AND PREPARATORY ASPECTS OF INVESTIGATION

© 2019

**Iunoshev Stanislav Victorovich**, PhD (Law), docent, head of the Chair  
“Criminal Law and Procedure”

**Kondratiuk Sergei Viktorovich**, attorney of the House of attorney of the Samara region,  
senior lecturer of the Chair “Criminal Law and Procedure”

*Togliatti State University*

(445020, Russia, Togliatti, street Belorusskaya 14, e-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru)

**Abstract.** Identification results are important in the conduct of a preliminary investigation. The identification parade relates to derivative, verification investigative actions because a preliminary interrogation of an identifying person is necessary for its production. The identification parade is also a unique investigative action because its repetition is impossible. So the careful preparation of the production of this investigative action is necessary. Otherwise, the results may lose their evidentiary value. The article is devoted to the analysis of organizational and preparatory measures for the production of the identification parade – a preliminary interrogation of the identifying person, decision making on identification parade, determining the place, time and method of the identification parade, selection of witnesses, selection of objects or extras for the identification parade, ways of fixing the course and results of the identification parade. The result of the identification parade is the receipt of new significant evidences for a criminal case. They should be evaluated in conjunction with other evidences which are collected in a criminal case. The article also discusses the debatable issues of the identification parade for example, features of preliminary interrogation of an identifying person, presentation for identification of land and premises, peculiarities of an investigator's evaluation and verification of the results of the identification parade.

**Keywords:** criminal proceedings, evidence, investigative actions, introductory investigation, investigator, identification parade, interrogation, identifying person, identifiable person, witness of the identification parade, extras, recording, videotape.

В ходе предварительного расследования наряду с производством иных следственных действий (осмотр, обыск, допрос, очная ставка и так далее) не менее важное значение имеют и результаты такого специального проверочного следственного действия как предъявление для опознания, которое как средство получения достоверной информации известно уже давно [1; 2; 3, с. 7-8]. Но до того, как приобрести нынешний вид, опознание прошло долгий путь совершенствования, организационного оформления и законодательного признания.

Еще до закрепления предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия в УПК РСФСР 1960 года целый ряд ученых настойчиво ставил вопрос о его выделении как самостоятельного следственного действия [4, с. 1-38; 5, с. 3-8; 6, с. 7], поскольку до

этого с процессуальной точки зрения опознание рассматривалось лишь как своеобразная форма допроса или очной ставки. Такое положение вещей понятным образом не могло отразить специфической природы этого следственного действия, а также неизбежно влекло к ошибкам при его производстве [7, с. 6-7]. Действительно, если опознание рассматривалось и проводилось как часть допроса или очной ставки, правоприменитель был вынужден не в состоянии обеспечить реализацию тех многочисленных и взаимосвязанных процессуальных гарантий, что специфичны только для данного следственного действия, что в свою очередь приводило к существенной потере его убедительности и доказательственного значения полученных результатов. В свете этого отметим, что и после признания законодателем предъявления для

опознавание самостоятельным следственным действием обоснование необходимости его рассмотрения именно в этом качестве в юридической литературе продолжалось и в дальнейшем [8, с. 136-137; 9, с. 48].

Предъявление для опознавания можно отнести к производным, проверочным следственным действиям, поскольку его проведению всегда предшествуют другие следственные действия как, например, осмотр, допрос или очная ставка, без осуществления которых предъявление для опознавания невозможно [10, с. 87-88; 11, с. 171]. Однако опознавание может проводиться как на начальном, так и последующих этапах расследования в зависимости от конкретной следственной ситуации [12, с. 44-45]. Так, в случаях наличия угрозы потери доказательств опознавание должно проводиться как неотложное следственное действие (ст. 157 УПК РФ). В таких ситуациях неоправданное промедление влечет за собой негативные последствия [13, с. 115], например, значительное течение времени негативно влияет на память человека, который может забыть признаки объектов, которые воспринимал раньше.

Предъявление для опознавания выступает уникальным следственным действием, которое никогда не дублируется [14, с. 27-28]. Отсюда со всей очевидностью следует, что конечные результаты опознавания и их значение в процессе доказывания по уголовному делу самым серьезным образом зависят от качества проведенных следователем организационно-подготовительных мероприятий. Тщательная и всесторонняя подготовка к проведению опознавания является обязательным условием, позволяющим качественно и эффективно проводить данное следственное действие.

Обобщение следственной практики позволяет сделать выводы, что организационно-подготовительные мероприятия к проведению опознавания должны состоять из целого ряда элементов. Рассмотрим их.

#### 1. Предварительный допрос опознающего.

В случае необходимости предъявления для опознавания лица или иного объекта следователь предварительно обязан допросить будущего опознающего лицо о внешнем виде и индивидуальных признаках этого лица (других объектов), а также об обстоятельствах, при которых опознающий видел это лицо (другие объекты). Полученная в показаниях этого лица информация фиксируется в протоколе допроса [15, с. 42].

Допрос выступает обязательным условием проведения опознавания [14, с. 27; 16, с. 81; 17, с. 42]. Можно согласиться с мнением, что предварительный допрос лица, с участием которого планируется опознавание, выступает не только законодательно установленным необходимым элементом в его подготовке, но и обстоятельством, которое обеспечивает принятие обоснованного решения о производстве этого следственного действия, его эффективность, получение достоверных результатов и их дальнейшую проверку и оценку [18, с. 2-5].

При допросе следователь должен учитывать, что запоминанию, сохранению в памяти и воспроизводству способствуют такие основные факторы как: сознательное запоминание объекта; небольшой промежуток времени, прошедший с момента восприятия; нормальное состояние организма; возраст. Следователь должен предложить потерпевшему (свидетелю) вспомнить как можно больше признаков, характеризующих внешние приметы преступника [19, с. 393-395; 20, с. 53-54].

Итак, предварительный допрос опознающего выступает важным этапом в подготовке к проведению опознавания. Он позволяет определить целесообразность проведения опознавания, обеспечивает успешный ход его проведения, получения должных результатов и их дальнейшую оценку.

Во время допроса следователь имеет возможность целенаправленно влиять на будущее опознающее лицо с целью активизации его памяти и создания благоприятных условий для воспроизводства событий, имеющих

значение для дела. Следователь побуждает его сначала вспомнить необходимый мысленный образ, а затем воспроизвести и передать следователю данные о нем [21, с. 95-100]. Это обусловлено тем, что пассивность и нерешительность потерпевших (свидетелей) отрицательно влияют на ход и результаты опознавания [22, с. 96].

Против проведения предварительной психологической подготовки допрашиваемого лица выступает С.Г. Любичев, который считает, что она состоит в «натаскивании» потерпевших и свидетелей (например, подсказка им тех признаков, по которым они могут в дальнейшем произвести опознавание) и влечет за собой недостоверность результатов данного следственного действия [23, с. 35].

Не оспаривая по существу указанные опасения, полагаем все же, что такое утверждение является чересчур категоричным. Очевидно, что психологическая подготовка во всяком случае происходит в ходе самого допроса с тем, чтобы выяснить те обстоятельства, при которых потерпевшие (свидетели) наблюдали лицо в процессе совершения преступления, а также активизировать их готовность к опознаванию.

Следователь заранее должен направить и активизировать как умственную деятельность опознающего, так и его волевые усилия. Это обусловлено тем, что преступления совершаются, как правило, за короткий промежуток времени, что не может не влиять на всесторонность и полноту восприятия преступных событий.

Во время допроса следователь должен разъяснить субъекту опознавания важность достоверного опознавания и возможные последствия ошибки.

Итак, опознавание проводится только в том случае, когда допрошенный заявляет, что может узнать лицо или предмет, которые он наблюдал раньше, и помнит их отличительные признаки. В тех случаях, когда потерпевший (свидетель) не может описать признаки объекта, подлежащего опознаванию, однако утверждает, что сможет его узнать, также нецелесообразно отказываться от проведения данного следственного действия [24, с. 33; 25, с. 322].

#### 2. Принятие решения о проведении опознавания.

Для принятия такого решения следователь в первую очередь должен убедиться в отсутствии обстоятельств, которые могут препятствовать проведению данного следственного действия. К таковым следует отнести:

- физические либо психические недостатки опознающего;
- состояние алкогольного или наркотического опьянения;
- находится ли субъект опознавания в состоянии аффекта или сильного душевного волнения (что вызвано совершенным против него преступным посягательством);
- участвовал ли опознающий в других следственных действиях (например, в следственном осмотре, обыске, выемке), во время которых имел возможность наблюдать соответствующий объект;
- узнавал ли опознающий соответствующий объект при проведении оперативно-розыскных мероприятий или в иных ситуациях, например, случайным образом;
- имеет ли объект, который подлежит опознаванию, индивидуальные признаки, по которым возможно его опознавания и др.

При наличии указанных обстоятельств следователь должен отказаться от производства предъявления для опознавания, заменив его иным следственным действием, например, допросом, или отложить предъявление для опознавания до того момента, когда препятствующие его проведению обстоятельства отпадут. [26, с. 104].

#### 3. Определение места, времени и способа предъявления для опознавания.

Опознавание должно проводиться по времени как можно ближе к моменту восприятия преступного события. Временная задержка с предъявлением для опознавания неизбежно несет риск забывания субъектом, воспри-

нявшим информацию, ее более или менее значительной части, существенного снижения уровня категоричности опознания вплоть до вероятностного его исхода. Поэтому доказательственное значение результатов опознания напрямую коррелируется с временным фактором [27, с. 45]. Представляется, что по истечении определенного времени следователям необходимо очень осторожно подходить к возможности предъявления для опознания, поскольку просрочка даже в нескольких дней иногда может поставить объективность и достоверность опознания под серьезное сомнение.

Опознание может проводиться как по месту проведения досудебного следствия, так и на месте происшествия при условии, что эта обстановка благоприятна для наблюдения и сравнения признаков объектов.

#### 4. Отбор понятий.

Нецелесообразно понятиями привлекать несовершеннолетних; лиц, имеющих физические либо психические недостатки; лиц, не проживающих по месту проведения досудебного следствия (поскольку могут возникнуть трудности в случае необходимости их вызова в суд); граждан, которые знакомы с лицами, предъявляемыми для опознания (могут возникнуть сомнения в объективности опознания).

#### 5. Подбор объектов (статистов).

УПК РФ (ст. 193) указывает, что объекты должны предъявляться в группе в количестве не менее трех. Максимальное их количество определяется следователем. При групповом предъявлении объектов субъект опознания сравнивает их не только с образом, сохранившийся в памяти, но и между собой. Это направляет процесс опознания на выявление индивидуальных особенностей объекта [27, с. 74].

Общее правило о необходимости предъявления для опознания объекта в количестве не менее трех, как известно, не распространяется на опознание трупа и его частей. УПК РФ, исходя из моральных и этических побуждений и нежелательности негативных эмоций, которые могут наступить у субъектов опознания устанавливает, что труп и его отдельные части предъявляются для опознания в единственном числе.

Отдельные участки местности и помещения также предъявляются для опознания в количестве не менее трех, уголовно-процессуальный закон здесь никаких исключений из общего правила не знает. Однако на практике весьма сложно подобрать для опознания однородные участки местности, сооружения или помещения, которые находятся рядом друг с другом. Поэтому следователь может подбирать такие однородные объекты, которые могут находиться в разных концах района, города или региона.

Однако некоторые ученые-криминалисты высказывают обоснованные сомнения в возможности предъявления для опознания участков местности и помещений, поскольку рекомендации, которые существуют сегодня, не в полной мере согласуются с процессуальными требованиями к данному следственному действию [3, с. 26-29]. В первую очередь это обусловлено нарушением принципа одновременного предъявления объектов для опознания среди однородных.

Можно согласиться с мнением, что с целью устранения таких препятствий и соблюдения общих процессуальных требований у этому следственному действию предъявление для опознания участков местности и помещений рекомендуется проводить по фотоснимкам либо видеозаписи. После того, как опознающий определит конкретный участок местности или помещения, можно провести проверку его показаний на месте [28, с. 21-25].

#### 6. Определение способа фиксации хода и результатов опознания.

К обязательному способу фиксации любого следственного действия относится протокол [29]. Помимо протоколирования зачастую используется и такой факультативный способ фиксации как видеозапись.

Необходимость применения видеозаписи зачастую целесообразна именно при производстве предъявления для опознания, например, в таких случаях как:

- для опознания предъявляются уникальные вещи;
- описание их индивидуальных признаков представляет определенные сложности;
- подозреваемый (обвиняемый) может повести себя провокационно или пытается повлиять на узнавание;
- опознание проводится не только по внешности лица, но и по функциональным признакам (походка, жестикуляция, мимика и т.д.) [30, с. 23; 31, с. 25].

При проведении организационно-подготовительных мероприятий при предъявлении для опознания следователь должен учитывать, что в данном следственном действии задействовано значительное количество людей, поэтому необходимо предусмотреть меры по предотвращению утечки информации, определить тот ее объем, который необходимо использовать при проведении опознания [32, с. 394].

Результаты неподготовленного или недостаточно подготовленного опознания весьма вероятно будут поставлены под сомнение защитниками в судебном разбирательстве. При невозможности соблюдения всех уголовно-процессуальных и организационно-тактических условий предъявления для опознания, следователь должен отказаться от него и провести другие следственные действия.

Результатом предъявления для опознания выступает получение новых доказательств, которые могут быть прямыми или косвенными, оправдывающими или обвиняющими. Их оценка должна производиться в совокупности с другими доказательствами, которые собраны по уголовному делу.

Оценивая доказательства по уголовному делу в их совокупности, необходимо получить ответ на вопрос, не ошибся ли в силу каких-либо причин опознающий в процессе отождествления опознаваемого объекта. При этом ключевое значение в выработке внутреннего убеждения следователя о достоверности полученного в ходе опознания результата должно иметь сравнение показаний опознающего лица о признаках объекта, по которому произошло узнавание, с теми признаками, что были указаны этим же лицом ранее в ходе допроса, предваряющего опознание. При этом главным аргументом в пользу достоверности полученного по итогам опознания результатов будет выступать совпадение конкретных частных признаков объекта, сообщенных на допросе, с фактическим наличием этих признаков на опознаваемом объекте и указание на них опознающего лица. Большую роль в формировании внутреннего убеждения, связанного с оценкой доказательственных результатов опознания, играет личное впечатление следователя, возникшее в результате непосредственного восприятия опознанного объекта и наличия у него тех признаков, которые назвал субъект опознания на предварительном допросе. Однако этот элемент непосредственного восприятия полностью отсутствует, когда оценку результатам проведенного опознания дает прокурор или суд. В этой связи еще большее значение приобретает необходимость полной и точной фиксации в протоколе предъявления для опознания всех тех сведений и обстоятельств, которые позволяют прокурору и суду сформировать собственную объективную оценку по результатам данного следственного действия. Отсюда, как это было показано выше, такое большое значение имеют дополнительные средства фиксации, которые создают действительно наглядное представление о предъявленном для опознания объекте.

Подытоживая сказанное, отметим, что следователь должен взвешенно подходить к оценке результатов такого следственного действия как предъявление для опознания, заключению о достоверности и объективности проведенного опознания, его доказательственном значении. Если факт опознания не вызывает никаких



сомнений в достоверности, но не отвечает или противоречит другим фактическим данным, установленным по делу, то деятельность следователя должна быть направлена на выявление новых и проверку имеющихся доказательств по уголовному делу с целью устранения имеющихся противоречий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Самко А.В. К вопросу о становлении предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». Том 25 (64). 2012. № 1. С. 319-325.
2. Крылов В. В. История развития приемов предъявления личности для опознания // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2000. Вып. 4. С. 40-51.
3. Бурька Д.А., Решняк М.Г. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: Монография. – М.: Международный юридический институт, 2011. 188 с.
4. Громов В.И. Акт предъявления личности на предварительном следствии // Журнал Министерства юстиции. 1914. № 4. С. 1–38.
5. Кочаров Г.И. Опознание на предварительном следствии: пособие для следователей. М.: Госюриздат, 1955. 83 с.
6. Цветков П. П. Опознание в стадии предварительного следствия : Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1958. 18 с.
7. Самошина З. Г., Крылов В. В. Предъявление для опознания на предварительном следствии. М.: Лекс Эст, 2001. 260 с.
8. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 228 с.
9. Дудоров Т.Д. Опознание как форма реализации идентификации в системе следственных действий // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 11 (28). С. 48-51.
10. Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. М.: Эксмо, 2010. 164 с.
11. Татьяна Л.Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 169-172.
12. Моисеев А.М., Кондратюк С.В. Криминалистические признаки наркосбыта посредством интернет // Balkan Scientific Review. 2017. № 1 С. 43-46.
13. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М.: Проспект, 2011. 146с.
14. Белкин А.Р. Некоторые аспекты производства опознания на предварительном следствии // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 26-30.
15. Моисеев А.М., Кондратюк С.В. Возможности получения доказательственной информации при расследовании интернет-преступлений // Хуманитарни Балкански изследвания. 2017. № 1 С. 41-43.
16. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Москва, 2004. 205 с.
17. Терезулова А.А. Пути получения показаний подозреваемого // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 14. № 3. С. 41-45.
18. Егорова Е.В. Особенности тактики предъявления для опознания предметов // Российский следователь. 2013. № 3. С. 2-5.
19. Колесников Ю.А., Мельников В.Ю. Пути совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 393-396.
20. Юношев С.В., Кондратюк С.В. К проблеме процессуального оформления доказательственной информации, полученной из интернет-источников // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2018. № 3 (34) С. 52-57.
21. Мазунин Я.М. Особенности тактики допроса, предшествующего предъявлению для опознания // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2 (21). С. 95-100.
22. Дулов А.В. Психологическая подготовка участников к предстоящему следственному действию // Сибирские юридические записки. 1971. № 2. С. 94-104.
23. Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. М.: Юрид. лит., 1980. 96 с.
24. Петренко В.М. Предъявление для опознания. М., 1975. 48 с.
25. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей: Научно-практическое руководство. М.: Юрлитинформ, 2001. 352 с.
26. Егерев И.М., Степаненко Д.А. Криминалистическая идентификация по мысленному образу и особенности реализации ее процессуальной формы: монография. – М.: РГУП, 2010. 213 с.
27. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: учебное пособие. – Волгоград: Изд-во ВСИШ МВД РФ, 1993. 200 с.
28. Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 2. С. 21-25.
29. Меретуков Г.М. Правила оценки допустимости протоколов следственных действий, используемых как средство доказательств в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 71-80.
30. Мустафаев Д. Киносъемка и видеозапись на предварительном следствии. Ташкент, 1977. 48 с.
31. Найдис И.Д. Судебная кинематография и видеозапись. Харьков, 1986. 198 с.
32. Колесников Ю.А., Мельников В.Ю. Пути совершенствования

уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 393-396.