

UDC 316.344.34

DOI: 10.46591/PSJM.2020.0302.0004

ИННОВАЦИОННЫЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ КОНЦЕПТ «ПРОЕКТНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2020

SPIN-код: 1255-7528

AuthorID: 655672

Иванова Татьяна Николаевна, доктор социологических наук,
доцент кафедры «Социология»

Целиков Арсений Борисович, студент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 16В, e-mail: tcelikovar@gmail.com)

Аннотация. В статье авторы анализируют внедрение инновационной проектной деятельности студентов в системе высшего образования. Авторы отмечают, что изменение способов передачи информации, расширение влияния средств массовой коммуникации, появление Интернета в повседневной жизни человека приводит к становлению новых социальных практик. Для успешного их освоения в современном мире необходимо своевременное обучение новым формам взаимодействия. Авторы акцентируют внимание на инновационной проектной деятельности студентов в системе высшего образования. Кроме того, авторы подчеркивают, что сфера образования в условиях трансформации современного общества имеет определенное количество неоднозначных решений и путей развития. Одним из которых является внедрение проектной деятельности в образовательный процесс на различных уровнях.

Ключевые слова: инновации, концепт, деятельность, проект, университет, система высшего образования, проектная деятельность, проектный университет.

INNOVATIVE ACTIVITY CONCEPT “DESIGN UNIVERSITY” IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM

© 2020

Ivanova Tatyana Nikolaevna, Doctor of Sociology, Associate Professor
of the Department “Sociology”

Tselikov Arseny Borisovich, student of the Department of Sociology

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 16B, e-mail: tcelikovar@gmail.com)

Abstract. In the article, the authors analyze the implementation of innovative project activities of students in the higher education system. The authors note that a change in the methods of transmitting information, the expansion of the influence of mass media, the emergence of the Internet in everyday life leads to the formation of new social practices. For their successful development in the modern world, timely training in new forms of interaction is necessary. The authors focus on innovative project activities of students in the higher education system. In addition, the authors emphasize that the sphere of education in the conditions of transformation of modern society has a certain number of ambiguous decisions and development paths. One of which is the introduction of project activities in the educational process at various levels.

Keywords: innovation, concept, activity, project, university, higher education system, design activity, design university.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Образование является важной и необходимой сферы при развитии любого государства. Оно обеспечивает кадровый потенциал для успешного функционирования различных социальных институтов. С другой стороны, институт образования обеспечивает функции воспроизводства и закрепления как межличностных, так и общественных отношений. Тем самым сохраняя социальную структуру общества. Необходимость в социализации индивида в современном технологизированном мире является одной из функций образования как социального института. Изменение способов передачи информации, расширение влияния средств массовой коммуникации, появление Интернета в повседневной жизни человека приводит к становлению новых социальных практик. Для успешного их освоения в современном мире необходимо своевременное обучение новым формам взаимодействия. Поэтому развитие сферы образования на данный момент рассматривается как одно из важных направлений развития общества. В связи с этим, в последнее время наблюдается рост в такой отрасли социологии как социология образования. Необходимость изучения социальных процессов в области обучения в формализованных институтах обуславливает данные темпы развития этой сферы.

Социология образования относится к специальным социологическим теориям второго уровня системы социологического знания. Она является отраслевой наукой, которая занимается изучением образования как отдельного социального института. С другой стороны, образование анализируется с точки зрения культурного процесса передачи накопленного социального опыта другим поколениям.

В данном случае система образования представляет особую ценность как один из предметов изучения науки. Так как изучению подвергается не только структурные элементы: такие как система образования в целом, организация обучения в высшей школе, способы массовой оценки уровня образования у обучающихся, форма организации школьного образования, проектами федерального масштаба, и другие темы.

Актуальность исследований сферы образования в России обуславливается транзитным состоянием страны, которое наиболее ярко проявлялось в период с 90-х годов по начало 2000-х. На данный момент система образования все еще находится в поиске необходимой ей траектории, которая сможет обеспечить дальнейшее качественное развитие этой сферы. С развитием данного направления могут быть обнаружены более эффективные социальные механизмы, а также способы их достижения. К этому же направлению относятся инновационные решения различных социальных проблем.

Сфера образования в условиях трансформации современного общества имеет определенное количество неоднозначных решений и путей развития. Одним из которых является внедрение проектной деятельности в образовательный процесс на различных уровнях. Проектная деятельность непосредственно влияет на уровень овладения практическими навыками, коммуникативными практиками, а также групповое и индивидуальное взаимодействие. В общем смысле это можно отнести к «мягким» надпрофессиональным навыкам, которые обеспечивают успешное взаимодействие между людьми как в профессиональном, так и в общественном планах.

Но внедрение проектной деятельности, «приходящее» в одно пространство с уже существующей систе-

мой образования, учителей и преподавателей, работающих по стандартам, принятым ранее, цифровизация, а также изменения, связанные с новыми способами коммуникации, вызывает некоторые сложности. В некоторых случаях проектная деятельность может быть организована не в форме учебного проекта, подразумевающего создание какого-либо продукта, совпадающего с предметом, проходят пары в формате лекций, посвященные определенной теме. По окончании пар студенты готовят материалы реферативного характера. Такой вид проведения пар совершенно не связан с проектной деятельностью, но может подаваться вышестоящему руководству как «успешная реализация проекта в области образования» или быть засчитанным для повышения количества проектов, реализуемых в учебном заведении.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы.

В современной социологии, как отечественной, так и зарубежной, исследовались различные проблемы, связанные с анализом системы образования, и возможными перспективами её развития в будущем. Это рассматривали такие известные социологи как Г. Е. Зборовский, В. Я. Нечаев, А. М. Осипов, Ю. А. Тюрина и другие авторы. В исследованиях системы образования в России чаще всего используются два следующих подхода: институциональный и системный. Наибольшей эффективностью обладают они при их совмещении в процессе исследования. Институциональный подход подразумевает исследование образования как социального института, который выполняет конкретные функции в обществе и одновременно состоящего в разветвленной системе общественных связей. Системный подход характеризуется представлением образования как автономной системы, обладающей собственными характеристиками и рассматривающийся отдельно от иных социальных институтов.

Необходимо отметить и классических исследователей, внесших вклад в развитие направления социологии образования. В работах Г. Спенсера была рассмотрена концепция социального института на основе общеэволюционной теории. Э. Дюркгейм исследовал образование во Франции, изучая связь с другими структурными элементами общества. Дж. Хоманс выделял ряд причин существования социальных институтов, выделяя преимущественную роль у психологических оснований.

Изложение основного материала.

В современном российском образовании существуют различные пути развития, а также проблемы, которые требуют комплексных решений. Происходит переход общества к экономике знаний, которая обуславливает изменения во всех сферах общества, но в том числе в образовании. Экономика знаний подразумевает переход от производства, основанного на знаниях к производству непосредственно знаний. Исследователи [1] подразумевают под экономикой знаний деятельность по генерации, сбору, обработке, структурированию, обмену, распространению, использованию и продаже знаний. Согласно британскому социологу, З. Бауману, «главными источниками особенно большой прибыли и завтрашнего капитала – все больше становятся идеи, а не материальные объекты. Идеи создаются только один раз и затем продолжают приносить богатство в зависимости от числа покупателей/клиентов/ потребителей...» [2]. Уровень образованности населения, уровень развития научной и образовательной инфраструктуры становятся необходимыми элементами развития как системы образования, так и страны в целом.

Экономика знаний обеспечивает постепенный переход к экономико-центризму в образовании. Исходя из теории социального капитала, образование исследуется как одна из форм функционирования капитала, в соответствии с этим, все расходы, уходящие на развитие образования, становятся инвестициями. Образовательная деятельность с определенной стороны становится видом предпринимательства, для которого характерна обеспе-

чение и продажа услуг. Непосредственно образовательное учреждение изменяется в сторону хозяйствующего субъекта, уходя от академической организации.

Ранее научное знание рассматривалось как абсолютная ценность, а высшие учебные заведения были нацелены на получение объективных фундаментальных знаний. Экономическая сторона была задействована в аспекте поддержания инфраструктуры и выплат сотрудникам. В условиях экономики знаний повышается значимость «практических знаний», которые предоставляют не фундаментальные законы устройства мира в определенной области, а конкретные знания, приводящие к определенному результату в прикладной плоскости. Как следствие, производитель знаний такого типа становится субъектом рыночных отношений. Это накладывает отпечаток на систему управления образовательной организацией. Проявляется требовательное отношение со стороны учащихся, распределение бюджета среди структурных подразделений становится основным фактором, определяющим план работ. Каждый элемент образовательной организации проходит оценку конкурентоспособности и прибыльности. Происходит переход в потребностях у учащихся: от фундаментальных теорий, подкрепленных долгосрочными исследованиями к практическим навыкам и технологиям, ограниченным узкой сферой применения.

Переход к экономике знаний в рамках высшего учебного заведения обуславливает включение с систему управления менеджмента. Такой тип управления характеризуется четким планированием деятельности, определении миссии и ряда стратегических задач, создание сценарием, программ, планов развития, применение систем индикаторов эффективности, контроль исполнения принятых решений, увеличение отчетности по каждому действию и постоянно активный документооборот.

Переход к новой направленности в образовании может привести к различным результатам, таким как снижение качества обучения, потеря кадрового состава в организациях, ухудшение качества работы системы образования в стране в целом. Однако, могут быть и положительные стороны такие как рост инновационных проектов, новые вектора развития в научных отраслях. Одна из основных задач, которые необходимы для успешного перехода к экономике знаний, минимизация рисков от данного перехода.

В рамках изменения института образования в России, рассмотрим концепцию нелинейной модели высшего образования. Обоснования перехода к новой концепции обусловлены некоторыми факторами, которые негативно влияют на базовые социальные процессы в обществе, такие как образование.

Примером изменений в образовании может послужить применение единого государственного экзамена, выполнения требований Болонской конвенции, модернизации, оптимизации и других процессов. Ввиду незавершенности каждого из них и за неэффективностью принятия последующего, в совокупности они создают лишь дополнительные проблемы в системе образования.

К экономическим причинам, мы можем отнести снижение финансирования высших учебных заведений, периоды экономического кризиса, периодические сокращения в государственных учреждениях, неопределенность и нестабильность в общественном состоянии в целом. В последние несколько десятков лет для российского образования характерны такие тренды как демократизация, модернизация, реформирование, и оптимизация.

Существуют и позитивные тенденции в образовательной сфере. Модульное обучение, образовательные программы, разрабатываемая и частично применяющаяся система дистанционного обучения, расширение числа практических занятий пропорционально равно снижению лекционных занятий практико-ориентированное обучение, переход к индивидуальному образова-

тельным траекториям, и некоторые другие тенденции, происходящие в образовании. Сторонники концепции нелинейной системы образования в России, считают, что всё это символизирует постепенный переход к нелинейной модели. Более подробно мы рассмотрим её далее.

Изменения в сфере образования связаны с переходом к практикам и идеологии Болонского процесса. Однако, по мнению Г.Е. Зборовского, который занимается исследованиями в области образования, не удалось достичь всех требований Болонского процесса. Не были внедрены идеология и практика в высшие учебные заведения страны. По формальным признакам, таким как переход к бакалавриату и магистратуре система изменилась, но и здесь не полностью. К практикам, которые не удалось перенести, относят массовую академическую мобильность для студентов и преподавателей, а также свободный выбор изучаемых студентами дисциплин.

В системе российского образования имеет преимущество модель линейная, которая определенной степени может ограничивать потенциал развития высших учебных заведений, находящихся в столице или в регионах. При линейной модели основная масса внимания уделяется нескольким выбранным высшим руководством учебным заведениям, располагающимся преимущественно в крупных городах или мегаполисах. Такой ряд обстоятельств может привести к усилению данных учебных заведений, но за счёт ослабления других «провинциальных» вузов, а также некоторых региональных вузов, которые не входят в список активной поддержки. Тенденция такого управления высшим образованием может привести к снижению роли высшего образования и ухудшению качества подготовки специалистов по стране.

Жители регионов обладают меньшим шансом на получение престижного, качественного высшего образования. Процессы превращения высших учебных заведений в филиалы, сращивание университетов, ликвидация ряда кафедр внутри университета или института, сокращение численности профессорско-преподавательского состава и повышение нагрузки на каждого сотрудника при сохранении уровня оплаты труда нередки. Это может стать причиной ухода молодежи из регионов на период обучения или на постоянной основе, а также уменьшения роли образования в целом.

Концепция нелинейного образования базируется на балансе трёх составных частей:

- управление образованием,
- образовательные организации,
- образовательные общности.

К управлению образованием относятся структурные элементы такие как министерство образования, региональные департаменты образования и другие организации, регулирующие деятельность образовательных структур. К образовательным общностям относят студенчество, научно-педагогическое сообщество.

Линейная модель характеризуется чёткой определенной иерархией, в которой изменения и предложения происходят с наивысшего уровня и спускаются на нижние. Инициативы, выраженные на средних и нижних уровнях, редко принимаются на рассмотрение или внедрение. Нелинейная модель предполагает взаимодействие образовательных общностей, образовательных организаций и управления образованием на одном уровне, основываясь на взаимной зависимости каждого из элементов. Происходит переход от авторитарного типа управления системой образования к субъект-субъектному управлению.

Особенности нелинейной модели образования проявляются в разнообразии используемых при обучении ресурсов: взаимодействие образовательных общностей, научно-образовательные знания, материальная база, организационно-управленческие, учебные, научные, а также человеческий капитал. При нелинейной модели под-

разумевается переход от межорганизационного взаимодействия учебных заведений к взаимодействию социальных групп, потенциальных инвесторов и стейкхолдеров в роли социальных партнёров. Более высокая гибкость в условиях постоянно меняющегося мира характерна для нелинейной модели образования. Особенность эта позволяет быть более успешным людям, соприкасающимся со сферой образования.

Переход к нелинейной системе образования возможен при нелинейной экономической системе высшего образования. Согласно исследованиям С. В. Кульпина [3], в российской экономике существует ряд элементов, которые относятся к нелинейному типу. Одним из таких признаков является совместное применение бюджетного и коммерческого приема студентов. Экономическая обстановка создает необходимость для высших учебных заведений в развитии коммерческого потенциала. Как следствие, возникает потребность в проведении маркетинговых исследований и кампаний, направленных на привлечение новых коммерческих абитуриентов, а также для улучшения условий обучения. При этом сокращение количества высших учебных заведений по стране не влияет на ряд данных мероприятий.

Другим характерным аспектом к нелинейной модели образования является развитие целевого капитала или же эндаумент фонда. Исследователь Э. А. Дьячкова в одной из работ определяет фонд целевого капитала как «особый вид фонда, который привлекает благотворительные пожертвования в целях финансирования деятельности вуза. Привлеченные фондом средства передаются в доверительное управление управляющей компании, задача которой – получение постоянного дохода и передача его вузу. Таким образом, пожертвования вместо того, чтобы сразу быть израсходованными, вносятся в фонд, передаются в управление управляющей компании и ежегодно приносят доход от доверительного управления, при этом тратятся заработанные средства, а основной капитал не подлежит расходованию» [4]. Фонды целевого капитала уже существуют в российских вузах, однако система расходования средств не является сбалансированной. Развитие данного направления российского образования может быть перспективным для дальнейшего изучения.

Переход к нелинейной модели образования возможен при наличии как экономических, так и образовательно-педагогических предпосылок. В процессе перехода к новой модели возникают новые поведенческие стратегии как у студентов, так и у научно-педагогического состава. Педагогическая деятельность в рамках социологии образования может быть рассмотрена как элемент проектируемой или создающейся педагогической системы. Основывается такая трактовка на базовых социологических понятиях, таких как действие, взаимодействие и образовательные общности.

В условиях линейной модели образования преподаватель подготавливает и транслирует знания в определенной области и руководствуясь чётким регламентированным учебным планом. По форме учебные пары проводятся в форме лекций и реже в виде семинарских занятий, которые по форме подачи материала могут быть приближены к лекционному типу, инициированному студентом. В такой системе роль учащегося базируется на восприятии информации, воспроизведении транслируемых алгоритмов, которые были получены на лекциях. Роль профессорско-педагогического состава заключается в разработке нормативно-правового обеспечения для определения критериев оценки в различных областях. Существует иерархическая подчиненность преподавателя администрации, а студента преподавателю.

Таким образом, нелинейная система образования может служить одним из возможных вариантов развития российской системы образования. На её основе могут появиться новые социальные практики, приводящие к более успешному развитию как сферы образования, так

и общества в целом.

Другим концептом, существующим в области образования, является непрерывное образование. Л. И. Жарикова, исследуя непрерывное образование как социальный институт, даёт следующее определение: «непрерывное образование – это совокупность норм и учреждений, регулирующих образовательные отношения на протяжении всей жизни человека, существования групп и общества» [5]. Данный тип образования имеет собственную структуру и ряд определенных характеристик, отличающих данный тип от остальных образовательных типов. Непрерывность позволяет решить противоречие, возникшее на сегодняшний день: объём информации, постоянно увеличивается, как и запрос на использование новых навыков. Государство не имеет достаточного количества временных, территориальных и экономических ресурсов для создания достаточного количества институтов образования по всем необходимым направлениям подготовки. Решением может являться внедрение образовательного процесса в уже существующие социальные институты.

Проблемы непрерывного образования для развитых и развивающихся стран являются частью проблем, требующих решения для успешного развития в будущем. Согласно зарубежному опыту развитие непрерывного образования позволяет смягчить уровень социальной напряженности, а также сократить затраты на переквалификацию кадров в условиях кризисных экономических ситуаций и ростом уровня безработицы.

К функциям непрерывного образования относят:

- социальная;
- профессиональная;
- гуманистическая;
- идеологическая.

Социальная функция осуществляется в структурировании общества, профессиональная обеспечивает подготовку человека к новому типу труда или проявляется в переподготовке. Гуманистическая функция заключается в трансляции определенных ценностей от одного поколения к другому, идеологическая функция проявляется в формировании мировоззрения при помощи морали, нравственности, этики и науки [5].

Характеристикой непрерывного образования является антропоцентризм. Данный признак возможно проследить через установление субъект-субъектных отношений между обучающимся и преподавателем. Другой характеристикой является глобальность. Благодаря современным средствам коммуникации образование может выходить за пределы одной страны и может быть интегрировано в мировые образовательные процессы. Уже сейчас возможно имея доступ к глобальной сети прослушивать курсы, которые преподают в университетах в разных странах. Для непрерывного образования также характерна универсальность. В условиях постоянно меняющихся окружающих обстоятельств, необходимо составлять учебную программу, которая с одной стороны соответствовала бы современным требованиям, с другой – была связана с экономикой, культурой, современными информационными технологиями. Это позволяет человеку восполнить потребности в самоутверждении и самореализации.

Проблему организации непрерывного образования в России рассматривает Л. А. Курбатова. Исследователь отмечает, что представления о непрерывном образовании как о переквалификации раз в пять лет устарели и не соответствуют требованиям наступающего постиндустриального общества и интеллектуальной экономики. Решением может стать внедрение преемственности в дошкольном, среднем и высшем образовании, тем самым создавая конкурентоспособную программу. В России предпринималась попытка ликвидации отставания образования от науки и завершилась реорганизацией – созданием Министерства просвещения для общего и среднего профессионального образования, и

созданием Министерства науки и высшего образования.

Образование как социальный институт возможно разделить на две плоскости – формальную и неформальную. К первому типу мы можем отнести виды образовательной деятельности, которые не институализируются по тем или иным причинам, например, самообразование. Формальная плоскость предполагает институционализацию образования, тем самым способствуя трансляции накопленных предыдущими поколениями знаний, социокультурного опыта в соответствии с определенными формальными нормами организации или государства. Институционализация позволяет не только транслировать, но и обмениваться накопленным социокультурным опытом, а также управлять им, исходя из потребностей общества в данный исторический период.

Исследователи [6] выделяют несколько стадий образования. Первая, характерна для традиционного общества, подразумевает трансляцию социокультурного опыта, накопленного предыдущими поколениями, заключающегося в переносе социальных навыков на новые поколения. Для архаичных обществ характерен образовательный процесс, включенный в повседневную жизнь, в процессе которой старшие поколения передавали накопленные практические навыки и духовные знания, поэтому более молодые поколения могли органично войти в социальную жизнь. Формализованная часть образования – образовательные организации, специализированные работники – отсутствовали.

Во время второй стадии образование становится институализированной системой, основная цель которой трансляция знаний и подготовка специалистов по наиболее востребованным профессиям. Однако, на тот момент образование носило элитарный характер и было доступно не всем слоям населения. В низших социальных слоях передача практических навыков производилась в процессе производственной деятельности. Формирование системы всеобщего школьного образования позволило внедрить в образовательный процесс все слои населения, и создало социальный институт образования в современном его понимании. Одновременно происходит формирование взаимных коммуникаций с другими общественными сферами. Проявляется прямая зависимость уровня экономического роста от развитости сферы образования, по причине подготовки профессионально-кадрового и научно-интеллектуального потенциала.

К третьей стадии развития образования как социального института относят процесс переоценки роли образования, сложившейся в эпоху модерна. Образование в постмодернистическом этапе предполагает постоянное совершенствование знаний и навыков через их творческое развитие в различных видах деятельности. Роли учителя и ученика, характерные для предыдущих стадий развития общества, становятся более размытыми в условиях постоянного информационного потока. Это связано с социокультурной трансформацией общества.

Другой отличительной особенностью современной образовательной сферы, которая для данной работы стала предметом исследования, является внедрение проектной деятельности в сферу образования как в высшей школе, так и на других уровнях системы.

Деятельностный подход в рамках образовательного процесса предполагает самостоятельное получение знаний учащимся. Роль преподавателя в данном случае состоит не в изложении научного материала и уже имеющихся знаний, но в формировании среды, в которой ученик получает возможность отобрать необходимые ему для совершения деятельности знания [7-10]. Кратко сущность деятельностной теории учения можно выразить всего тремя положениями:

- конечной целью обучения является формирование способа действий;
- способ действий может быть сформирован только в результате деятельности, которую, если она специально

организуется, называют учебной деятельностью;

- механизмом обучения является не передача знаний, а управление учебной деятельностью.

Организация обучения при деятельностном подходе требует изменений в основных структурах учебной деятельности. В учебном процессе может использоваться формат изложения материала и постоянная фиксация его студентами, с дальнейшей тестовой проверкой. Для деятельностного подхода характерен поиск знаний самим учащимся, а неполучение знаний в подготовленном виде. Для обучающегося поиск необходимых знаний представляется трудоемким процессом, и результат при данном подходе имеет более высокую ценность.

Трансформация сферы образования позволяет обосновать необходимость к переходу на новый компетентностный подход к передаче знаний новым поколениям. Такой подход предполагает, что у обучающегося будут сформированы комплексные личные ресурсы для дальнейшей реализации собственного потенциала [11].

Компетентностный подход также предполагает формирование выпускника, способного решать ряд определенных задач в профессиональной сфере, а также в ряде смежных областей. Однако в это же время преподаватель, студента обучающий, должен иметь многосторонне развитые навыки в различных областях, чтобы такого выпускника сформировать [12-15].

Для достижения такого результата, возможно, будет наиболее подходящим проектный метод. Здесь сохраняется базовый принцип приобретения студентом различных всесторонних компетенций для решения задач экономического сектора. Но новым аспектом является то, что учащийся самостоятельно разрабатывает решение для конкретной практической задачи в сфере будущей профессиональной компетенции под контролем преподавателя по мере необходимости.

Согласно исследованиям Ш. Алинка и Х. ван Берга выделяются следующие необходимые для проектного метода характеристики [16]:

- ключевая роль проекта;
- открытость проектов;
- ключевая роль студентов;
- вариативность;
- сотрудничество;
- междисциплинарность;
- интерактивность;
- реалистичность проектов;
- важная роль наставников, руководителей.

При наличии указанных выше характеристик проектный метод может оказать достаточное влияние на образовательный процесс определенного учреждения. Согласно данным одного из исследований, проводившихся в Португалии в течение трех лет, проектный метод, который был применен к учебному процессу студентов, по их субъективным оценкам был более эффективен, нежели традиционный метод обучения [17].

Обучение в рамках проектного метода подразумевает решение практических задач, решение которых возможно с помощью навыков, полученных в рамках учебной программы в учебном заведении по предыдущим курсам или же при самостоятельном изучении различных сторонних образовательных курсов.

Одно из определений проектной деятельности было сформировано российским исследователем Е. С. Полат: «Метод проектов – определенным образом организованная поисковая, исследовательская, творческая, познавательная деятельность учащихся, индивидуальная или групповая, которая предусматривает процесс достижения результата определенными методами, приемами, что приводит к развитию познавательных навыков учащихся, умения самостоятельно конструировать свои знания, ориентироваться в информационном поле, анализировать, выдвигать гипотезы» [18].

Согласно группе российских исследователей, проектная деятельность как часть научно-исследователь-

ской работы подразделяется на следующие этапы:

- мотивационно-целевой;
- организационный;
- практико-исследовательский;
- результативно-презентационный.

Для первого этапа характерно определение мотива и цели проекта. Постановка проблемы, определение основных ценностных ориентиров, на которых будет реализовываться проект в целостности, а также определение замысла проекта.

Непосредственно на организационном этапе осуществляется выбор и построение будущей модели действия, определение задач, необходимые группы участников, определяются источники для набора информации, конкретные сроки выполнения проекта, детализация внутренних процессов и общая значимость проекта [19, 20].

Практико-исследовательский этап включает в себя непосредственно проектирование. На данном отрезке проектной работы участники собирают информацию в соответствии с распределенными задачами, определяются с формой реализации проекта, осуществляют творческий поиск наиболее подходящего и нетривиального решения основной задачи. В данном случае могут быть использованы такие методы как интервьюирование, анкетирование, анализ документов для определения отношения людей, связанных с основной проблемой проекта. С помощью данных методов также возможно получить идеи для решения основной проектной задачи.

Крайний этап – результативно-презентационный – может проходить в ряде презентационных форм: публичные лекции, выступления, пресс-конференции, открытые дискуссии. Для проектов научного направления характерны научно-практические конференции [21].

Значимой завершающей частью проекта является оценочно-рефлексивная стадия. На этой стадии производится оценка всех совершенных за период реализации действий участников с целью их анализа и поиска ошибок, неточностей, внутренних дискоммуникаций в группе. Это позволяет упреждать подобные ошибки в будущем, а также взглянуть на работу непосредственно участника с позиции стороннего наблюдателя.

Проектная деятельность является одной из форм обучения. Тольяттинский государственный университет проводит активное внедрение данной формы в образовательный процесс для всех студентов бакалавриата. Рассмотрим истоки появления данного направления. Обратимся к приоритетному федеральному проекту «Вузы как центры пространства создания инноваций». Сроки реализации: 25 октября 2016 года – 31 декабря 2025 года. Согласно документу «Модель и параметры мониторинга университетских центров инновационного, технологического и социального развития регионов», одна из основных задач – это «создать условия для реализации проектно-ориентированных образовательных программ инженерного, медицинского, социально-экономического, педагогического профилей и отдельных программ естественнонаучного и гуманитарного профилей, предполагающих командное выполнение проектов полного жизненного цикла». Данное утверждение предполагает переход в образовательных учреждениях к проектной форме обучения.

Основываясь на приведенных документах, Тольяттинский государственный университет, получивший статус опорного университета, составил Программу развития на период 2017–2021 гг. Приведем некоторые положения программы. Стратегическая цель университета – «Усиление роли ТГУ как ключевого актора и драйвера позитивных изменений в экономике, обществе и культуре региона, в том числе для генерации инноваций и центров новых компетенций в производственной и научно-технической сферах экономики региона, создания предпосылок в регионе к формированию кластера инноваций».

Первой в списке стратегических задач является задача по формированию эффективной системы подготовки кадров с помощью «внедрения образовательной модели, основанной на проектной деятельности и передовых информационных технологиях». В блоке мероприятий, влияющих на университет, мы можем выделить следующие утверждения: «внедрение сквозной проектной деятельности студентов в течение всего периода обучения», «увеличение контактных часов на проектную деятельность за счет уменьшения лекционной учебной нагрузки». Отметим также «перехода от образовательных монопрограмм к кросс-программам с оптимальным сочетанием базовой профессиональной подготовки и усилением профильной IT-подготовки». Данные утверждения означают внедрение проектной деятельности как формы подготовки студентов в образовательный процесс. К началу осеннего семестра 2020 года проектная деятельность будет распространена на все курсы бакалавриата с первого по четвертый.

Рассматривая блок мероприятий, реализуемых в рамках программы развития университета, мы можем выделить появление площадок проектной деятельности студентов – центры проектной деятельности. К таким центрам относится Высшая инженерная школа, созданная на базе студенческого инжинирингового центра, центра робототехники и центра IT-Student. Центры другого направления объединены в рамках высшей гуманитарно-педагогической школы. В составе находятся Центр гуманитарных технологий и медиакоммуникаций, основной площадкой для которого является молодежный медиахолдинг «Есть talk!». Центр урбанистики также является основным образующим элементом. «Основная деятельность указанных центров будет направлена на обеспечение кроссдисциплинарной и практической подготовки студентов» согласно программе развития университета.

Развитие и изменение способов обучения студентов было рассмотрено в приоритетном проекте «Вузы как центр пространства инноваций», находящегося на стадии реализации до 2025 года.

Выводы исследования и дальнейшее изучение перспектив в этой области.

Внедрение проектной деятельности проводится целенаправленно и планомерно, с соблюдением сроков Программы развития. Установка на использование данного образовательного формата соотносится с федеральным приоритетным проектом. Отметим, что основная направленность национального проекта «Образование», принятого в 2019 году для высших учебных заведений, заключается в организации цифровой образовательной среды. Задача данного направления в создании возможности для студента обучаться онлайн и иметь доступ по принципу единого окна к курсам других российских университетов. Развитие и изменение способов обучения студентов было рассмотрено в приоритетном проекте «Вузы как центр пространства инноваций», находящегося на стадии реализации до 2025 года.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Шелкунов М.Д. Образовательное сообщество в условиях экономики знаний // Саратов: Философия. Психология. Педагогика. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-soobshchestvo-v-usloviyah-ekonomiki-znaniy> (дата обращения: 05.10.2019).
2. Бауман З. Текучая современность. СПб., 2008. С. 163.
3. Кульпин С. В. Нелинейная модель развития высшего образования в макрорегионе: экономический аспект / С. В. Кульпин // Высшее образование в российских регионах: вызовы XXI века: Сборник материалов
4. Дьячкова Э. А. Управление доходами от целевого капитала в университетах // Вопросы образования. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-dohodami-ot-tselevogo-kapitala-v-universitetah> (дата обращения: 15.10.2019).
5. Жарикова Л. И. Непрерывное образование как социальный институт // МНКО. 2010. №4–1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nepreryvnoe-obrazovanie-kak-sotsialnyy-institut> (дата обращения: 09.10.2019).
6. Старыгина А. М. Образование как социальный институт и феномен культуры: социокультурный анализ // ИВД. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-kak-sotsialnyy-institut-i-fenomen-kultury>

fenomen-kultury-sotsiokulturnyy-analiz-1 (дата обращения: 18.09.2019).

7. Недвецкая М.Н., Миронова Д.А. Педагогические условия эффективности исследовательской деятельности студентов на основе системно-деятельностного подхода к формированию предметных компетенций в вузе // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 351–354.
8. Дорофеев С.Н., Наземнова Н.В. Деятельностный подход к обучению старшеклассников распознаванию геометрических образов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 52–55.
9. Алексеевко-Лемовская Л.В. Деятельностный подход как основа методической деятельности воспитателей учреждений дошкольного образования // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 5–9.
10. Коваль Н.Н. Системно-деятельностный научно обоснованный подход к управлению школой // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2015. № 2 (11). С. 37–41.
11. Петерсон Л.Г. Деятельностный и системно-деятельностный подходы: методология и практика реализации // Пермский педагогический журнал. 2016. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnostnyy-i-sistemno-deyatelnostnyy-podhody-metodologiya-i-praktika-realizatsii> (дата обращения: 03.10.2019).
12. Зборовский Г., Шуклина Е. Социология образования: задачи и парадигмы // Высшее образование в России. 2006. №1. С. 131–138.
13. Сысоева Ю.Ю. Компетентностный подход при формировании иноязычной компетенции у студентов неязыковых вузов в условиях ФГОС третьего поколения // Карельский научный журнал. 2015. № 3 (12). С. 36–40.
14. Таранцева К.Р., Моисеев В.Б., Пятирублевый Л.Г. Формализация предметной образовательной информации в процессе разработки компетентностного подхода к оцениванию знаний // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 156–160.
15. Богословский В.И., Анискин В.Н., Добудько Т.В., Анискин С.В. Проектирование целостной образовательной среды как информационной инфраструктуры педагогического университета // Научный вектор Балкан. 2018. № 1. С. 17–23.
16. Сафонова К. И., Подольский С. В. Проектная деятельность студентов в вузе: принципы отбора проектов и критерии формирования проектных групп // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnaya-deyatelnost-studentov-v-vuze-printsipy-otbora-proektov-i-kriterii-formirovaniya-proektnyh-grupp> (дата обращения: 22.10.2019).
17. Engaging Students in Learning: Findings from a Study of Project-Led Education / S. Fernandes, D. Mesquita, M.A. Flores, R. Lima // European Journal of Engineering Education. 2014. Vol. 39, no. 1. P. 55–67.
18. Грахов В. П., Мохначев С. А., Кислякова Ю. Г., Анисимова Н. В. Практика проектной деятельности студентов в высшей школе // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 143–148.
19. Троянская М.А., Боброва В.В. Значение проектной деятельности в подготовке экономистов и управленцев // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 275–278.
20. Анискин В.Н., Добудько Е.С., Журанова Н.А. Реализация дидактического потенциала проектной деятельности по информатике в рамках сотрудничества школопедагогического вуза // Балканское научное обозрение. 2017. № 1. С. 5–8.
21. Гузнова А. В., Павлова О. А., Шумилова О. Н. Проектная деятельность как средство реализации научно-исследовательской работы и способ гражданско-патриотического воспитания студентов бакалавров в рамках дисциплин социально-гуманитарного цикла // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: педагогика, психология. 2015. №4(23). С. 61–65.