

УДК 81-112.2  
DOI: 10.26140/bgz3-2020-0901-0075

## ОБ ИСТОРИИ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИХ СЛОВСОЧЕТАНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

© 2020  
AuthorID: 36908182  
SPIN: 3931-4600  
ORCID: 0000-0001-6578-7615

Улитова Анастасия Сергеевна, кандидат филологических наук,  
доцент кафедры «Русский язык и литература»  
Университет «Синергия»

(125190, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 80, e-mail:ulitovanastya@gmail.com)

**Аннотация.** В современном русском языке нейтральным порядком слов является препозиция определения, однако существует особый вид атрибутивных словосочетаний, в которых прилагательное стоит правее существительного. Это так называемые терминологические словосочетания (сортовые группы, термины в широком смысле слова). Прилагательное в таких сочетаниях более значимо по сравнению с определяемым, так как существительное имеет родовое значение, а прилагательное – видовое (скрепки канцелярские). Возможно, данные словосочетания существовали уже в XII в. (*Даль блюдо серебряно* [1, с. 247]), однако в них встречались преимущественно краткие формы прилагательных. С XVII в. начинается постепенная замена нечленной формы членной. Причина этой замены, вероятно, кроется в том, что изменилась семантика полной и краткой форм прилагательных: если в древнерусскую эпоху (до XIV в.) краткое прилагательное относилось к неопределённому предмету, а полное – к определённому, то в Петровское время нечленный атрибут стал обозначать временный признак, а членный – постоянный. Если рассмотреть терминологическое словосочетание с этой точки зрения, то можно отметить, что предмет в них описывается не как уникальный, а как принадлежащий к классу предметов, то есть, неопределённый (печенье сахарное). Получается, что до XVII в. существовал особый тип словосочетаний, где реликтовое сохранялись следы древнерусской картины (с определённости / неопределённости предмета, обозначенной краткой или полной формой прилагательного). Именно с окончательным исчезновением следов этой картины можно связать исчезновение краткой формы прилагательного из терминологических словосочетаний.

**Ключевые слова:** Древнерусский язык, старорусский язык, историческая диалектология, исторический синтаксис, сортовые имена, терминологические словосочетания, полное / краткое прилагательное, грамматическая категория определённости.

## ABOUT TERM'S HISTORY IN RUSSIAN LANGUAGE

© 2020

Ulitova Anastasiya Sergeevna, doctor of philological sciences, docent of department  
«Russian Language and Literature»  
«Sinergy» University

(125190, Russia, Moscow, Leningradsky avenue, 80, e-mail:ulitovanastya@gmail.com)

**Abstract.** In Russian Standard Language, an adjective usually precedes a noun, although there is a special type of attributive word combinations, where a noun stands before an adjective. We may call this type of phrases "terminological phrases" (they are also called "sort groupes" and "terms"). An adjective in such word combinations is more important, than a noun, because it has more narrow meaning and couldn't be deleted from a phrase (скрепки канцелярские). It is possible, that this kind of an attributive phrase had already existed in the XIIth century (*Даль блюдо серебряно* (Мстисл. гр.) [1, с. 247]). We can notice, that mostly short adjectives occurred there. Since XVIIth century, a full adjective in a terminological phrase started to replace a short attribute. The reason of this replacement is that the meaning of short and full adjectives was changing that time: until the XIVth century a short attribute had connected with an indefinite noun while a full adjective had conjoined with a definite noun. In the Peter the Great's epoch the modern situation occurred: now, a short attribute shows us, that a noun's feature is temporal, while a full adjective means, that the same feature is constant (я спокоен / я спокойный). From this point of view, we can explain, why short attributes vanished from the terms: we can notice that in a terminological phrase a noun isn't defined (an object is not unique, it belongs to a class of objects: скрепки канцелярские). So, until the XVIIth century, the terms preserved a situation of the XIVth century (when a noun's definiteness / indefiniteness was expressed by a full / short adjective). Only when the semantics of full and short adjectives had changed a full attribute replaced a short form in terms.

**Keywords:** Old-Russian language, Historical Dialectology, Historical Syntax, Terminological Phrases, Sort Groups, Terms, Full / Short Adjective, Definiteness / Indefiniteness.

## ВВЕДЕНИЕ

В современном русском языке при нейтральном порядке слов определение, как правило, располагается перед определяемым [2, §2145]. Но существует особый тип атрибутивных словосочетаний, для которых нормальной является постпозиция прилагательных. В составе такого словосочетания определяемое имеет родовое значение, а определение – видовое, т.е. уточняет значение существительного: *зажимы для бумаг цветные, кнопки силовые металлические* и т.д. Определение в подобных случаях является более значимым с точки зрения семантики, чем определяемое. Исследованию этого подтипа атрибутивных словосочетаний частично посвящено несколько работ ([3, с. 42-44] и т.д.), причём ещё не существует общепринятого названия подобных сочетаний: Е. А. Лютикова называет их «сортовыми группами» [4, с. 73], Л. Н. Шатерникова – «терминами» (в широком смысле слова) [5, с. 199], Т. Н. Моложная – терминологическими словосочетаниями [6, с. 30-32]. Для единообразия в данной работе будет использоваться последнее определение.

Нужно отметить, что терминологическим словосочетаниям частично или полностью посвящено несколько работ по истории русского языка [7, с. 3-4], [8, с. 11]. Упомянем, что в древнерусскую эпоху атрибут был постпозитивным гораздо чаще, чем в современном русском литературном языке ([9, с. 24-25], [10], [11, с. 233], [12, с. 22] и т.д.), поэтому атрибутивные словосочетания не так сильно выделялись среди других примеров.

С точки зрения истории языка примечателен тот факт, что постпозиция в данных словосочетаниях была исконной, но до XVII в. включительно в терминологических словосочетаниях преобладающими были краткие формы прилагательных [13, 193]: *мери" гнедь; шолкъ гвоздичен з золотам* и т.д.

## МЕТОДОЛОГИЯ

**Формирование целей статьи.** В связи с историческими изменениями в терминологических словосочетаниях нужно вспомнить о том, что процесс вытеснения именной формы прилагательного в роли определения местоименной формой протекал в XV – I половине XVI вв. [14, с. 52-54]. То есть, можно утверждать, что постпозитивное нечленное прилагательное в не книжных текстах XVII в. – это анахронизм, в причинах существования которого необходимо разобратся.

Необходимо упомянуть, что в древнерусском языке выбор полной или краткой формы прилагательного объяснялся иными причинами, чем в современном русском языке. Так, ситуация, при которой нечленное прилагательное обозначает временный признак, а членное – постоянный, появилась лишь в Петровское время [15, с. 11], а до XIV в. (или, по крайней мере, до конца праславянской эпохи) краткие прилагательные употреблялись для обозначения неопределённого предмета, а полные – для обозначения конкретного предмета / человека [16, с. 54-56], [17, с. 152-153]. при этом у такого прилагательного не было поэтической функции, как в книжных текстах XVII в. [18, с. 206] и в XVIII в. [19, с. 18-21].

**Постановка задания.** До сих пор неизвестно, почему в терминологических словосочетаниях так долго сохранялось краткое прилагательное и почему же оно всё-таки исчезло. Этому вопросу и посвящено исследование.

**Используемые в статье методы, методики и технологии.** В работе используются **методы** описания, сравнения, точного подсчета случаев отражения выявленных языковых фактов с целью обобщения полученных результатов, их интерпретации и классификации.

**Материалом** для работы послужили тексты делового содержания XVII в., происходящие из различных регионов Руси:

29 челобитных елецкого происхождения первой половины XVII в., изданных в [20], и 54 деловых документа схожих жанров (судебные дела, сказки, отписки), написанных в Смоленске (примеры приводятся по изданию [21]).

## РЕЗУЛЬТАТЫ

В **елецких челобитных** обнаружено 36 терминологических словосочетаний. Так как неоднократно отмечалось, что разряд прилагательного и его полнота / краткость сильно влияли на позицию атрибута в древнерусском языке ([22], [23, с. 194], [24, с. 218], [25] и т. д.), то примеры с качественными и относительными полными и краткими прилагательными приводятся по отдельности; многокомпонентные словосочетания также составляют особую группу в связи с тем, что порядок следования членов в них определяется особыми факторами [26, с. 349]:

**Качественные прилагательные:**

**Сущ. + Полн. прил.:** *три зипуна бѣлыѣ* № 113; *коѣ таѣ синеѣ* № 64; *шаѣ ку червоѣ наю* № 113; *киѣ дяѣ чоѣ леноѣ* № 45; *суѣ но черѣ леноѣ* № 45 – 5 примеров.

**Сущ. + кратк. прил.:** *цяѣ ку виѣ неву* № 64; *цяѣ ку зелену* № 65; *зипуѣ лазореѣ* № 34; *шаѣ ку чеѣ вчату* № 34 – 4 примера.

**Относительные прилагательные:**

**Сущ. + полн. прил.:** *сукно аѣ лиѣ ская* № 64; *два коѣ ла виѣ ныѣ* № 64; *шаѣ ку жеѣ скою* № 109; *с чеѣ ниѣ ницою мѣ деною* № 65; *зипуѣ наѣ трофиѣ ноѣ* № 113; *полукоѣ таѣ е наѣ трофиѣ ноѣ* № 34; *шаѣ ку собоѣ ю* № 45; *каѣ таѣ шуѣ наѣ* № 34 – 8 примеров.

В елецких челобитных относительные прилагательные в терминологических словосочетаниях часто употребляются в краткой форме. Однако относительные прилагательные с суффиксом *-ск-*, обозначающие происхождение предмета, место его изготовления, употребляются только в полной форме, что было характерно для таких прилагательных уже в древнерусскую эпоху [27, с. 7-8].

**Сущ. + относительн. кратк. прил.:** *мериѣ булаѣ* № 7; *мериѣ вораѣ* № 7, 64; *кобылу гнѣ ду* № 45; *коѣ гнѣ ъ* № 38,

64; *мериѣ гнедѣ* № 7; *мериѣ голуѣ* № 7; *мериѣ кавурѣ* № 7; *исподѣ лисѣ* № 34; *зипуѣ наѣ трофиѣ* № 38; *иѣ подок соболиѣ* № 64; *мериѣ чаѣ* № 7 – 13 примеров.

**Многокомпонентные словосочетания:**

*кабылу гнеѣ аѣ гамаѣ ю (семи лѣ т)* № 28; *кабылу чалу нааѣ йскѣ ю* № 29; *крестѣ серебреноѣ позолочеѣ* № 65; *оѣ днерятку синюю нострофиѣ ну* № 64; *шубу бораѣ ю спаѣ ною* № 45; *шапку женскую чеѣ рчету оѣ лаѣ ну* № 78 («червчатый» – красный [28, Т. 3. с. 1558]) – 6 примеров.

В **смоленских документах** было найдено 53 терминологических словосочетания:

**Сущ. + полн. качеств. прил.:** *понеѣ синих и красных* № 8, *шапок синих* № 8, *снованок синих и красных* № 8, *пятнаѣ цат коров добрых* № 8, *дваѣ цат шапок добрых* № 8, *две пушки болиших (разорвало)* № 74, *лундышѣ вишнеѣ ваѣ* № 101 – 7 примеров.

Примеров с кратким качественным прилагательным не встретилось.

**Сущ. + полн. относительн. прил.:** *портѣ ок алинеѣ ныѣ* № 8, *полѣ тна оленѣ ва* № 8, *холстинѣ посѣ конных* № 8, *сукна валѣ нова* № 8, *овчинѣ деланѣ ныѣ* № 8, *сопоѣ ги мусѣ кѣ ныѣ* № 8, *полѣ тораѣ ста портѣ ок оленѣ ныѣ и посѣ конных* № 8, *полѣ тѣ н тонѣ кѣ ныѣ* № 8, *холѣ стѣ ов посѣ конных* № 8, *намеѣ цѣ аѣ женѣ ских* № 8, *ногѣ овиѣ ш сукѣ нных и серѣ мяжѣ ныѣ* № 8, *сеѣ мѣ деѣ сѣ т зипѣ уѣ нов серѣ мяжѣ ныѣ* № 8, *пятѣ наѣ цѣ ат шѣ об женѣ ских* № 8, *сукѣ он валѣ ных и невалѣ ных* № 8, *овчинѣ деланѣ ныѣ и недеѣ ланѣ ныѣ* № 8, *два коѣ фѣ таѣ на нострофиѣ лѣ ныѣ* № 9, *триѣ цѣ ат зипѣ оѣ нов серѣ мяжѣ ныѣ* № 9, *пятѣ наѣ цѣ ат коѣ фѣ таѣ нов боранѣ ныѣ* № 9, *дѣ ваѣ наѣ цѣ ат шѣ об женѣ ских* № 9, *мясо полѣ теѣ воѣ* № 76, *круп грѣ чѣ неѣ выѣ* № 76, *круп ячѣ ных* № 76, *с крупѣ ами грѣ чѣ неѣ выѣ* № 76, *муѣ ки рѣ жѣ ноѣ* № 76, *сало свиѣ ноѣ* № 76, *маѣ сла корѣ оѣ ва* (родительный падеж – А. У.) № 76, *плаѣ тѣ заклаѣ дѣ наѣ ва* № 101, *дѣ вѣ ѣ одѣ нѣ ряѣ дѣ ки женѣ ские* № 101, *с плѣ тенѣ ки золѣ отѣ мыѣ* № 101, *сѣ ѣ пуговиѣ цѣ ы серебрѣ яѣ ныѣ* № 101, *с пояѣ скѣ ом золѣ отѣ мыѣ* № 101, *дѣ вѣ ѣ одѣ нѣ ряѣ дѣ ки мусѣ кѣ ыѣ* № 101, *одѣ нѣ ряѣ дѣ ку женѣ скѣ ю* № 101, *с пуговиѣ цѣ ы оловѣ ныѣ* № 101, *с круѣ жѣ иѣ вѣ жѣ емѣ чуѣ жѣ ныѣ* № 101, *воѣ лоѣ ки сеѣ делѣ ныѣ* № 101, *(быѣ ли де у меѣ ня) дѣ ве шѣ убѣ нѣ ки ветѣ чанѣ ыѣ* № 101 – 37 примеров.

**Сущ. + кратк. относительн. прил.:** *шѣ олѣ къ звѣ озѣ дѣ чѣ нѣ з золѣ таѣ м* № 101 – 1 пример.

**Многокомпонентные словосочетания:**

*сукно зелену наѣ строфиѣ лѣ ну* № 101, *сукно стѣ роѣ е серѣ мяжѣ ноѣ* № 76; *пят рубаѣ шѣ ек бѣ лых женѣ ских и мужѣ ских* № 146, *зипуѣ н бѣ л серѣ мяжѣ ноѣ* № 151, *коѣ фѣ таѣ боранѣ еѣ поѣ ноѣ шѣ н* № 151, *опоѣ шѣ н черѣ лен нѣ страѣ фиѣ лѣ н* № 151, *шапѣ ку женѣ скѣ ю лазѣ реѣ ву комѣ чѣ атѣ ю* № 151, *кѣ роѣ ва бѣ лоѣ ваѣ та рѣ ыѣ жа* № 155, *сеѣ дѣ ло ветѣ чѣ на саѣ фѣ яѣ ннѣ оѣ* № 166, *сеѣ дѣ ло старѣ оѣ бухѣ арѣ скѣ оѣ* № 168 – 10 примеров.

Если учитывать и двухкомпонентные, и многокомпонентные словосочетания, то оказывается, что в елецких челобитных **качественное** прилагательное 6 раз встречается в полной форме, и 5 раз – в краткой. При аналогичном подсчёте в тех же документах было обнаружено 14 примеров с полными **относительными** прилагательными и 16 случаев – с краткими.

В смоленских сказках, судебных делах, отписках и т.д. в составе терминологических словосочетаний употреблены 9 полных качественных прилагательных, 6 кратких, а также 42 полных относительных прилагательных и 8 кратких.

Примеры показывают, что диалектная принадлежность текста не влияла на порядок следования членов атрибутивного словосочетания, но замена полной формы прилагательного краткой проходила в смоленских текстах быстрее, чем в елецких.

Терминологические словосочетания сильно выделяются на фоне других примеров из южнорусских и западнорусских текстов, где уже преобладала препозиция атрибута [29] Нужно отметить, что порядок слов в подобных словосочетаниях был более стандартизированным, чем в других словосочетаниях. Например, в терминологическом словосочетании почти никогда не повторялся предлог, хотя это явление было очень рас-



пространено в не книжных текстах до XVII в. включительно: с сестрою с своею [30].

Кроме того, в многокомпонентных группах порядок слов был одинаковым и в южнорусских, и в западнорусских текстах, при этом он был обусловлен семантикой атрибута. Вероятно, это универсальная зависимость, так как подобную картину мы видим и в современном английском языке [31, с. 41]: «When two or more adjectives come before a noun, the usual word order is: Opinion-Value-Size-Age-Shape-Color-Origin-Material-Temperature» (Когда два или более прилагательных стоят перед существительным, то обычный порядок слов таков: Оценка – Объём – Размер – Возраст – Форма – Цвет – Происхождение – Материал – Температура – перевод наш, А. У.).

В Смоленских текстах порядок слов был следующим: **Существительное – принадлежность (женский) – цвет (белый) – возраст (старый) – материал (бораный) – состояние (поношен)**. Если имелось противопоставление в значении, то определение, обозначающее принадлежность, выносилось в конец словосочетания (В современном русском языке определения также выносятся в постпозицию, если они противопоставлены друг другу. В разделительных и перечислительных конструкциях прилагательное было постпозитивным ещё в древнерусскую эпоху. [32, с. 211-212]): *пят рубашек белых женских и мужских* № 146).

В елецких челобитных выделяется следующая последовательность: **Существительное + принадлежность (мужской / женский) + цвет (гнедой / чалый / синий и др.) + происхождение (аргамчий / нагайский и т.д.) / материал (настрофильный / серебряный / бараний / атласный) + назначение (спальный) / остальные отличительные признаки (позолоченный)**. Естественно, что в одном словосочетании все члены цепочки не присутствовали.

Таким образом, можно предположить, что терминологические словосочетания уже в XVII в. осознавались как особый вид наименования предметов.

Теперь вернёмся к тому факту, что нечленное прилагательное в не книжных текстах XVII в. уже встречалось довольно редко.

Для того, чтобы понять причины, по которым краткая форма прилагательного в терминологических словосочетаниях постепенно сменяется полной, нужно вспомнить о том, что до I пол. XVI в. нечленный атрибут относился не к конкретному, а к неопределённому предмету. Если рассмотреть терминологическое словосочетание с этой точки зрения, то можно отметить, что предмет в них описывается не как единственный, а как принадлежащий к классу предметов (особенно хорошо это видно на примерах из современного русского языка: надписи на этикетках: печенье сахарное, сахар белый кристаллический).

*Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.* Аналогичные исследования пока не проводились.

#### ВЫВОДЫ

Получается, что до XVII в. включительно существовал особый тип словосочетаний, где реликтивно сохранялись следы древнерусской картины (с определённой / неопределённой предмета, обозначенной краткой или полной формой прилагательного). Именно с окончательным исчезновением следов этой картины (напомним, что это произошло в Петровскую эпоху) можно связать исчезновение краткой формы прилагательного из терминологических словосочетаний. Необходимо также отметить, что это исчезновение происходило в различных диалектах с разными темпами.

*Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.*

Терминологические словосочетания требуют дальнейшего исследования. В частности, привлечение текстов, происходящих из других территорий, позволит Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 1(30)

окончательно установить, имелись ли диалектные отличия в употреблении терминологических словосочетаний. Возможно, стоит проследить, имелись ли жанровые различия в поведении этого вида именных групп, установить параллели с другими славянскими языками.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Буслаев Ф.И. Историческая хрестоматия церковнославянского и древнерусского языков / Ф. И. Буслаев. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 850 с.
2. Русская грамматика под ред. Н. Ю. Шведовой [Электронный ресурс]. – М., 1980. – Режим доступа: <http://rusgram.narod.ru>
3. Benson, M. Attributive postposition in modern Russian // *Revue de études slaves*. 1959. t. 36, f. 1 - 4. pp. 41 - 46.
4. Лютикова Е.А. О двух типах инверсии в русской именной группе // *Русский язык в научном освещении*. 2012. № 2. С. 65 - 107.
5. Шатерникова Л.Н. Шатерникова. Из истории синтаксической роли относительных прилагательных // *Учёные записки Вологодского пед. ин-та*. Вологда, 1940. вып. 1. С. 176 - 205.
6. Молошная Т.Н. Субстантивные словосочетания в славянских языках. М.: Наука, 1975. 240 с.
7. Баданина И.В. Именные и местоименные формы прилагательных в летописях и деловых памятниках Москвы XVII в. автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10. 02. 01 / Баданина Ирина Васильевна. - М., 1999. - 26 с.
8. Улитова А. С. Порядок слов в атрибутивных словосочетаниях в памятниках русской деловой и книжной письменности XVII века. автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. М., 2016. 24 с.
9. Лаптева О.А. Расположение одиночного качественного прилагательного в составе атрибутивных словосочетаний в русских текстах XI - XVII вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10. 02. 01. М., 1963. 24 с.
10. Николаева Т.М. Средства различения посессивных значений: языковая эволюция в её лингвистической интерпретации // *Славянское и балканское языкознание. Проблемы диалектологии. Категория посессивности*. М.: Наука, 1986. С. 167-179.
11. Боровковский В.И. Синтаксис древнерусских грамот (Простое предложение). Львов: издательство Львовского государственного университета, 1949. – 255 с.
12. Minlos P.R. Prenominal and Postnominal Position of Adjective Attributes in Old Russian // *Russian Linguistics*. 2012. v. 36, i 1. pp. 21-40.
13. Улитова А. С. Зависимость позиции определения от контекста, в котором находится атрибутивное словосочетание // *Русский язык: исторические судьбы и современность. VI международный конгресс исследователей русского языка*. М.: Издательство Московского университета, 2019. 564 с.
14. Стеценко А.Н. Исторический синтаксис русского языка, 2-е изд. М.: Высшая школа, 1977. 346 с.
15. Гурьева Н.Ю. Эволюция синтаксической функции членных и нечленных прилагательных в русском языке XII-XVII вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1985. 20 с.
16. Санников В.З. Согласованное определение // *Сравнительно-исторический синтаксис восточнославянских языков. Члены предложения*. М., 1968. С. 47 - 95.
17. Руднев А.Г. К вопросу о принципах употребления именных и местоименных прилагательных в древнерусском языке // *Учёные записки ЛГПИ им. А. И. Герцена*. 1948. т. 69. С. 139-151.
18. Улитова А. С. Порядок слов в атрибутивных словосочетаниях в памятниках деловой и книжной письменности XVII века: дисс. ... канд. филол. наук. М., 2016. 259 с.
19. Grannes Alf. Short Form Adjectives and Participles as Facultative Objective Predicates in 18<sup>th</sup> Century Russian // *Russian Linguistics*. 1984. v. 8, i. 1. pp. 17-25.
20. Памятники южновеликорусского наречия. Конец XVI - начало XVII в. / под ред. С. И. Коткова. М.: Наука, 1990. 232 с.
21. Памятники обороны Смоленска 1609-11 гг. / под редакцией и предисловием Ю. В. Готье. М., 1912. 282 с.
22. Истрина Е.С. Употребление именных и местоименных форм имен прилагательных в Синодальном списке I Новгородской летописи // *ИОРЯС*. 1918. т. XXIII. С. 33 - 62.
23. Маруяма Ю. К вопросу о порядке слов в атрибутивном словосочетании в русском языке конца XVII века (на основе редакции «Жития протопопа Авакума») [Электронный ресурс] // *Acta Slavica Iaponica*. v. 22. 2005. С. 188 - 214. Режим доступа: [http://eprints.lib.hokudai.ac.jp/dspace/bitstream/2115/39448/1/ASI22\\_010.pdf](http://eprints.lib.hokudai.ac.jp/dspace/bitstream/2115/39448/1/ASI22_010.pdf)
24. Колесов В.В. Древнерусский литературный язык. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1989. 292 с.
25. Ковтунова И.И. Порядок слов в современном русском языке и формирование норм словорасположения в XVIII - XIX вв.: автореф. дисс. ... докт. филол. наук: 10. 02. 01 / Ковтунова Ирина Ильинична. М., 1973. 51 с.
26. Кручинина, И. Н. Определение / И. Н. Кручинина // *Большой энциклопедический словарь. Языкознание*. – М.: Большая российская энциклопедия, 1998. – С. 349.
27. Георгиева В.Л. Синтаксические функции прилагательных в древнерусском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10. 02. 01 / Георгиева Валентина Лазаревна. Л., 1952. 22 с.
28. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам, т. 1-3. СПб: Типография Императорской академии наук, 1893-1912.
29. Улитова А.С. О проблеме исследования терминологизированных сочетаний в истории русского языка // *Русская филология* 26.

*Сборник научных работ молодых филологов. Тарту. 2015 г. С. 288-292.*

30. Минлос Ф.Р. Повтор предлогов в Новгородской I летописи // *Русский язык в научном освещении*. 2007. №1. С. 52-73.

31. Саакян, А. С. *All about English Grammar*. М.: Менеджер, 2009. 240 с.

32. Лаптева О.А. *Русский разговорный синтаксис*, изд. 3-е. М.: ЛКИ, 2008. 400 с.

*Статья поступила в редакцию 05.11.2019*

*Статья принята к публикации 27.02.2020*