

УДК 347.19

DOI: 10.26140/bgз3-2020-0904-0089

## ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

© 2020

**Алексеев Александр Аркадьевич**, старший преподаватель кафедры  
гражданского права и процесса

*Московский финансово-промышленный университет «Синергия»*

(125190, Россия, Москва, проспект Ленинградский, 80, корпус Е, e-mail: alex20063@mail.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу наиболее актуальных особенностей защиты прав кредиторов в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, вытекающих из законодательства и судебной практики. Обобщение научного и эмпирического материала (решений арбитражных судов и статистических сведений о количестве дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц) в данной сфере, позволил автору определить понятие и выделить основные признаки банкротства юридического лица; произвести классификацию подозрительных сделок; проанализировать наиболее типичные ситуации, при которых недобросовестные должники и аффилированные с ними лицами могут нарушить права и законные интересы реальных кредиторов. Отмечается, что злоупотребления со стороны недобросовестных должников и аффилированных с ними лиц могут иметь место на любой из стадии производства по делу о банкротстве. Далее, приводятся примеры подозрительных сделок и иных недобросовестных действий, нарушающих права кредиторов, и предлагаются возможные пути их решения. После этого, в исследовании выделяются признаки, свидетельствующие об аффилированности лиц, участвующих в делах о банкротстве юридических лиц. Особое внимание в исследовании уделяется ситуациям, когда в дела о банкротстве юридических лиц вовлекаются аффилированные арбитражные управляющие. По результатам исследования формулируются общие выводы и авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства и оптимизации правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, юридическое лицо, кредитор, защита прав, аффилированные лица, злоупотребления, подозрительные сделки.

## FEATURES OF THE PROTECTION OF THE RIGHTS OF CREDITORS IN BANKRUPTCY OF LEGAL ENTITIES

© 2020

**Alekseev Alexander Arkadievich**, Senior Lecturer at the Department  
of civil law and procedure

*Moscow University for Industry and Finance "Synergy"*

(125190, Russia, Moscow, Leningradskiy avenue, 80E, e-mail: alex20063@mail.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the most relevant features of protecting the rights of creditors in cases of insolvency (bankruptcy) of legal entities arising from legislation and judicial practice. The generalization of scientific and empirical material (decisions of arbitration courts and statistical information on the number of cases of insolvency (bankruptcy) of legal entities) in this area allowed the author to define the concept and highlight the main signs of bankruptcy of a legal entity; classify suspicious transactions; to analyze the most typical situations in which unscrupulous debtors and persons affiliated with them may violate the rights and legitimate interests of real creditors. It is noted that abuse by unscrupulous debtors and their affiliates can occur at any stage of bankruptcy proceedings. Further, examples of suspicious transactions and other dishonest actions violating the rights of creditors are given, and possible solutions are proposed. After that, the study identifies signs that indicate the affiliation of persons participating in bankruptcy cases of legal entities. The study pays special attention to situations when affiliated arbitration managers are involved in bankruptcy cases of legal entities. Based on the results of the study, general conclusions and author's proposals are formulated to improve existing legislation and optimize law enforcement practice.

**Keywords:** insolvency, bankruptcy, entity, creditor, protection of rights, affiliates, abuse, suspicious transactions.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Банкротство считается одним из важнейших юридических процессов, оказывающих существенное влияние на состояние экономики государства, приоритетной целью которого является стабильность экономического развития и устойчивость рыночных отношений. В этом отношении, банкротство выполняет важнейшую роль, поскольку устраняет из рыночной сферы неэффективные организации.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* В настоящее время, вопросам защиты прав кредиторов посвящены многочисленные исследования в различных отраслях юридической науки. К числу наиболее актуальных из них относятся, публикации И.Н. Барциц (в соавторстве) [1], М.Д. Ковальчук [2], И.Ю. Лепетиковой (в соавторстве) [3], Е.А. Назаровой [4], В.В. Смирновой [5], О.В. Сысоевой [6] и др.

Средства, привлекаемые путем накопления кредиторской задолженности, в подавляющем большинстве, являются одним из основных пунктов в общем капитале современных коммерческих организаций. Именно

поэтому, основной целью банкротства, инициируемого для урегулирования ситуации, при которой должник не способен к погашению задолженностей, состоит в удовлетворении законных требований кредиторов. При реализации процедуры банкротства нередки случаи искусственного формирования кредиторской задолженности, выведения денежных средств на связанные счета, с привлечением аффилированных лиц, контролирование процедуры банкротства с целью нарушения прав реальных кредиторов. Несомненно, многие из вопросов защиты прав кредиторов при банкротстве юридического лица получили достаточную теоретическую разработку, однако некоторые из них не попали в поле зрения исследователей-правоведов. Совокупностью вышеизложенных обстоятельств обусловлена актуальность темы настоящего исследования.

### МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.* Целью настоящей статьи является обобщение особенностей, связанных с защитой прав кредиторов при проведении процедуры банкротства как части общей системы правовой защиты лиц, принимающих участие в гражданском обороте.

*Постановка задания.* Поставленная цель предопределила постановку следующих задач: сформулировать понятие и признаки банкротства юридических лиц, выявить признаки аффилированности субъектов процедуры

банкротства, обобщить типичные ситуации, в которых могут быть нарушены права кредиторов юридического лица в процессе банкротства.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.* Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных (анализ, синтез, диалектический), а также, частнонаучных методов, среди которых формально-юридический, структурно-функциональный, коллизионный.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Обращаясь к статистике, связанной с банкротством юридических лиц, отметим, что ее показатели являются стабильно высокой, а тенденция – неблагоприятной. Так, если в 2016 году российскими судами было вынесено 12549 решений о признании юридических лиц банкротами, в 2019 году – 12401, а в первом квартале 2020 года – 2607. [7] Ожидается, что во втором квартале 2020 года будет наблюдаться резкий скачок банкротств не только в РФ, но и по всему миру, по причине распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Приступая к анализу особенностей защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц, определимся с понятийным аппаратом. Законодательный термин «несостоятельность (банкротство)», приведенный в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), применим как для физических, так и для юридических лиц. В современной правовой доктрине сформулировано немало понятий банкротства юридических лиц [8], однако в большинстве из них обозначенный термин толкуется как юридически определенное состояние неплатежеспособности юридического лица, при котором к его имуществу может быть предъявлено взыскание со стороны кредиторов.

Процедура банкротства нередко используется недобросовестными владельцами и управляющими юридических лиц для неисполнения ими взятых на себя долговых обязательств. В данный процесс вовлекаются третьи лица, имеющие интерес к активам должника, стремящиеся получить контроль над процедурой банкротства, вытесняя при этом реальных кредиторов и нарушая их права. Злоупотребления со стороны недобросовестных должников и аффилированных с ними лиц могут проявляться на любой стадии дела о банкротстве юридического лица [8]. В результате, в обществе формируется негативное представление о целях процедуры банкротства, состоящих в справедливом распределении имущества организации, не способной погашать обязательства по кредитам.

Анализ действующего законодательства позволяет выделить несколько особенностей, которые необходимо учитывать во избежание проблем при защите прав кредиторов при банкротстве юридических лиц.

Для обеспечения сохранности имущества и учета требований кредиторов, при проведении процедуры банкротства формируется специальный реестр. Специфика правового статуса кредиторов, предъявивших требования к юридическому лицу после инициации процедуры банкротства, заключается в том, что до вынесения судом соответствующего решения, информация о задолженности по таким требованиям в данный реестр не включается. Это позволяет некоторым недобросовестным кредиторам злоупотреблять правом на удовлетворение своих требований, предпринимая попытки сузить круг лиц, претендующих на получение имущества должника [2].

Вопрос о моменте получения кредитором статуса участвующего в деле лица, разясняется на подзаконном уровне в Постановлении ВАС РФ от 23.07.2009 № 60. Данный момент совпадает с моментом принятия требований кредитора к рассмотрению в суде. Вполне логично, что любой кредитор будет стремиться к тому, чтобы его требования были удовлетворены в максимально возможном объеме и в кратчайшие сроки. Однако,

как показывает практика, в подавляющем большинстве дел о банкротстве (в отличие от исполнительного производства), средств от продажи имущества должника, как правило, недостаточно для выплаты всех долговых обязательств.

Одним из наиболее распространенных механизмов защиты прав кредиторов в рассматриваемом контексте, является предъявление в суд возражений на требования иных кредиторов. Требования, на которые не поступили возражения, судебной оценке не подлежат [9]. Сопоставление норм ч. 2 ст. 71 и ч. 3 ст. 100 Закона о банкротстве, свидетельствует о том, что законодатель наделяет правом заявлять возражения и обжаловать соответствующие решения суда лишь тех кредиторов, требования которых внесены в реестр. Получается, что, если в процессе наблюдения за процедурой банкротства, требования кредитора не рассмотрены в соответствующем порядке, он лишен права на предъявление возражений на требования иных участников процесса. В таких условиях возрастает риск возникновения ситуации, при которой в процесс могут быть вовлечены лица, имеющие интерес в сокращении конкурентов на имущество должника, заявленного в конкурсной массе.

Вторая группа особенностей, связанных с защитой прав кредиторов при реализации процедуры банкротства юридических лиц связана с оспариванием отдельных категорий сделок с должником.

Закон о банкротстве в ч. 1 ст. 61.1. предусматривает возможность признания недействительными подозрительные сделки, совершаемые юридическим лицом в предбанкротном состоянии, или иными лицами в его интересах.

Несмотря на абстрактный характер и оценочную природу термина «подозрительная сделка», используемого в ст. 61.2 Закона о банкротстве, в него вкладывается весьма определенный смысл. Выделяются два основных вида подозрительных сделок.

1) Неравноценные сделки, результатом которых становится неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны контрагента.

2) Деликтные сделки, при которых деятельность должника и соучастных с ним третьих лиц направлены на совершение убыточных для реального кредитора операций.

Неравноценное встречное исполнение обязательств выражается в любых операциях с имуществом, сделках обязательственного характера, если при этом их рыночная стоимость существенно превышает стоимость полученного от контрагента встречного исполнения обязательств, определенных с учетом их условий и иных обстоятельств [6].

Основные признаки деликтных сделок проявляются в следующем. Во-первых, как было указано выше, основная цель деликтной сделки – причинение имущественного вреда реальному кредитору. Во-вторых, другая сторона сделки знала или должна была знать о нацеленности сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов [10, 11, 12].

Рассмотрим несколько частных примеров, возникающих при банкротстве юридических лиц, особенности которых могут учитываться при защите прав кредиторов.

1) Заключение ряда договоров и совершение иных операций, прикрывающих единую сделку по выводу активов в преддверии банкротства. Денежные средства, поступавшие к должнику от контрагентов, перечисляются по цепочке расчетных счетов третьих лиц с указанием на предоставление и возврат средств по договорам займа, поставки, или по иным основаниям, но в итоге аккумулируются на расчетных счетах бенефициара [13].

Для выявления такого рода сделок необходимо учитывать, что они являются взаимосвязанными, не имеют под собой реальных оснований и совершаются как правило, в непродолжительный промежуток времени внутри определенного круга лиц, после чего, происходит их

сосредоточение на одном или нескольких счетах, подконтрольных должнику.

2) Сделки, исполняющиеся на условиях, не соответствующих рыночным значениям. Например, должник может заключить договор аренды коммерческого помещения при отсутствии реальной экономической обоснованности такой сделки. После этого, недвижимость может быть передана в субаренду аффилированным лицам. В свою очередь, лица, которым было передано имущество могут на протяжении длительного времени не заявлять никаких требований о взыскании долга, затягивая тем самым процедуру исполнения обязательств. Неполучение дохода за субаренду может использоваться в качестве причины, которой юридическое лицо – должник может обосновывать неисполнение им обязательств.

3) Сделки, с нехарактерной для должника специфической деятельностью. К примеру, организация, занимающаяся консалтинговыми услугами, заключает сделку по поставке большого объема пищевой продукции. При этом, отсутствуют как реальные экономические основания для заключения таких сделок, так и четкий план по дальнейшей деятельности, приносящей доход от реализации такой продукции.

4) Утверждение состава ликвидационной комиссии с участием аффилированных лиц для ускорения введения процедуры конкурсного производства и обращения в арбитражный суд. Усеченная процедура банкротства ликвидируемого должника исключает стадию наблюдения, а также предусматривает сокращенные сроки закрытия реестра требований кредиторов. Такие преимущества рассматриваемой процедуры могут использоваться недобросовестными должниками и связанными с ними лицами с целью сокрытия процедуры банкротства от некоторых кредиторов и невключения их требований в реестр [14].

5) Заключение сделок, порождающих обеспечительные права не с целью создания дополнительных гарантий для кредиторов в том, что долговые обязательства будут исполнены, а для ограничения ответственности, необоснованного влияния на процедуру банкротства должника, а также нарушения прав кредиторов иным способом. При выявлении такого рода сделок, кредитору необходимо обратиться в суд для признания их недействительными [13].

В качестве основных признаков, свидетельствующих о подозрительности обеспечительных сделок, следует выделить:

- вывод активов должника со счетов, находящихся в поле зрения контролирующего лица с использованием банковской организации;
- получение банковской организацией необоснованного контроля над процедурой банкротства;
- реализация договоренностей с целью нарушения прав и причинения вреда интересам иных кредиторов.

Несмотря на то, что термин «аффилированные лица» является законодательным и раскрывается в действующем до настоящего времени Законе РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», он носит оценочный характер и на практике его трактовка порождает ряд проблем, связанных с доказыванием факта аффилированности, о чем отмечается в многочисленных исследованиях [15].

Обобщение материалов судебной практики, а также мнений исследователей вопросов доказывания аффилированности в делах о банкротстве юридических лиц, позволил нам обобщить следующие признаки [13].

Во-первых, на практике достаточно распространены случаи, когда представителем должника и кредитора является одно и то же лицо. Однако, само по себе, это не является основанием для признания аффилированными лиц, интересы которых представляет одно лицо, тем не менее, в таких ситуациях необходима тщательная оценка действий такого представителя.

Во-вторых, при рассмотрении дела о банкротстве юридического лица, конкурирующие кредиторы по делу могут отстаивать идентичную правовую позицию в ходе рассмотрения дела о банкротстве. В таких ситуациях, суд не может отклонять идентичные правовые позиции сторон только исходя из внутреннего убеждения об их аффилированности.

В-третьих, следует иметь в виду, что аффилированными могут быть не только стороны дела о банкротстве, но и арбитражные управляющие. Действующий в настоящее время порядок назначения арбитражных управляющих предусматривает предоставление кандидатур со стороны участников процесса, что не исключает, что среди них не окажется аффилированных лиц. По мнению автора настоящего исследования, представляется целесообразным отнесение к компетенции судебных органов формирование списка кандидатур на исполнение обязанностей арбитражного управляющего.

*Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.* Главное отличие настоящего исследования от опубликованных ранее научных изысканий в обозначенной сфере состоит в том, что в нем в абстрактной форме обобщены материалы опубликованной судебной практики по защите прав кредиторов в делах о банкротстве юридических лиц. В изложенном материале отражена квинтэссенция правовых ситуаций, в которых могут оказаться кредиторы при злоупотреблениях в процедуре банкротства со стороны должников и аффилированных с ними лиц.

#### ВЫВОДЫ

*Выводы исследования.* Подводя итог настоящего исследования, следует отметить о сложности и многообразии особенностей, которые могут возникать при защите прав кредиторов при банкротстве юридических лиц. Основные из них связаны с внесением изменений в реестр требований кредиторов, предъявлением возражений на требования других кредиторов, заключением подозрительных сделок.

*Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.* В данной статье, автором были рассмотрены лишь некоторые из особенностей защиты прав кредиторов. Полагаем, что обозначенная в настоящей статье проблематика станет предметом дальнейших исследований. И, если отдельные из проанализированных нами особенностей достаточно просто учитывать в практической деятельности, для решения других представляется целесообразной разработка нормативных положений и руководящих разъяснений с целью совершенствования законодательства о банкротстве и оптимизации правоприменительной практики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Барццц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Особенности оспаривания подозрительных сделок в рамках дел о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (на примере судебной практики) // Современное право. 2020. № 3. С. 86-96.
2. Ковальчук М.Д. Проблематика защиты нарушенных прав кредиторов при банкротстве юридических лиц // Право, экономика и управление: от теории к практике 2020. С. 212-215.
3. Лепетикова И.Ю., Супонев В.Ю. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2 (57). С. 87-90.
4. Назарова Е.А. Актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) как ликвидационной стадии юридического лица: к вопросу о равенстве кредитов // Актуальные проблемы юриспруденции. 2019. С. 18-23.
5. Смирнова В.В., Ситникова М.О. Проблемы доказывания аффилированности конкурирующих кредиторов при банкротстве юридических лиц // Аграрное и земельное право. 2018. № 1 (157). С. 143-146.
6. Сысоева О.В. Оспаривание сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств: анализ арбитражной практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 87-93.
7. Банкротства компаний - статистика. Федеральная информационная ресурсная база. URL: <https://fedresurs.ru/news/e61f7aa4-23e6-4321-b011-bebd72550e4f> (Дата обращения: 10.07.2020).
8. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.03 / Место защиты: ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».



2018 - с. 39.

9. Кравченко Т. Споры о банкротстве: правовое положение кредиторов // Новая бухгалтерия. 2012. N 11. С. 114 - 142.

10. Останин В.А., Рожков Ю.В. Страхование деликтных рисков девиантного поведения в банковской системе России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 1 (14). С. 35-39.

11. Воропаев Д.В., Алексеенко П.Г. Законодательство Российской Федерации об ответственности органов судебной власти за нарушение права граждан и организаций на судопроизводство в разумный срок // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 74. С. 53-57.

12. Степанов Д.В. Правовое положение должника - юридического в российском законодательстве о банкротстве // Балканское научное обозрение. 2017. № 1. С. 47-49.

13. Демидюк В.А. Анализ правовой природы недействительных сделок // Вестник Костромского государственного университета. 2016. Т. 22. № 1. С. 203-205.

14. Холоденко Ю.В., Наземцев Д.М. Проблемы квалификации требований аффилированных с должником кредиторов в делах о банкротстве // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 4. С. 26-30.

15. Щепотьев А.В. Выявление признаков аффилированности хозяйствующих субъектов при осуществлении контрольных функций // Дайджест-финансы. 2019. Т. 24. № 3 (251). С. 305-319.

Статья поступила в редакцию 21.07.2020

Статья принята к публикации 20.11.2020