

УДК 316(075.8)
DOI: 10.26140/knz4-2020-0904-0017

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

© 2020
SPIN: 1255-7528
AuthorID: 655672
ResearcherID: AAZ-8637-2020
ORCID: 0000-0002-3806-171X
ScopusID: 0000-0003-3163-8763

Иванова Татьяна Николаевна, доктор социологических наук,
доцент кафедры «Социология»

Павлова Мария Павловна, соискатель кафедры «Социология»

*Тольяттинский государственный университет
(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 16В, e-mail: bwall@yandex.ru)*

Аннотация. В статье авторы рассматривают инновационный путь развития страны для включения в единое мировое социально-экономическое пространство, где масштабные инновационные преобразования, обсуждаемые на государственном, региональном, муниципальном уровнях, находятся в прямой зависимости от выбранной системы управления инновационной развитием пространственной территории. В статье авторы акцентируют внимание на инновациях в рамках процессного и деятельностного подходов, в контексте связанности с экономической теорией и рыночной экономикой. Кроме того, авторы подчеркивают, что трансформационные изменения общества для инновационной личности становятся активным актором динамичного процесса. Авторы акцентируют внимание на социологическом анализе взаимоотношений субъектов и взаимодействии объектов инновационной деятельности при сопутствующих процессах и явлениях в границах территории, где описывается объективно-необходимый спиралевидный виток в развитии общества. В статье авторы раскрывают вопрос о способности общества к самообновлению и его прогрессивному развитию, где появляется необходимость в подготовке членов этого общества к организации импульса инноваций, который позволит осуществить переход общества на качественно новый уровень его развития.

Ключевые слова: инновации, деятельность, социум, экономика, развитие, стратегия, территория, пространство, преобразования, управление, рынок, личность.

INNOVATIVE ACTIVITY AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

© 2020

Ivanova Tatyana Nikolaevna, Doctor of Sociology, Associate Professor
of the Department "Sociology"

Pavlova Maria Pavlovna, candidate of the Department of Sociology

*Togliatti State University
(445020, Russia, Tolyatti, Belorusskaya str., 16B, e-mail: bwall@yandex.ru)*

Abstract. In the article, the authors consider the innovative way of development of the country for inclusion in a single global socio-economic space, where large-scale innovative transformations discussed at the state, regional, and municipal levels are directly dependent on the chosen system of management of innovative development of the spatial territory. In the article, the authors focus on innovations in the framework of process and activity approaches, in the context of connection with economic theory and market economy. In addition, the authors emphasize that transformational changes in society for an innovative individual become an active actor in a dynamic process. The authors focus on the sociological analysis of the relationships between subjects and the interaction of objects of innovative activity in the accompanying processes and phenomena within the boundaries of the territory, which describes an objectively necessary spiral in the development of society. In the article, the authors reveal the question.

Keywords: innovation, activity, society, economy, development, strategy, territory, space, transformation, management, market, personality.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

В 60-е годы американский социолог Д.Белл структурировал процесс развития человечества и выделил три его этапа: аграрный, индустриальный и постиндустриальный. Индустриальное общество, по мнению ученого, строилось на взаимодействии людей и машин с целью производства товаров и услуг. Постиндустриальное общество формируется посредством обогащения теоретическими новыми знаниями, «пытаясь предвидеть будущее, осуществлять планирования, обеспечивая социальный контроль над изменениями». Процесс превращения теоретических знаний в «инновации» социолог Д.Белл представлял в наукоемких отраслях промышленности. Таким образом, сформировался основной критерий постиндустриального общества – информация и знания. Во-первых, они становятся доминирующим объектом купли-продажи, во-вторых, человек как носитель информации и его потребитель формирует межличностные взаимоотношения, которые становятся основой в инновационном развитии территории.

С одной стороны, стремительные трансформации всех сфер жизнедеятельности общества, связанные с пе-

реходом на инновационный путь развития необходимы для включения страны в единое мировое социально-экономическое пространство. Масштабные инновационные преобразования, обсуждаемые на государственном, региональном, муниципальном уровнях, находятся в прямой зависимости от выбранной системы управления инновационной развитием пространственной территории.

С другой стороны, инновационные преобразования социально-экономической системы, выраженные в закономерном ее росте и развитии, являются объективным историческим процессом, влияющим на обновления общества. Спиралевидное развитие общества предполагает его способность к самообновлению, чтобы избежать кризисных явлений. Так вот, инновационное развитие «помогает» обществу преодолеть переходы на новый виток развития, посредством импульса инноваций.

Дефиниция «инновация» не имеет четкого единого понятия в мировом ученом сообществе, однако сформировались три основных современных подхода к определению «инновации». Первый, процессный подход, рассматривает «инновацию» как процесс создания нового продукта, второй – продуктовый предполагает, что инновация есть сам конечный продукт инновационной

деятельности, а третий, деятельностный подход, определяет инновацию как сложную и диверсифицированную деятельность по созданию и внедрению новшества.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы.

Сегодня страны Европы и Евросоюза склоняются к пониманию «инновации» в рамках процессного и деятельностного подходов. Тем не менее большая часть отечественных ученых (Ю.А. Карпова, А.Л. Маршак, В.Н. Иванов, Т.Н. Иванова, Е.В. Желнина, В.И. Жуков, Ж.Т. Тощенко, А.И. Пригожин, В.А. Болотов, Ф.Р. Филиппов, Г.Е. Зборовский, Н.Д. Кондратьев и др.) рассматривают инновацию как конечный продукт инновационной деятельности. Этой точки зрения придерживается и автор исследования [1].

Таблица - Научные подходы к пониманию «инновации»

Процессный подход	
Б. Твисс	процесс, в котором изобретение или идея приобретает экономическое содержание.
Б.Санто	общественный, технический, экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изобретений.
Продуктовый подход	
Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский	нововведение в области технологий, техники, организации труда и управления, которое основывается на использовании достижений науки, а так же использование этих новшеств в различных областях и сферах деятельности.
К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю	запуск в производство нового продукта, внедрение новых производственных методов или применение новых форм организации бизнеса
Ф. Котлер	товар или технология, которые запущены в производство и уже вышли на рынок, которые потребитель воспринимает как новые или обладающие некоторыми определенными уникальными свойствами.
Деятельностный подход	
Ф. Никсон	это совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования.
Й. Шумпетер	новая научно-организационная комбинация производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом.

Стоит отметить, что «инновация» в представленных определениях тесно связана с экономической теорией, рыночной экономикой. Однако, инновация (продукт/процесс) является результатом интеллектуальной деятельности человека и приводит к значительным прогрессивным изменениям жизнедеятельности самого человека и общества в целом. Возникновение самой инновации в большей степени отражает общественные потребности, а процесс ее распространения в обществе отражается в смене технологического уклада, культуры, норм и образцов поведения, управленческих стратегий. В результате чего, любая инновация сопровождается социальным эффектом и может рассматриваться как феномен прогрессивного развития общества [2].

Таким образом, для поддержания способности общества к самообновлению и его прогрессивному развитию, появляется необходимость в подготовке членов это общества к организации импульса инноваций, который позволит осуществить переход общества на качественно новый уровень его развития. Это может быть представлено активизацией инновационной деятельности.

Изложение основного материала.

Широкое толкование термина «инновационная деятельность» во основном опирается на экономические аспекты – деятельность, направленная на поиск и реализацию инноваций в целях расширения, совершенствования и организацию производства. Инновационная деятельность выходит далеко за рамки исследования ее экономическими дисциплинами, непосредственное участие

человека, в этом процессе позволяет присоединиться к ее исследованию и ученых-социологов. Ведь именно социальное пространство человека во многом определяет его потребность в инновационной деятельности.

Социальное пространство является объектом исследования многих мыслителей: Гоббс, Декарт, Лейбниц, Э. Дюркгейм, Р. Парк, Э. Богардус, П. Бурдьё, П. Сорокин. По мнению Автора, именно работы П. Бурдьё и П. Сорокина позволили абстрактное социальное пространство рассматривать как невидимое реальное пространство. П. Сорокин в своих трудах определил основную характеристику социального пространства или «социальной вселенной» – наличие социальных отношений. По его мнению, социальная вселенная – это пространство отношений социальных субъектов. П. Бурдьё, основываясь на этом выводе, предлагает конструирование пространства посредством выделения «поля», которые характеризует распределение различного вида капитала (экономический, символический, культурный...и т.д.) Таким образом, позиция индивида в социальном пространстве определяется по его позиции в разных полях, а позиция в «полях» определяется обладанием индивидом определенного объема капитала. Доминирующее положение в многомерном пространстве П. Бурдьё отводит «экономическому полю».

Опираясь на этот принцип сегментации социального пространства ученые С.А. Иванов и В.В. Ложко определили подпространства/ «поля»: экономическое (условия ведения экономической деятельности); культурное (условия существования материально-духовной сферы жизни – национально-этнические особенности, языково-культурно-бытовая обстановка); духовное (условия производства, потребления и распределения духовных ценностей); собственно – социальное (условия взаимодействия человека с социальными группами и обществом); семейное (условия жизнедеятельности семьи); информационно – виртуальное (интерактивная, виртуальная среда); образовательное – воспитательное (условия, в которых осуществляется процессы обучения); профессиональное (условия, в котором осуществляется профессиональная деятельность) [3].

В теории П. Бурдьё, по конструированию социального пространства, нам интересна его позиция по структурным составляющим социального пространства. Многомерное социальное пространство включает в себя социальные практики, которые как отмечал П. Бурдьё, позволяют проверять социальным субъектам свои поведенческие акты на соответствие сложившимся представлениям об окружающей действительности. Следовательно, социальные практики – это целенаправленные действия индивида по преобразованию социального мира. Значит и инновационная деятельность, направленная на улучшение объектов/процессов может рассматриваться как определенная социальная практика и любая деятельность индивида этой практики инновационна, так как содержит трансформационный механизм мира повседневности.

Теорию социальных практик развивали ученые П. Бурдьё, П. Бергер, Т. Лукман, Г. Гарфинкель, Э. Гидденс, Т. Парсонс, А. Шюц. В российской социологии исследованием социальных практик занимается Т.И. Заславская, Л.Г. Игоница, Н.Н. Козлова, Вал. А. Луков и др. По совокупности знаний в научных трудах ученые отмечают следующее: любое совершаемое действие индивида в обществе – социальное; после прохождения стадии «опривычивания» социальное действие становится социальной практикой; социальная практика становится социальным институтом. Как отмечает в своих работах А.Шюц «...То, что в начале было результатом повторяющихся действий группы индивидов, следующее поколение воспринимает как естественная данность, подлежащая лишь повторению» [4].

Следовательно, если рассматривать инновационную деятельность как особую социальную практику, то:

- Во-первых, инновационная деятельность – это социальное действие индивида/индивидов;

- Во-вторых, инновационная деятельность – «зарождается» группой индивидов/индивидом. Ученый В.В. Заводовский тоже отметил это в своей работе, когда говорил, что «...малые инновационные группы населения выступают инициаторами инноваций... с них берут пример другие слои населения... эти слабые сигналы в обществе могут со временем стать устойчивыми тенденциями». Трансляция опыта инновационной деятельности, опыта использования инноваций важна для «опривычивания» социального действия и как итог формирования социальной практики. Скорость процесса «опривычивания» будет напрямую зависеть от готовности общества воспринимать инновационный опыт, инновацию.

Если рассматривать межпоколенную трансляцию и закрепление в культуре каждого следующего поколения этой социальной практики, то разумеется, ни одно новое поколение не повторяет социального опыта предков буквально, но всегда более или менее интерпретирует и адаптирует его к новым обстоятельствам. Тем не менее оно воспроизводит, пусть и вариативно, именно данный набор социально-технологических, интеллектуальных, эмоционально-образных, и иных правил жизни и ее оценок, сохраняя тем самым принципиальную культурную преемственность с предыдущими поколениями.

В-третьих, инновационная деятельность индивидов связана с преобразованием общества. С одной стороны, инновационная деятельность способствует изменениям общества, когда элементы и структуры, связи и взаимодействия переходят из одного состояния в другое. Тогда трансформация ценностей общества влечет за собой кризисные явления. Общество по своей природе нуждается в стабильности, и любая инновационная деятельность составляет потенциальную угрозу изменениям существующего уклада [3]. Однако, с другой стороны, в своей научной концепции аномии Р. Мертон наоборот утверждает, что кризисность и дисфункциональность общественной системы способствует росту числа индивидов-инноваторов, которые для решения своих жизненных задач и достижения имеющихся целей склонны использовать средства, ведущие к успеху кратчайшими путем и поэтому инновационная деятельность индивидов (инноваторов) не стремится изменить структуру общества, человек-инноватор лишь подбирает средства, чтобы занять в этой структуре более высокое положение.

Инноваторы – это субъекты инновационной деятельности, личности, которые непосредственно осуществляют исследуемую социальную практику. Обращаясь к работам ученых (Г. И. Герасимова, В.И. Плехина, А.Л. Никофорова) инноваторы, все-таки комбинированный социальный тип, который включает в себя и творческую и инновационную составляющую. Творческая личность, обладает креативностью в решении жизненных задач и формирует свое смысловое комфортное пространство, где творчество - это жизненная позиция. Ученый Э. Хаген выделил основные характеристики инновационной личности: любознательность, творческий дух, оригинальность мышления, стремление к новизне, поддержка новаций. Значит, инновационная личность представляется на творческая личность с определенной «дельтой», которая включает в себе способность адаптироваться к социальным условиям жизни, так что оказывает воздействие на ход общественной жизни, с помощью интеллектуального потенциала, социальной зрелости к осуществлению инновационной деятельности. Таким образом, инновационная личность может рассматриваться как личность, вводящая инновации в общество.

Балансируя в трансформационных изменениях общества инновационная личность становится активным актором этого процесса, только тогда, когда обладает сильной мотивацией, так как процесс от созданий инноваций до их коммерциализации рассматривается как

стрессовый, рискованный. Следует отметить и еще одну способность инновационной личности – готовность к постоянному переосмыслению мира в динамично развивающемся обществе, что влияет на смысло-жизненные ориентиры инновационной личности, требуя постоянной готовности принимать изменения смыслов окружающего мира и менять свои жизненные позиции. Это необходимо, чтобы отслеживать потребности общества в новых инновациях. Циклический общественный процесс (выявление потребностей – создание инновации – коммерциализация инновационного продукта – трансформационные изменения сфер жизнедеятельности человека – выявление потребности и т.д.) описывали еще в своих работах Н. Кондратьев и Й. Шумпетер с экономической точки зрения. Циклическое развитие здесь во многом опирается на спиралевидную модель развития мира, при этом следующий цикл развития будет на следующем высшем иерархическом уровне в стремлении создать прогрессивное общество [6].

Исследование вопросов креативности, как доминирующей способности инновационной личности, привели ученых (Д. Харрингтон, Р. Флорида, М. Кастельс, Д. Симонто) к выводам о том, что инновации являются продуктом взаимодействия человека с более широкой социальной средой, т.е. чем разветвленное сеть контактов человека с другими индивидуумами, тем с большей вероятностью они все станут инноваторами. Межличностные отношения инновационных личностей, организованные в определенном социуме, создают многоканальные децентрализованные социальные сети, которые являются основой креативного капитала территории. Условием работы сети является: толерантность, условия для реализации талантов, новые технологии. Результатом работы данной сети рассматриваются идеи, которых «превращаются» в полезные продукты и услуги.

Итак, обобщая выше сказанное, будем понимать под инновационной деятельностью – мотивированное, целенаправленное, смысло-содержащее, социальное действие инноватора/группы инноваторов, обеспечивающее прогрессивное спиралевидное развитие общества через трансформацию ценностной системы общества и трансляцию инновационного опыта, направленное на решение комплексных проблем во всех сферах жизнедеятельности индивида, вызванных этим социальным действием [7-12].

Совокупность социальных действий инноваторов организуют многомерное инновационное пространство. При этом данное пространство не только связывает, обеспечивает непрерывность и организованность социальные практики инноватора, но и является отражением результатов жизненных процессов [13].

Известные экономисты – исследователи (Ю.В. Яковец, Н.Д. Кондратьев) рассматривают инновационное пространство как:

Во-первых, это совокупность инновационных знаний, которые распространяются на ограниченной территории между субъектами инновационной деятельности.

Во-вторых, сконструированное пространство, где в качестве элементов рассматриваются инновационная среда и инновационная инфраструктура, так как именно они обеспечивают свободное распространение знаний между участниками инновационной деятельности.

В-третьих, рычаг активизации инновационной деятельности. Инновационное пространство существует в границах рыночной экономики, где главным механизмом является конкуренция как возбудителя инновационной деятельности. В условиях рыночных отношений эффективно реализовываются взаимодействия наука-бизнес-производства,

В-четвертых, результатом функционирования инновационного пространства является появление нового вида собственности – интеллектуальной, которая приобретает форму товара и становится объектом экономи-

ческих отношений [13].

В социологии, инновационное пространство в силу своей невидимой реальности, удобнее исследовать с точки зрения структурного подхода. Основываясь на аксиоме теории относительности А. Эйнштейна, что «пространство существует ... пока существует материя», ученые – социологи отмечают, что инновационное пространство существует, потому что существует инновационная деятельность, которая способствует генерации и распространению инноваций, т.к. сами по себе идеи, мысли, знания, информация не имеют материально-вещественной формы. При этом они также выделяют объекты материального мира (инновационная инфраструктура), которые обеспечивают взаимоотношения ориентированных на инновации людей, и само наполнение инновационного пространства (инновационная среда), представляющее собой сопутствующие процессы и явления.

Инновационное пространство, как и любое другое пространство в естественно-научном представлении, отмечают социологи, обладает определенными характеристиками:

1. Объективность – существует независимо от субъективного представления

2. Всеобщность – охватывает все сферы жизнедеятельности человека

3. Неразрывность с материей – привязана к инновационной деятельности, как генератору и распространению материальных объектов

4. Неотделимость от времени – циклический тип развития инновации позволяет проследить корреляцию с временным фактором.

5. Бесконечность – границы инновационного пространства определяются возможностями инновационной инфраструктуры и пространственной протяженностью инновационного процесса.

6. Протяженность – покрывает территории, вовлеченные в инновационную деятельность, которая объективно глобальна

7. Непрерывность/прерывность – социальные пустоты и разрывы оказывают разрушающее действие на инновационную деятельность, которая является основой формирования пространства.

8. Относительность – соответствует условиям мирового инновационного процесса.

9. Размерность/многомерное – инновационное пространство как социальное пространство многомерно по своей природе и тоже состоит из подпространств/полей, в тоже время инновационное пространство территории представляет собой подпространство национального инновационного пространства. Параметры, описывающие состояние и уровень развития инновационного пространства множества: уровень развития инновационной инфраструктуры (техническое и технологическое оснащение), информационно – коммуникативные связи, ресурсное обеспечение, государственное регулирование инновационной деятельности и т.д.

10. Обратимость – взаимодействие всех участников инновационной деятельности, развитие сопутствующих явлений и процессов взаимоотношения между собой инноваторов подчиняется определенному циклическому действию: возникновение идей – материализация идей (изготовление инновационного продукта) – распространения инновационного продукта – «опривычивания» инновационного продукта – снижение общественной потребности в инновационном продукте – возникновение новой идеи (новый спиралевидный виток развития общества).

Следовательно, по своей структуре инновационное пространство включает: инноваторов, инновационную инфраструктуру (ресурсы), инновационную среду.

Итак, стремление системного осмысления инновационных преобразований в пространстве объективно сформировали категорию «инновационная среда», которая, Карельский научный журнал. 2020. Т. 9. № 4(33)

по мнению ученых (Н. Чистякова, П. Коккер, К. Морган, Л.К. Шамина, М.В. Владыко, Ю.А. Дорошенко, Ю.А. Карпова, С.Д. Ильенкова) способствует прогрессивному функционированию инновационного пространства (усиливает взаимосвязи, восстанавливает недостающие коммуникации между участниками инновационной деятельности, снижает рискованные явления в инновационном процессе) за счет повышения восприимчивости общества к инновациям [14, 15]

Интересна точка зрения в этом вопросе ученого Р. Камагни, который представлял инновационную среду как сложные сетевые неформальные социальные отношения, стимулирующие инновационную активность через синергичность и коллективное обучение. Этой точки зрения придерживаются исследователи Ф. Айдало, П. Холл, М. Кастельс, говоря об инновационной среде как специфической совокупности социальных отношений между производством и менеджментом, выраженных в условиях активизирующие инновационную деятельность, диффузию инноваций. Ученый Дж. Дженсон тоже рассматривал инновационную среду как социальные отношения только на разных иерархических уровнях (государственный, региональный, муниципальный), которые обеспечивая обмен идеями и информацией [16]

Другой ученый Д. Костянин рассматривал инновационную среду как целостность связей, которые формируя обеспечивают единство: производственной системы – экономических агентов – индустриальной культуры, выступая буферным механизмом от потенциальных рисков инновационного процесса [16]

Соглашаясь с выше обозначенными определениями, будем рассматривать инновационную среду как взаимоотношений субъектов (инноваторов) инновационной деятельности и взаимодействие объектов (инфраструктура), вовлеченных в инновационные преобразования, направленные на повышения уровня восприятия обществом инноваций для их эффективной диффузии посредством привлечения в этот процесс ресурсного потенциала территории.

Многие ученые социологи и экономисты (Н. Чистякова, Ю.В. Яковец, П. Коккер, К. Морган, Л.К. Шамина, М.В. Владыко, Н.Д. Кондратьев, Ю.А. Дорошенко, Ю.А. Карпова, С.Д. Ильенкова), рассматривают инновационное пространство как систему: экономисты – динамичная, недетерминированная, нелинейная, открытая система, подчиняющаяся закону цикличности и самоорганизации, а социологи – интеллектуальная, ценностно-смысловая, которая определяет границы человеческих способов освоения мира через призму культуры, традиций, норм поведения, целеполагающей, смыслодержатель деятельности [17, 18].

Выводы исследования и дальнейшее изучение перспектив в этой области.

Опираясь на полученные выводы, будем рассматривать инновационное пространство как сложную социально-экономическую систему, включающую в себя множество взаимодействующих между собой инновационно-ориентированных объектов в условиях, обеспечивающих эффективный трансфер знаний в пространстве. Социологический анализ позволяет наглядно представить взаимоотношения субъектов и взаимодействие объектов инновационной деятельности при сопутствующих процессах и явлениях в границах территории, проследить момент объективно-необходимого спиралевидного витка в развитии общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Самолдин А.Н. Анализ понятийного аппарата инновационной деятельности [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-ponyatiynogo-apparata-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 05.09.2020).
2. Иванов С.А., Ложко В.В. Роль социального пространства в развитии инновационных свойств человеческого потенциала региона [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-sotsialnogo-prostranstva-v-razvitiy-innovatsionnyh-svoystv-chelovecheskogo-potentsiala-regiona> (дата обращения: 02.09.2020).
3. Шугальский С.С. Социальные практики: интерпрета-

ция понятия [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnye-praktiki-interpretatsiya-ponyatiya> (дата обращения: 02.09.2020).

4. Шевченко В.Н. Инновационная личность как социальный тип [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/innovatsionnaya-lichnost-kak-sotsialnyy-tip> (дата обращения: 07.09.2020).

5. Романова К.С. Трансформация ценностей как индикатор изменения личности и общества [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/transformatsiya-tsennostey-kak-indikator-izmeneniya-obschestva-i-lichnosti> (дата обращения: 06.09.2020).

6. Барковская А.Ю. Социологическая интерпретация категории «Социальное пространство» [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsiologicheskaya-interpretatsiya-kategorii-sotsialnoe-prostranstvo> (дата обращения: 05.09.2020).

7. Крамин Т.В., Леонов В.А., Григорьев Р.А. Пределение направлений повышения инновационного потенциала региона посредством развития инновационных технологий и компетенций в процессе подготовки и реализации крупных инвестиционных проектов. Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С. 141-150.

8. Батова В.Н. Управление инновационной деятельностью как инструмент обеспечения экономической безопасности. XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 2. № 6 (28). С. 310-315.

9. Якунин В.Н. Современные направления инновационного развития вуза. Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 3 (12). С. 78-83.

10. Мурашова С.В., Шедько В.Е. Разработка бизнес-проекта универсального информационного портала для участников международной инновационной деятельности. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 2 (15). С. 191-194.

11. Желнина Е.В. Наука и образование как факторы инновационной активности промышленных предприятий. Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 1 (10). С. 74-78.

12. Купчак В.Р. Управление инновационным развитием энергосферы в условиях формирования единого межрегионального экономического пространства. Вестник НГИЭИ. 2015. № 9 (52). С. 43-49.

13. Красоченкова Н.П. Национальное инновационное пространство в экономике знаний: понятие, содержание и формирование <https://cyberleninka.ru/article/v/natsionalnoe-innovatsionnoe-prostranstvo-v-ekonomike-znaniy-ponyatie-soderzhanie-i-formirovanie> (дата обращения: 04.12.2020).

14. Бодункова А.Г., Черная И.П., Мазелис Л.С. Проблемы оценки роли вуза в формировании инновационной среды региона. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 46-50.

15. Ваганова О.И., Смирнова Ж.В., Карпова М.А. Реализация инновационной образовательной среды вуза. Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 225-227.

16. Марков Л.С. Теоретико-методологические основы кластерного подхода. Монография под ред. д.э.н. Н.И. Сулова, Новосибирск, 2015 г. <http://lib.ieie.su/docs/2015/Markov2015Teoretiko-metodologicheskie-osnovi-klaster-nogo-podhoda.pdf> (дата обращения: 20.09.2020).

17. Варламов М.Г. Инновационная среда и элементы ее классификации <https://cyberleninka.ru/article/v/innovatsionnaya-sreda-i-elementy-ee-klassifikatsii> (дата обращения: 07.09.2020).

18. Воейкова О.Б. Лячин Категориальное определение инновационного пространства <https://cyberleninka.ru/article/v/kategorialnoe-opredelenie-innovatsionnogo-prostranstva> (дата обращения: 08.09.2020).

Статья поступила в редакцию 03.10.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020