

УДК 81'1

DOI: 10.26140/bg23-2019-0804-0055

## ЛЕКСИЧЕСКАЯ ДЕРИВАЦИЯ И ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВНУТРИТЕКСТОВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

© 2019

**Исмаилова Эльнара Айдын кызы**, соискатель на ученую степень кандидата филологических наук  
кафедра «Грамматика и преподавания английского языка»

*Гянджинский государственный университет*

(AZ2001, Азербайджан, Гянджа, пр. Г.Алиева 425, e-mail: [lingui80@mail.ru](mailto:lingui80@mail.ru))

**Аннотация.** В статье рассматриваются внутритекстовые процессы лексической деривации, что в первую очередь связано с динамической спецификой текста. Учитывая данный факт можно утверждать, что исследования особенностей взаимодействий внутритекстовых элементов на фоне лексической деривации является весьма *актуальной темой* для современной лингвистики. В статье изучаются особенности и механизмы лексико-деривационного процесса, что и является основной *целью исследования*. Здесь анализируются модели организации формально-семантических взаимодействий текстовых компонентов базируясь на *сравнительно-описательный метод*. *Научной новизной* статьи является то, что типология текстовых отношений, модели организации формально-семантических взаимодействий текстовых компонентов, взаимосвязь текстовых компонентов и многое другое связанное с данным вопросом исследуются в отдельных разделах. В ходе исследования трактуются такие термины, как интродукт, формально-семантическая связь, лексико-деривационный ряд и т.д. Отмечается, что организационно-формальная специфика порождения текста создает возможность задающего направления. Это обуславливает появления и формирования вторичной текстовой единицы. Обобщая изложенные материалы и делая *выводы*, автор указывает, что модели формально-семантических взаимодействий реализуются в качестве элементов текстового уровня. Данное свойства характерно даже и языку в целом. Вопросы исследуемые в данной статье имеют *практическую значимость* для текстологии и исследований в данной направлении.

**Ключевые слова:** детерминация; текст; интродукт; лексико-деривационный ряд; деривация; формально-семантические связи, текстовый уровень, текстология, текст, внутритекстовые элементы.

## LEXICAL DERIVATION AND PECULIARITIES OF INTERACTION OF INTERNAL TEXT ELEMENTS

© 2019

**Ismayilova Elnara**, candidate for the Ph.D degree in Philology Department  
of "English Grammar and Teaching"

*Ganja State University*

(AZ2001, Azerbaijan, Ganja, H.Aliyev ave. 425, e-mail: [lingui80@mail.ru](mailto:lingui80@mail.ru))

**Abstract.** The article discusses the internal textual processes of lexical derivation, which is primarily associated with the dynamic specificity of the text. Given this fact, it can be argued that the study of the features of the interactions of inline elements against the background of lexical derivation is a very *relevant topic* for modern linguistics. The article studies the features and mechanisms of the lexical-derivational process, which is the *main aim* of the research. Here, models of the organization of formal-semantic interactions of textual components are analyzed based on the *comparative descriptive method*. The *scientific novelty* of the article is that the typology of textual relationships, models of organization of formal-semantic interactions of textual components, the interrelation of textual components and much more related to this issue are explored in separate sections. In the course of the study, such terms as introduct, formal-semantic connection, lexical derivational series, etc. are interpreted. It is noted that the organizational and formal specificity of text generation creates the possibility of defining directions. This causes the appearance and formation of a secondary textual unit. Summarizing the presented materials and making *conclusions*, the author indicates that the models of formal-semantic interactions are implemented as elements of the text level. This property is characteristic even of the language as a whole. The questions investigated in this article have *practical significance* for textual research and research in this direction.

**Keywords:** determination; text; introduct; lexical derivational series; derivation; formal semantic relations, textual level, textology, text, internal text elements.

### Введение

Языкознание определяет деривационный процесс как изучение сложной структуры текста, при котором подробно рассматривается, в первую очередь, его динамическая специфика. Целью представленного исследования – изучение особенностей и механизмов процесса лексической деривации. Научную новизну определяет методология работы, позволивший сделать ряд сопутствующих основной цели исследования выводов.

Текст как явление рождается посредством его последовательного смыслового раскрытия, производимого при помощи языкового воплощения. Исходя из того, что этот процесс будет одновременно и деривационным, можно сделать вывод о том, что «итогом деривации текста будет выявление формально-семантических связей между его компонентами» [1, 122]. Далее, на базе этих установленных связей между элементами, выделяется их взаимодействие, соотнесенное также с формально-семантическими свойствами [2; 3]. Стоит отметить, что от качества определенной связи зависит «перевес» к семантическим или формальным свойствам. На следующем этапе образуются структурно-семантические единицы, которые участвуют в ходе деривации под видом лексических рядов.

Точно также как текстовое порождение характерно разнонаправленностью, деривационное функционирование (как весь процесс в целом, так и структура его лексико-семантических элементов) имеет одновременно горизонтальное и вертикальное направление деривации. Это означает, что с одной стороны процесс идет от знака к знаку, а с другой стороны, от означаемого к означающему. Данная особенность формирует внутри текста вероятность появления формально-семантических связей и, соответственно, формально-семантического взаимодействия текстовых компонентов.

«Деривация — категория онтологическая и гносеологическая одновременно» [4, 198]. Дериватология как раздел языкознания включает в себя полную характеристику течения, в рамках которого порождаются компоненты, относящиеся к деривационно-детерминационному процессам. «... в актах деривации осуществляется закрепление в вербализованной форме результаты познания человеком окружающей действительности» [5, 25]. Описания подобного рода включают в себя такие объективные и субъективные элементы, как речь, опыт субъекта, установка и т.д.

В ходе лингвистических исследований, была обнаружена зависимость, при которой языковая и речевая

структура эволюционирует, отталкиваясь от предшествования [6, 76]. Это явление было названо суппозитивной функцией [7, 19], а процесс, в ходе которого предшествующее включается в последующее, получил название текстовой суппозиции [8]. К проявлениям последнего относится так называемая продленная сема, которая функционирует как ядерная в слове-выходе и эксплицируется предтекстом.

*Модели организации формально-семантических взаимодействий текстовых компонентов*

«... в процессе речевого воздействия автор стремится к тому, чтобы читатель разделил его оценочные установки, ценностные ориентиры, и использует для этого деривационные средства экспрессивного характера, отражающие процессы субъективизации, интертекстуализации, стремления к языковой игре» [9, 81].

Продленная сема, возникающая в ходе детерминации текста, имеет способность актуализировать обнаруживаемые элементы по отношению к тексту в общем. Притом, на степень актуализации по принципу усиления будет влиять наличие формальных связей, а не только семантических. В конечном итоге, результатом этого процесса выступает образование многосоставной смысловой структуры. Главной единицей является в достаточной степени новый компонент текстового уровня. Под термином «лексико-деривационный ряд» принято понимать лексические единицы текста, для которых характерна взаимосвязь детерминации, а также наличие формально-семантических связей, приобретаемых в определенных условиях [10, 12-25; 11, 76].

Понятие лексико-деривационный ряд может выступать как главный элемент всей деривационной структуры, так как его формирование подразумевает изучение проблемы в аспекте его деривации, то есть с точки зрения формально-семантического взаимодействия текстовых компонентов под углом его линейного развертывания [12, 39]. В данной позиции лексико-деривационный ряд будет выглядеть как текстовая структура, где каждый предыдущая единицы детерминирует последующий и вкладывает в него компоненты семантического и формального развития. За счет совпадения символического выражения детермината и детерминативного ряда, выявляется формальная преемственность членов последнего. В то же время, обнаруживается соотношение единиц, позволяющее выделить компонент семантической новизны «... значения у имен действия являются результатом синтаксической деривации, а производные, предметные, значения предстают результатом лексической и семантической деривации...» [13, 37].

Лексико-деривационный ряд как феномен имеет тесную взаимосвязь с моделью формально-семантической текстовой деривации, с установлением соответствующих связей у означающих [14, 127]. В зависимости от типа формально-семантических связей и формально-семантических взаимодействий, он может быть экспрессивным или нейтральным.

В последнем случае формально-семантических связи обнаруживаются на примерах семантических повторений и тематических трансформаций, при которых смысловая нагрузка текста организуется таким образом, что его компоненты не подлежат актуализации. Описанный тип принято относить к семантико-синтаксическому лексико-деривационному ряду. В случае же когда актуализации подлежит не только семантическая составляющая, но и внутреннее устройство лексических единиц, то следует говорить об эпидигматическом лексико-деривационном ряде [15, 211]. В соответствии с семантическим типом, деривационный процесс напрямую связан с формированием новых типов формально-семантических взаимодействий. В частности, речь идет о лексико-семантическом ряде и соответствующем им лексико-семантических взаимодействий компонентов. Под термином «лексико-семантический ряд» следует понимать ситуацию, при которых обнаруживаются связи дерива-

ционно-детерминационного характера. Мы можем отнести сюда все пути исключения текстовых повторов (полные или частичные), реализуемые без формального контекста взаимодействия между означающими.

Необходимо подчеркнуть, что данная модель должна рассматриваться в совокупности с ее лексико-деривационным рядом, то есть только в качестве ее связи с формально-семантическими взаимодействиями. Помимо всего прочего, следует выявить ошибочные типы текстов, в которых в разной степени присутствует та или иная тавтология. Однако стоит оговориться, что под тавтологией понимается исключительно повторение формы. Следствием данного явления будет только семантический тип текстовой деривации, при котором мы не берем в расчет формального семантического закрепления.

Итак, можно заключить, что четвертой моделью организации формально-семантических взаимодействий текстовых компонентов является тавтологичный лексический ряд. К каждому из представленных типов организации формально-семантических взаимодействий можно применить характеристику динамичности. Но закрепленная за ними степень устойчивости при этом позволяет рассматривать их также в качестве единиц языковой структуры и элементов порождения текста, но не исключительно как явления речи.

*Типология текстовых отношений*

«Динамический подход к словообразованию требует изучения не просто текста, а текста в процессе его образования» [4, 199]. Все модели формально-семантических взаимодействий между текстовыми элементами осуществляют одну конкретную связь, соответствующую определенному деривационно-детерминационному процессу. Уместно сделать предположение о том, что детерминированность может быть рассмотрена как основной признак формально-семантического взаимодействия и имеет связь со способом текстовой деривации, то есть с влиянием на те или иные семантико-синтаксические отношения (из позиции контекста). Доказательством данного суждения может послужить анализ порождения текста.

Так, теория деривации свидетельствует о том, что образование текста не может обходиться без наделения объектов какими-либо признаками. Явление, при котором объекту приписываются определенные признаки, называется предикацией, которая реализуется совместно с образованием семантической структуры. В конце цепочки всего процесса будет процесс под названием номинация.

Таким образом, для инкорпорирования (под которым мы понимаем содержание, образованное на глубоко внутреннем уровне) в целом характерно присутствие с двух сторон таких процессов, как номинация и предикация. Если говорить о реализации содержания на поверхностном уровне, то следует упомянуть термин под названием «контаминация».

Подробное изучение в лингвистике понятия контаминации и связанных с ним процессом послужило базой для появления и последующей разработки теорий о порождении текста на основе двух исходных. Мурзин в своем исследовании 1974 года отмечает, что одно из исходных следует определять, как базовое, в то время как второе будет интродуктивным [16]. К последнему текстовому типу относится процесс, при котором на основе предшествующего компонента образуется новый элемент с характерной свернутой формой. Нетрудно отследить наличие общих точек пересечения, если рассмотреть суть представленной теории с положениями теории актуального членения предложения. Это обусловлено тем фактом, что обе теории проистекают из деления предложения на две части по функциональному признаку. Членение в обоих случаях подразумевает что одна из частей соотносится с новым, а вторая с данным. В то же время, теория о порождении текста закрывает многие недостатки теории актуального членения.

Дериватология рассматривает новую информацию как следствие глубинного процесса, при котором базовое предложение будет представлено как полная акцентуированная парадигма с отсутствием тематической позиции. Для того чтобы определиться с выбором базового предложения, требуется отталкиваться от направления текстового развертывания, то есть производится авторская интенция. Лингвистическая природа предложения или его интродуктивная специфика определяющее обстоятельство, под влиянием которого складывается его форма. То есть от «позиционного характера базового предложения зависит то, как будет выглядеть итоговый результат» [17, 49].

Деривационные исследования показывают, что мы можем назвать продуктом развертывания каждый компонент, который будет больше слова. Этот элемент должен расцениваться как самостоятельный деривационный этап, назначением которого является свертывание текста.

Каждая предшествующая единица порождает последующую, за счет чего образуются отношения и связи внутри самого текста. Данные отношения возникают между любыми двумя сопологающимися текстовыми компонентами. Для каждой отдельной части текста будет значимым ее собственное информационное содержание. Это обосновывается при помощи двух аргументов. В первую очередь, благодаря тому, что каждое информационное наполнение имеет соответствия в виде смысловой ситуации. Во вторую очередь, за счет того, что событийный материал ведет к механизмам внутреннего устройства семантических связей, то есть определяет контекстуальные условия. Структура семантической нагрузки в данном случае выполняет функцию распределения трех элементов: контекстуальных условий, которые уже были упомянуты ранее; смыслового устройства внутренних частей; а также ключевая лексическая единица, выступающая в роли квалификатора. При подробном изучении лексико-деривационного ряда выявляется, что в образовании контекстуальных условий участвуют сами члены ряда. Выступая в качестве элементов смысловой структуры, члены лексико-деривационного ряда влияют на отношения между такими компонентами, как: части предложения, сами предложения, интродукт.

Типология текстовых отношений между предложениями на данный момент представляет собой множественную структуру и включает в себя альтернативные, присоединительные, уступительные и другие формы. Важным замечанием является то, что подразделение отношений внутри текста на типы производится в синтаксических рамках. В роли ключевой единицей выступающей в роли квалификатора будут в основном союзные слова. Но в случае, если мы испытаем логику-семантический подход, то ряд будет состоять из следующих компонентов: градация, конкретизация, альтернатива, пояснение, а также обусловленность и противительность. Данные элементы соответствуют ряду характеризующих их типов и регулируют отношения между частями-участниками.

Итак, мы определили, что актуализация детерминации членов лексико-деривационного ряда происходит в условиях отношений семантико-синтаксического характера. Кроме того, если взять за основу постулат «лексико-деривационный ряд – это устойчивая единица языковой структуры», то мы обнаружим связь с внутренним устройством какого-либо типа соответствующих отношений. В том же случае, когда по тем или иным причинам возникает нарушение во взаимосвязи членов лексико-деривационного ряда, мы не можем говорить о процессе детерминации, так как верно будет соотносить данный лексический ряд с тавтологическим видом формально-семантического взаимодействия.

#### *Анализ взаимосвязи текстовых компонентов*

Производя исследования формально-семантических взаимодействий, необходимо понимать, что им должен

сопутствовать глубокий анализ деривационной детерминации текста. Данное условие способствует увеличению количества речевых условий, благодаря чему, в свою очередь, появляется возможность описания текстовых производных и их взаимодействия, а также реализации модели словообразования. На этой же базе становится реальным анализ взаимосвязи текстовых компонентов, которые могут совершенно не иметь отношения к системно-мотивационным типам.

Во время того, как происходит детерминация номинативных текстовых компонентов, его необходимо рассматривать как отдельный процесс деривации, который не находится в зависимости от отношений между лексико-мотивационными элементами. В то же время, «полученным результатом такого действия будет сам лексико-деривационный ряд» [18, 100]. Типологическое многообразие единиц лексико-деривационного ряда позволяет закрывать ряд потенциальных возможностей, возникающих в отношениях между соответствующими лексическими единицами. Формально-семантическое взаимодействие будет производиться вместе систематизацией и единением текста, а также акцентуацией опорных точек. Актуализация процессов формально-семантического взаимодействия позволит концентрировать эмоциональную текстовую нагрузку и задержать внимание на содержательных моментах. Детерминационные и мотивационные взаимоотношения и соотношения между единицами лексико-деривационного ряда в данном случае не обязательно будут совпадать.

Стоит оговориться, что процессы названного типа далеко не во всех случаях заканчиваются усложнением структуры семантического компонента. Напротив, зачастую они протекают без формально-семантических взаимодействий, обходя стороной его механизмы. Несмотря на это, обязательным является их связь с семантическим взаимодействием единиц. «Структура лексической единицы задействуется при наличии факта действительности и актуализируется на базе пресуппозитивных факторов и контекстных условиях» [19, 5-28]. Морфемы как части словообразования не теряют своих семантических свойств.

При соотношении функциональных типов формально-семантических взаимодействий текстовых компонентов с языковыми, а не речевыми фактами, следует в первую очередь провести доказательство воспроизводимости главных организационных моделей формально-семантических связей, а также принцип объективности.

Наличие организационно-формальной специфики в вопросе порождения текста создает возможность задающего направления для появления и формирования вторичной текстовой единицы. В роли итогового продукта текстового порождения выступило формирование формально-семантического взаимодействия, что определяет степень функционирования в тексте отдельного компонента, для которого характерна более сложная структура. Каждый лексико-деривационный ряд стремится к реализации связи, возникающей внутри структуры лексической единицы, таким образом, чтобы сохранить и поддержать конкретные синтаксические отношения.

#### *Выводы:*

По итогам проведенного анализа относительно механизмов формально-семантического взаимодействия текстовых компонентов, можно сделать ряд выводов:

Было определено, что отношения формально-синтаксического характера, реализуемые внутри структуры текста, имеют несколько различий с отношениями системно-словообразовательного характера.

Продление семы и ее акцентирование производится путем иерархического или равноправного разделения на «частное» и «целое».

Функционирование лексико-деривационных компонентов как процессуальная часть порождения текста выступает в качестве номинанты для соответствующих лексических единиц. Последнее условие может приме-



няться в условиях определенного коммуникативного случая.

Специфика процессов деривационного характера и модель семантико-синтаксических отношений, а также уровень их проявления прямым образом влияют на детерминированность формально-семантического текстового уровня.

Модели формально-семантических взаимодействий реализуются в качестве элементов текстового уровня и языковой структуры в целом.

Для формально-семантических взаимодействий характерны воспроизводимость и регулярность, а также определение будущего направления для развертывания вторичной лексической единицы, формирующейся на основе конкретного текста.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Plag, I. *Morphological productivity: structural constraints in English derivation* / I. Plag. // Berlin; New-York: Mouton de Gruyter. – 1999. – X. – 290 p.
2. Морозов, А. В. Деривационное развитие глаголов русского языка в аспекте межязыкового взаимодействия / А. В. Морозов // Проблемы типологии языковых единиц разных уровней. – Бийск. – 2001. – С. 39-42.
3. Шкуропацкая, М. Г. Лексико-деривационный словарь русского языка / М. Г. Шкуропацкая // Проблемы интерпретации в лингвистике и литературоведении: Лингвистика. – Т. I. – Новосибирск. – 2002. – С. 305-311.
4. Хасанов, Э. Р. О специфике лексической и семантической деривации в современном русском языке / Э. Р. Хасанов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 6 (416). – Филологические науки. – Вып. 113. – С. 198-203.
5. Гипзбург, М. Д. Когнитивно-семиотическая деривация как механизм формирования и эволюции современной финансово экономической терминиферы / М. Д. Гипзбург // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 31 – (322). – Филология. Искусствоведение. – Вып. 84. – С. 22-25.
6. Попова, З. Д. Когнитивная лингвистика / З. Д. Попова // Москва. – АСТ Восток-Запад. – 2010. – 314 с.
7. Мурзин, Л. Н. Лингвистическое моделирование и деривация в речевой деятельности / Л. Н. Мурзин // Деривация в речевой деятельности. Пермь. – 1986. – С. 12-24.
8. Трубникова, Ю. В. Лексико-деривационные основания моделирования текста / Ю. В. Трубникова // Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета. – 2008. – 179 с.
9. Лотман, Ю. М. Семиосфера / Ю. М. Лотман // СПб. – Искусство-СПб. – 2000. – 704 с.
10. Рацибурская, Л. В., Торопкина, В. А. Деривационные средства воздействия на читателя в публицистическом дискурсе / Л. В. Рацибурская, В. А. Торопкина // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. – № 12 (394). – Филологические науки. – Вып. 103. – С. 78-81.
11. Трубникова, Ю. В. Детерминационно-деривационные процессы и отношения лексических единиц в тексте: на материале публицистических текстов / Ю. В. Трубникова // Очерки по лингвистической детерминации и дериватологии русского языка. – Барнаул. – 1998. – С. 46-61.
12. Кубрякова, Е. С. Части речи с когнитивной точки зрения / Е. С. Кубрякова // Москва. – 1997. – 327 с.
13. Касимова Г.К. О многозначности синтаксических дериватов // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 13. С. 35-39.
14. Кобозева, И. М. Лингвистическая семантика / И. М. Кобозева. // Москва. – 2000. – 352 с.
15. Dressler, W. U. *Morphology: the dynamics of derivation* / W. U. Dressler // Ed. by Kenneth C. Hill. – Ann Arbor: Karoma, – 1985. – IX. – 439 p.
16. Мурзин, Л. Н. Синтаксическая деривация / Л. Н. Мурзин // Пермь. – 1974. – 170 с.
17. Stepanova, M. D., Cernysheva, I. I. *Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache* / M. D. Stepanova, I. I.
18. Cernysheva // Moscow. – 1975. – 236 p.
19. Portero, M. C., Garcia, V. D. *A new proposal for the distinction between lexical and syntactic derivation in Functional Discourse Grammar* / M. C. Portero, V. D. Garcia // *Word Structure*. 2018. – Vol. 11, – No. 1. Edinburgh Univ. Press, Scotland. Pp. 95-117 – URL: <http://DOI: 10.3366/word.2018.0117>
20. Чувакин, А. А. К проблематике деривационной текстологии / А. А. Чувакин // Человек — коммуникация текст. – Вып. 4. – Барнаул. – 2000. – С. 5-28.

Статья поступила в редакцию 26.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019